

Gaia: 08/2023

EBAZPENA, (...) SINDIKATUAK JARRITAKO SALAKETA BATI BURUZKOA, BASOZAINZAKO PLAZEI BURUZKO EGONKORTZE-PROZESUAREN ESPARRUAN OP2022/309C ESPEDIENTEAN EGON DAITEZKEEN IRREGULARTASUNEN INGURUAN

I.- KONTSULTA

1.- 2023ko azaroaren 21ean salaketa-idazki bat jaso zen kanal anonimoaren bidez, (...) sindikatuak sinatua, egonkortze-prozesuaren esparruan gertatutako irregulartasunak salatzeke, zehazki, basozainen plazei buruzko espedientean. Aurkeztutako idazkian adierazten denez, 2023ko uztailaren 28ko "Tribunalaren Zuzentasun Falta" izeneko dokumentu baten berri izan dute. Dokumentu hori prozesuaren Epaimahai Kalifikatzaileari zuzendu zitzaion, eta basozain batzuek sinatu zuten. Dokumentuko baieztapen batzuen arabera, baliteke basozain batzuek deialdiaren oinarrien diseinuan parte hartu izana (argitaratu aurretik eskuratu ahal izango zituzten) eta, ondoren, foru Aldundiarekin harremanetan jarri izana, beste lehiakide batzuen datu pertsonalak emanaz, datu oker batzuk ikusarazteko.

2.- Salatzailleak gogorarazi du deialdiaren oinarrien arabera epaimahaikideek ezin dutela hautagaiekin hitz egin hautaketa-prozesuarekin zerikusia duten arrazoiengatik, eta izandako kontaktu horiei buruzko informazioa eskatu dute (nork, noiz eta zein bitartekoren bidez), eta, aldi berean, gaiaren larritasunera egokitutako neurriak eskatu dituzte.

II.- APLIKATU BEHARREKO ARAUAK

1.- Diputatuen Kontseiluaren 2016ko martxoaren 1eko Erabakiaren bidez onetsi zen Gipuzkoako Foru Aldundiko eta haren sektore publikoko Erakundearen Zuzentasun Sistema (aurrerantzean, EZS), zeinaren bidez etika publikoa eta eredugarritasuna ezaugarri gisa finkatu nahi baitira.

Sistema horren esparruan, zenbait jokabide kode onartu ziren: Diputatuen Kontseiluaren 2016ko martxoaren 1eko erabakiaren bidez, Gipuzkoako Foru Aldundiko eta haren sektore publikoko kargu publikoen zein langile baliokideen Jokabide eta Jardunbide Egokien kodea (KPJK); Diputatuen Kontseiluaren 2017ko irailaren 5eko erabakiaren bidez, kontratazio publikoari aplikatu beharreko Jokabide kodea eta

zuzentasun instituzionaleko esparrua (KJK); Diputatuen Kontseiluaren 2017ko azaroaren 7ko erabakiaren bidez, Gipuzkoako foru Enplegu publikoaren Etikaren eta Kudeaketa Onaren Kodea (EPJK); Diputatuen Kontseiluaren 2018ko urriaren 2ko erabakiaren bidez, Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta haren sektore publikoaren laguntzei eta diru laguntzei aplikatu beharreko Jokabide kodea eta zuzentasun instituzionaleko esparrua (DLJK); 13/2022 Foru Dekretuaren bidez, 2022ko irailaren 13koak, Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta haren sektore publikoarekin elkarreragiten duten Interes Taldeei aplikatu beharreko Jokabide Kodea (ITJK); eta Diputatuen Kontseiluaren 2023ko urtarrilaren 10ko erabakiaren bidez Datuak eta Adimen Artifiziala erabiltzeko kode etikoa (DAAK).

2.- Bai EZSk bai jokabide kodeek hau ezartzen dute: Erakundearen Etika Batzordea (EEB) izango dela berme handieneko organoa eta hura aplikatzeko gaien berri izango duena. Batzorde horren antolaketa, prozedura eta funtzionamendua maiatzaren 3ko 10/2022 Foru Dekretuan arautzen dira, eta Batzordearen ardura izango da Erakundearen Zuzentasun Sistema garatzeko tresnetan ezarritako balioak, printzipioak eta jokabide arauak ez betetzeari buruz jasotako kexak eta salaketak izapidetzea eta ebaztea.

3.- EEBko lehendakaria, Irune Berasaluze Lazkano, aldi berean, Gobernantza Departamentuko diputatua denez eta, beraz, Funtzio Publikoko arduraduna, itxurazko interes-gatazka bat saihesteko ez du gai honen ebazpenean parte hartuko.

III. ERAKUNDEAREN ETIKA BATZORDEAREN BALORAZIOA

1.- Gai honetan, basozain plazei buruzko espedientean egon daitezkeen irregulartasunak salatzen dira, epaimahai kalifikatzailearen (aurrerantzean, epaimahaia) eta lehiaketarako hautagaien artean izandako komunikazioari dagokionez.

Kexa hirugarren baten gainekoa denez, maiatzaren 3ko 10/2022 Foru Dekretuak, gaiak izapidetu, ebatzi eta jakinarazteari buruzkoak, 9. artikuluan ezarritako prozedurari jarraiki, azaroaren 27an Funtzio Publikoaren Zerbitzuko arduradunei (aurrerantzean, Zerbitzua) helarazi zitzaizen jasotako kexa, informazioa emateko eta egoki iritzitako gogoetak adierazi eta argudiatzeko eskubidea bermatzeko, eta, aldi berean, EEBk beharrezkotzat jo zituen galdera batzuk egin ziren, gaia konpondu ahal izateko. Alde horretatik, Zerbitzuak abenduaren 21ean idatzi bat bidali zuen bere alegazioekin.

2.- Salatzaileak aurkeztutako idazkian, "Tribunalaren zuzentasuna falta" (aurrerantzean, idazkia) izeneko idazkia duela esaten da. 2023ko uztailaren 28ko data du eta basozain batzuek sinatu zuten. Jasota dagoenez, epaimahaira bidali zen. Kexan, bertako paragrafo batzuk aipatzen ditu, eta bertan adierazitakoaren interpretazio propioa egiten du.

(1) Idazkiaren lehen paragrafoak honako hau dio: "Basozainon kasuan, oinarriak argitaratzeko, 2. azterketa froga fisikokoa izan zirela jakinarazi zitzaion Aldundiari¹ eta hala jaso zuen argitaratutako oinarrietan (...)". Salatzailearen arabera, horrek esan nahi du idazkiaren sinatzaileek oinarrien diseinuan parte hartu zutela, argitaratu aurretik bazekitelako.

(2) Jarraian, hau transkribatzen da: "OP-aren puntuazioa: tribunalak behin-behineko zerrendak argitaratzerakoan ez du kontuan hartu hautagaien gaitutako proben emaitza, hauek euren esakeran jarritakoa, baizik. Ez du zuzenketarik egin, beraz. Esan, emaitza hauek argitaratzerako, Aldundia jakinaren gainean jarri zela zein parte-hartzaileek zuen gaizki jarria zegokion ariketa gaitutu izanaren gaineko informazioa". Kasu honetan, salatzaileak bere buruari galdetzen dio nola jar daitekeen harremanetan Aldundiarekin prozesuan zehar eta, gainera, beste pertsona batzuen datu pertsonalei dagokienez.

(3) Beste paragrafo bat ere aipatzen da, honako hau dioena: "Harrigarria baita ere eta deskonfidantza sortzen duena horrelako gai serio baten aurrean tribunalaren profesionaltasun eta kompetentzia falta. Are gehiago, OP-ean puntuazioari dagokionean espreski jakinarazi zitzaionean ariketen hurrenkeraz oinarriak argitaratzerako eta baita azken zerrendak argitaratzerakoan zein parte-hartzaileek jarri zituzten datuak oker". Horren arabera, argi eta garbi esango litzateke Epaimahaiarekin kontaktua egon zela bai prozesuaren aurretik eta bai ondoren, eta horri dagokionez gogorarazi du oinarrietan bertan ezartzen dela: "Epaimahaikideek ez dituzte pertsonalki aztertuko hautagaiekin hautaketa-prozesuarekin zerikusia duten gaiak, eta Epaimahai Kalifikatzailearengana jotzeko eskatuko diete, deialdiaren oinarrietan ezarritako bitartekoen bidez".

(4) Azkenik, ondorio gisa, zenbait hautagaik prozesuaren garapenaren berri izatea nola den posible galdetzen da, eta jakinarazpen horiek nork, noiz eta zein bitartekoren bidez eman diren jakitea eskatzen da. Aldi berean, gaiaren larritasunarekin bat datozen neurriak hartzeko eskatzen da, bai Aldundian, bai epaitegietan.

¹ Azpimarratutako guztiak kexaren dokumentuaren jatorrizkoak dira.

3.- Funtzio Publikoko Zerbitzuak alegazio-idazki luze bat (229 orrialde) bidali zion EEBri, bertan egindako baieztapenen euskarri gisa hainbat dokumentu jasotzen zituen.

Dokumentua hainbat ataletan banatuta dago. Lehenengoak OP2022/309C prozesua testuinguruan kokatzen du, eta Enplegu publikoan behin-behinekotasuna murrizteko premiazko neurriei buruzko abenduaren 28ko 20/2021 Legearen eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren aldi baterako enplegua egonkortzeko enplegu publikoaren eskaintzaren ondoriozko betebeharrak adierazten ditu. Foru Gobernuaren Kontseiluaren 2022ko maiatzaren 24ko erabakiaren bidez onartu zen eskaintza hori (2022ko maiatzaren 27ko Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen). Argitaratu ondoren, deialdien oinarriak negoziatu ziren langileen ordezkariekin. Urrian azaldu zitzairen 68 prozesuak oinarri orokor komun batzuetatik, prozesu bakoitzerako oinarri espezifiko batzuetatik eta autobaremazio-sistema berri batetik abiatzea pentsatu zela. Zehazki, adierazi zen ezin zirela 68 merezimendu-baremo desberdin onartu, baizik eta jarraibide orokor eta objektibo batzuk ezarri behar zirela, eta hortik abiatuta ezarri behar zirela baloratu beharreko merezimenduak eta haien baremoa. Biler horretan, oinarri orokorren zirriborro bat (baloratu beharreko merezimenduak eta baremoa jasotzen ez zituen) eta oinarri espezifikoaren adibide bat eman zitzairen, eta urriaren 7ko bileran dokumentu batzuk blokeekin eta 68 prozesuetarako merezimenduen 8 baremoekin.

Negoiazio-prozesuetan sindikatuei banatzen zaizkien dokumentuetan, sindikatu hartzailearen izena duen ur-marka bat txertatzen dela adierazten da, informazioa GAO n ofizialki argitaratu aurretik zabaltzen bada, jakiteko nondik etorri den ihesa, izan ere, dokumentuak langileen ordezkari bakarrak ematen zaizkie soilik oinarrien negoziazioan erabiltzeko (GFAko langile batek edo sindikatu horietan afiliatutako pertsona batek ere ezin du informazio pribilegiaturik izan herritar guztiei zuzendutako prozesuetan). Berariaz adierazten da dokumentu horiek sindikatuei eman ondoren, salatzaileak aipatzen duen idazkia entregatu zuen pertsonak hainbat mezu idatzi zituzkiela Zerbitzuko hainbat pertsonari dokumentu horien edukari buruz. Azaroaren 7an oinarrien negoziazioa amaitu ondoren, eta Foru Gobernuaren Kontseiluak onartu eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu aurretik, (...) sindikatuak (salatzaileak), bere kabuz, mezu elektroniko bat bidali zion Gipuzkoako Foru Aldundiko langile guztiei, "Blokeak" eta "Prozesuak blokeka" dokumentuen azken bertsioekin.

Hurrengo ataletan, Zerbitzuak aipatutako oinarri orokorrei eta prozesuari buruzko hainbat alderdi aipatzen ditu, jasotako gertakari batzuk ulertarazteko, hala nola egonkortze-prozesuei, parte hartzeko eskaerei, autobaremazioei, epeei eta tasei, onartutakoaren eta baztertutakoaren zerrendak argitaratzeari, merezimendu-lehiaketaren prozesuari, autobaremazioan alegatutako merezimenduen egiaztapenari,

merezimenduen behin-behineko balorazioari, epaimahaiaren proposamenari, berdinketa hausteko irizpideei eta epaimahai kalifikatzaileen osaerari buruzko informazioa argitaratzeko modua, bai eta garapenean zehar kontuan hartu beharreko arau orokor bat ere, besteak beste:

“(…)

10.1.- *Garapena.*

Hautagaiek, ez pertsonalki ez hirugarrenen bidez, Epaimahai Kalifikatzaileko kideengana jo ahal izango dute, banan-banan, hautaketa-prozesuarekin zerikusia duen edozein gai aztertzeko. Horren inguruan sor daitezkeen auziak idatziz aurkeztuko dizkiote Epaimahai Kalifikatzaileari, eta hark, kide anitzeko organoa den aldetik, dagokiona erabakiko du.

(…)

20.4.- *Abstentzia eta errekusazioa.*

[…]

Epaimahaiko kideek ez dute hautagaiekin modu pertsonalean tratatuko hautaketa-prozesuarekin zerikusia duten gaiak, eta Epaimahai Kalifikatzaileari zuzentzeko eskatuko diote, deialdiaren oinarrietan ezarritako bideak erabiliz.

(…)”

Horren guztiaren ondoren, kronologikoki kontaktzen ditu kasuan kasuko prozesuan gertatutakoak. Aztergai dugun gaiari dagokionez, honako hauek nabarmendu behar dira:

(…)

- 2023ko uztailaren 14a: meretzimenduen behin-behineko balorazioa, 10 egun baliadun ezarriz erreklamazioak aurkezteko eta zuzentzeko.
- 2023ko uztailaren 15a: 13 erreklamazio aurkezten dira behin-behineko balorazioaren aurka. 12 hautagaiek eskatu dute 5 pertsona zehatzen balorazioa zuzentzeko. Pertsona horiek izen eta abizenekin identifikatzen dituzte, eta horiei ez dagokien puntuazioa eman zaiela hautaketa-proben meretzimenduan. Izan ere, 2006ko prozesuan ez zuten gainditu ariketa praktikoa, orduan ez baitzen bigarren ariketa, hirugarrena baizik. Horretarako, prozesu horretako hirugarren ariketaren behin betiko emaitzak erantsi dituzte, eta horietan egiazta daiteke 5 pertsona horiek ez daudela hirugarren ariketa gainditu zutenen artean.
- 2023ko uztailaren 28a: salaketa honetan aipatzen den idazkia aurkezten da ("Tribunalaren zuzentasuna falta da", atxikitzen dena). Dokumentu hori



prozesuan hautagai den pertsona batek aurkezten du, eta beste 20 pertsona gehiagok sinatzen dute (horien artean 11 hautagai, eta horiek, aldi berean, erreklamazioa aurkeztu zutenak).

- 2023ko azaroaren 21a: EEB honetan salaketa jartzen da.
- 2023ko azaroaren 24a: beste sindikatu batek idatzi bat aurkezten du idazkiaren inguruan.
- 2023ko abenduaren 21ean, oraindik ez ziren aztertu prozesuaren behin-behineko balorazioaren ondoren aurkeztutako erreklamazioak eta zuzenketak, eta, beraz, ez zen ebatzi 2023ko uztailaren 28ko idazkiaren gainean.

(...)

Ondoren, epaimahai kalifikatzaileak idazki horri buruz egindako gogoeta batzuk aipatzen dira. Lehenengo zatia ariketen izendapenarekin (lehen ariketa, bigarren ariketa, ariketa teorikoa, ariketa praktikoa) izandako nahasmenduari eta hautagaien autobaremazioan izandako akatsari buruzkoa da, eta epaimahaiaren okerra onartzen da; izan ere, merezimenduak egiaztatzean, epaimahai kalifikatzailea laguntzen duten langileek ez zioten erreparatu ariketen izenaren berezitasunari, eta epaimahaiak berak ere ez zuen ohartarazi une horretan, eta, beraz, ez zituen zuzendu. Azaldutakoa ikusita, eta kontuan hartuta oinarri espezifikoek behar bezala jasotzen zutela prozesuaren berezitasuna, epaimahaiak badaki akats bat gertatu dela behin-behineko balorazioan, eta adierazten dute agerikoa dela "Gipuzkoako Foru Aldundiak deitutako prozesuetarako hautaprobak gaintzea" merezimendua zuzenduko dela merezimenduen behin betiko balorazioan (abenduaren 21ean oraindik ez egina), deialdiaren oinarri espezifikoetan jasotako basozaintzako prozesuen berezitasuna aplikatuta.

Gai honetan duen garrantziagatik, jarraitzen du adierazten 10.1.3 oinarri orokorrak ahalmena ematen diola Epaimahai Kalifikatzaileari, ofizioz edo hautagaiak berak egindako erreklamazioa dela eta, behin-behineko balorazioan akats bat dagoela ohartarazten badu, akatsa zuzentzeko, baina inola ere ez dela onargarria akats horiek dagokion sailari, ATARiri (jendearen arretarako bulegoa, hautaketa-prozesuetarako), hierarkian gorago daudenei edo beste edozein pertsonari ahoz edo estraofizialki jakinaraztea, horiek, aldi berean, Epaimahai Kalifikatzaileari edo bertako kideren bati jakinarazteko eta aipatutako 10.1.3 oinarrian xedatutakoaren arabera Epaimahaiak zuzendu ditzan.

Azkenik, Zerbitzuaren dokumentuaren azken atalean, Epaimahaiak EEBn aurkeztutako erreklamazioari buruz egindako gogoetak aipatzen dira.

(1) Azpimarratu behar da deialdien oinarriak Gipuzkoako Foru Aldundian ordezkariak duten sindikatuekin bakarrik negoziatu zirela, eta idatzia sinatu zuen hautagaia izan zela, bere ekimenez, Langileak Hautatzeko Atalarekin harremanetan jarri zena, ohartarazteko 2006ko basozaintzako prozesuan ariketa praktikoa ez zela bigarren ariketa, hirugarrena baizik, bi alditan erantzun zitzaiolarik Langileak Hautatzeko Atalak bazuela horren berri (izan ere, 2022ko ekaineko hautaketa-prozesu baterako prozesua aztertu eta ohartarazi zuten). Eta hirugarren pertsonak oinarrietan zein merezimendu baloratuko ziren eta nola jakin zuten jakiteari dagokionez, azpimarratzen da GFAk ez duela informazio hori partekatzen negoziazioaren parte ez den beste inorekin (atxikitzen duen erantzun-mezuetako batean ohartarazten zen bezala), eta normalean sindikatuek partekatzen dutela informazio hori afiliatuekin eta interesdunekin, (...)ek 2022ko azaroaren 22an, Gobernu Kontseiluak onartu aurretik. Langile guztiei bidalitako mezuan agerian geratu zen bezala.

(2) Autobaremazioaren akatsari buruzko jakinarazpenari dagokionez, adierazi du inork ez ziola epaimahaiari jakinarazi hautagai batzuen autobaremazioa gaizki zegoela merezimenduen behin-behineko balorazioa egitean kontuan har zitzan. Idatzian "Aldundia informatua izan zen" esaten da eta "Aldundia" oso generikoa da, ez du uzten nori jakinarazi zitzaion jakiten. Jakinarazpen hori egin bazen, ez zen inoiz egin, ez ahoz, ez idatziz, ez beste pertsona batzuen bitartez, ez Epaimahai Kalifikatzaileari, ez Langileak Hautatzeko Atalari, ez ATARlri. Bestalde, azpimarratzen du "Aldundia" ez dela Epaimahai Kalifikatzailearen sinonimoa, eta, nolana ere, epaimahaiko ezein kidek ezin duela saihestu edozein hautagaik edo hirugarren batek berarengana jotzea telefonoz deituz edo mezu elektronikoko bat bidaliz, baina bere betebeharrak pertsona horri idatziz Epaimahai Kalifikatzaileari jotzeko eskatzea dela. Beraz, 20.4 oinarri orokorraren ez-betezea ez da gertatu, eta, nolana ere, salaketa egiten duenari dagokio kontrakoa gertatu izanaren frogak.

Datu orokorreki dagokienez, esaten du ez dakiela zein datu egiten dien erreferentzia; izan ere, basozaintzako prozesuen emaitzak informazio publikoa dira, eta, nolana ere, Epaimahaiak ez dio inori datu pertsonalik eman.

(3) Gogoan izan Epaimahai Kalifikatzailearen izendapena 2023ko maiatzaren 12an argitaratu zela GAOn eta 2023ko ekainaren 1ean eratu zela, eta ez dela hautagairik komunikatu epaimahaiko ezein kidearekin, ez aurretik, ez ondoren, eta, beraz, merezimenduen behin-behineko balorazioa argitaratu aurretik, inork ez diola epaimahaiari jakinarazi bost hautagaiek, izen-abizenekin identifikatuta, ez zituztela esandako puntuak. Nolanahi ere, gogorarazi du 20.4 oinarri orokorrak ez duela esaten hautagaiek inola ere ezin dutela epaimahaira jo, eta, jakina, hori egin dezaketela, eskaera eta erreklamazio gisa, betiere idatziz egiten badute eta kide anitzeko organo

gisa, aztertu eta eztabaidatu ondoren, dagokion erabakia hartuko duen epaimahaira jotzen badute.

Gainera, adierazi du Epaimahai Kalifikatzailearen erantzukizuna 20.4 oinarri orokorrean ezarritakoa betetzea baino ez dela, eta ez 10.1 oinarri orokorrean ezarritakoa, hori bere kontroletik kanpo geratzen baita, izan ere epaimahaikideek ezin dute saihestu norbait beraiengana jotzea. Horri dagokionez, esan behar da Epaimahai Kalifikatzaileko kideek beti bete dutela 10.1 oinarri orokorrean xedatutakoa, eta, beraz, ezin zaiela horri buruzko ezer aurpegiratu.

(4) Azkenik, adierazi du idazkiaren sinatzaileetako batek ere ez duela prozesuan parte hartu eta ez duela inolako eraginik izan, eta ez zaiola epaimahai honi galdetu behar gai horri buruz, idazkiaren sinatzaileei baizik.

Ondorio gisa, adierazi du ez duela uste EEB hau denik planteatutako gaiak aztertu eta ebazteko bidea; balorazioan egindako akatsa onartu eta gero, merezimenduen behin betiko balorazioan behar bezala zuzenduko dela; eta espediente honen xedea Epaimahai Kalifikatzailea erdibidean hartu duen hautaketa-prozesuko hautagaien arteko akusazioen gurutzaketa baino ez dela, eta bere akatsaren ondorioz zaildu egin dela eta EEBra eta Datuak Babesteko Ordezkaritzara iritsi dela.

Azaldutako guztiagatik, eskatzen du Erakundearen Etika Batzordea adieraz dezala bai Epaimahai Kalifikatzaileak bai bere kide guztiek behar bezala jokatu dutela une oro, eta gaitzets dezala (...) sindikatuaren erreklamazioa, oinarririk gabea delako eta gaitzets dezala (...) sindikatuaren erreklamazioa funsgabea izateagatik, bai eta sindikatu horri ohartarazi diezaiola ere, Epaimahai Kalifikatzailearen zintzotasuna zalantzan jarri duelako, gertakarien gutxieneko azterketarik egin gabe.

4.- EEB honen beste ebazpen batzuetan adierazi den bezala (06/2023 eta 09/2023, besteak beste), gure zeregina EZSn ezarritakoa betetzen dela zaintzea da, eta, beraz, ez gara nor salatzaileak eskatzen dituen datuak emateko, ezta zehapen-neurriak hartzeko ere, baina bai, hala badagokio, proposatzeko.

Nahiz eta salaketan ez den berariaz aipatzen EZSren balizko urraketa, gai honetan zalantzan jartzen dira bertan jasota dauden eta gai honetan inplikaturik dauden pertsonen aplikazioak dakizkieteen balio batzuk, eta, beraz, bidezkoa da EEB honek hori aztertzea.

Salaketa-dokumentuak idazki baten paragrafoak transkribatzen ditu, eta ez zaio erantsi. EEB honek garrantzitsutzat jotzen du idazki osoa eskuratu ahal izatea, transkripzio horien testuinguru osoa eduki ahal izateko, eta hala eskatu zitzean

salatzaileari, baina salatzaileak ez zigun bidali. Bai, Zerbitzuak erantsi zuen erantzunean, dokumentazio ugariarekin batera (229 orrialdeko dosierra), alegazioetan egindako baieztapenak dokumentatzen zituen.

Idazki hori irakurri ondoren, egiaztatu dugu, akusazio gisa hainbat baieztapen egin arren, ez dela baieztapen horiek baieztatzen dituen frogarik aurkeztu, Zerbitzuak bidalitako alegazio-idazkiaren kasuan ez bezala; izan ere, Zerbitzuak dokumentuak eta mezu elektronikoak atxikitzen ditu bere alegazioetan egindako baieztapenen euskarri gisa. Beraz, salaketa funtsik gabekotzat jo zitekeen, eta ez aztertu, EEB honen funtzionamendua arautzen duen Foru Dekretuaren 6.5 artikulua adierazten baitu ez direla onartuko salaketa faltsuak, interesatuak edo funsgabeak, baina EEB honi ere gordetzen zaionez horiek ofizioz ebazteko ahalmena, akusazioen larritasuna dela eta, azterketa egiten dugu.

5.- Bi aldeek azaldutakoaren arabera, 4 gai nagusi daude zalantzan:

- (1) Hautagai batzuek oinarriak ezagutu eta egiten parte hartzea.
- (2) Epaimahaiari jakinarazpena merezimenduen behin-behineko kalifikazioan akatsen berri emateko.
- (3) Epaimahaiak ez badu bete oinarrien 20.4 artikuluan hautagaiekiko tratu pertsonalari buruz ezarritakoa.
- (4) Azken batean, epaimahaikideen eta hautagai batzuen arteko harremana, eta, beraz, erlazio horren xehetasunak jakitea eskatzen da.

EZSren ikuspegitik, gai horiek guztiak garrantzitsuak dira kontuan hartzen badugu zer esaten den enplegu publikoari buruzko kode etikoan Inpartzialtasunaren eta Objektibotasunaren balioei buruz; izan ere, bertan adierazten den bezala, inpartzialtasuna da foru-enplegu publikoaren erakundearen arrazoi existentziala, eta, beraz, lanbide-jardunak ez du eraginik izan behar, eta interes orokorrekiko konpromisoa izan behar du beti. Objektibotasun hori bereziki handia izan beharko da enplegatu publikoek parte hartzen duenean inpartzialtasunaren babes berezia behar dute botere publikoen erabakien prozeduretan, adibidez, kasu honetan bezala, enplegu publikoko plazak lortzeari dagokionez.

Hala jasotzen du berariaz EPKEek berak, eta honako hau ezartzen du:

Art. 4. Inpartzialtasuna eta Objektibotasuna.

(...)

*d) Jarduera objektibo horrek, bereziki, **sarrera, sustapen eta lanpostuen hornikuntza,***

kontratazio publikoa, diru-laguntzen izapidetzea edo publizitate eta konkurrentzia askeko printzipioak gidatzen duen edozein legezko exigentzia betetzea estali beharko du, baita euren funtzioak betetzean inpartzialtasuna babestea ere.

(...)

07/2023 Ebazpenean esaten bagenuen aldeetako batek emandako informazio urria ez zela nahikoa besteak argudiatutakoaren egiazkotasuna egiaztatzeko, eta, beraz, ontzat eman behar genuela, gauza bera gertatzen da gai horretan. Alde batetik, salaketa-dokumentuak beste idazki bati egiten dio erreferentzia, eta idazki horretatik paragrafo batzuk bakarrik ateratzen ditu, eragotzi egiten duena adierazitako testuingurua lortzea, eta ez da inolako frogarik eranstean bertan egiten diren baieztapenen inguruan. Aitzitik, Zerbitzuak bidalitako alegazio-dokumentuak mezu elektronikoen kopia eta idazkian egindako baieztapenak berresten dituzten beste dokumentu batzuk erantsi ditu.

(1) Zerbitzuak dio GFAk langileen ordezkariekin bakarrik negoziatzen dituela deialdien oinarriak, Funtzio Publikoko langileek mezu elektronikoak bidali zizkien pertsonari (kexa hau eragin duen idazkiaren sinatzailea da) jakinarazi zitzaien bezala. Mezu horietako bati erantzunez, irakurri ahal izan dugunez, "ezin zuen sindikatuekin negoziatzen ari ziren ezer berarekin partekatu" esan zitzaien, epaimahaiak argudiatutakoaren ildotik. Gainera, adierazten dute negoziazioaren dokumentuak langileen ordezkariekin baino ez direla partekatu behar; izan ere, GFAko enplegatuek edo sindikatuetan afiliatutako langileak ezin dute informazio pribilegiatua eskuratu herritar guztiei zuzendutako prozesuetan, kasu honetan bezala.

Epaimahaiak egindako baieztapen hori guztiz bat dator EPKEen bertan ezarritakoarekin; izan ere, objektibotasunari eta inpartzialtasunari dagokienez, honako hau dio:

(...)

e) Langile publikoak ezin izango du bere langile publikoko izaera erabili edozein motatako abantaila izateko edo nahi izateko, txikia bada ere, erakunde publikoetan zein pribatuetan.

(...)

Gainera, jasota dago orain salaketa jarri duen sindikatuak berak partekatu zuela, azaroaren 22an, GFAko langile guztiekin, blokeei buruzko dokumentua (sindikatu horren ur-markarekin), Gobernu Kontseiluan onartu eta argitaratu aurretik.

(2) Autobaremazioaren akatsari buruz Auzitegiari egindako jakinarazpenari dagokionez, Epaimahaiak berak dio inork ez ziola jakinarazi ez ahoz, ez idatziz, ez beste inoren bitartez. Idazki horretan etengabe aipatzen da "Aldundiari" hainbat gertakariaren berri eman zitzaiola (ariketen nahastea, autobaremazioaren akatsa...), baina, egia esan, foru Aldundia ez da Epaimahai Kalifikatzailearen sinonimoa, eta, beraz, beste pertsona, organo edo arduradun batzuei jakinarazpenen bat egin bazaie, ezin zaizkio epaimahaiari berari egindakotzat hartu.

Gainera, adierazi den bezala, epaimahaiaren izendapena 2023ko maiatzaren 12an argitaratu zen, hau da, deialdia eta hautagaien behin-behineko zerrenda argitaratu ondoren, eta, beraz, ezinezkoa da aldeaz aurretik ofizialki jakinarazi izana. Gainera, zenbait hautagaik 2023ko uztailaren 17an aurkeztutako merezimenduen behin-behineko balorazioaren aurkako erreklamazioak eta gai hau sorrarazten duen ondorengo idazkia atxikitzen dira. Beraz, ontzat eman behar dugu horiek direla egindako lehen jakinarazpen ofizialak, eta ez beste batzuk.

(3) Merezimendu-lehiaketaren 46 prozesuak arautzen dituzten oinarri orokorretako 20.4 artikulua ezartzen duenez, epaimahaikideek beraiekin modu pertsonalean harremanetan jarri diren pertsonari eskatu behar diete epaimahaira jo dezatela horretarako ezarritako bitartekoen bidez. Eskakizun horrekin, hain zuzen ere, prozesuaren eta epaimahaiko kideen inpartzialtasuna eta objektibotasuna zaindu nahi dira, eta, horregatik, sor daitezkeen arazoak idatziz aurkeztu behar dira, kide anitzeko organoari zuzenduta. Bere alegazioetan adierazten duen bezala, Epaimahaiak ezin du saihestu pertsonak beren kideengana jotzea; eska dakiokiena da Epaimahaira jo dezatela eskatzeko betebeharra betetzea, kide anitzeko organo gisa eta horretarako ezarritako bide ofizialetatik. Epaimahaiak dio hala gertatu dela, eta ez dago kontrarik jasota.

(4) Bi alderdiek azaldutakotik, Zerbitzuak emandako ebidentzietatik eta alderdi salatzaileak ebidentzia horiek falta dituela ikusita, ondorioztatzen dugu ez dagoela elementu nahikorik egiaztatzeko epaimahaikideek modu pertsonalean tratatu zutela hautagaiekin hautaketa-prozesuarekin zerikusia duten gaiak. Eta, nolana ere, lehen adierazi den bezala, EEB honek ez luke eskumenik inguruabar horren xehetasunak eskatzeko, baizik eta, hala badagokio, jokabidea gaitzesteko.

Hori guztia dela eta, Erakundearen Etika Batzordeak erabaki hau hartu du, aho batez, 2024ko urtarrilaren 9an



EBAZPENA

Lehenengoa. – Gipuzkoako Foru Enplegu Publikoaren Etikaren eta Kudeaketa Onaren Kodeko artikuluetan inpartzialtasun- eta objektibotasun-balioei buruz ezarritakoa kontuan hartuta, basozainen 13 plaza lortzeko hautaketa-prozesuan gauzatutako prozedura zuzena izan da, eta ez du urratzen Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta haren sektore publikoaren Erakundearen Zuzentasun Sistemaren ezarritakoa.

Bigarrena. – Hau bezalako kexa larriak aurkeztuz gero, gertaeren egiazkotasuna argi eta behar bezala justifikatzen duten elementuak ematea gomendatzen dugu, maiatzaren 3ko 10/2022 Foru Dekretuaren 6.5 artikuluan ezarritakoaren arabera salaketa ez onartzea ekiditzeko.

Mikel Pagola Tolosa
Erakundearen Etika Batzordeko kidea