



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria

María Yeregui Hernández

Resolución 9/2023 ebazpena

Recurso 1/2023 errekurtsua

CIVILNOVA SOLUTIONS S.L.k kontratazio alorreko errekurtsu berezia aurkeztu zuen BIDEGI GIPUZKOAKO AZPIEGITUREN AGENTZIA-AGENCIA GUIPUZCOANA DE INGRAESTRUCTURAS Saren (aurrerantzean, BIDEGI) kontratazio mahaiak 2022ko abenduaren 12an hartutako erabakiaren aurka. Erabaki horrek lizitaziotik kanpo uzten zuen errekurtsogileak eta FHECOR INGENIEROS CONSULTORES SAK taldean (aurrerantzean, UTE CIVILNOVA-FHECOR) «Bidegi, SAK kudeatzen dituen Errepide-Sareko azpiegiturak eta ekipamenduak kudeatzeko tresna berria ezartzea, datuak migratzea eta inbentarioa egitea» (2022JKIR0013) kontratua esleitzeko prozeduran aurkeztutako eskaintza. Errekurtso horren inguruan, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegiak, datan aipatutako egunean egindako bileran, goian adierazitako kideak bertan zirela, erabaki hau hartu zuen aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por CIVILNOVA SOLUTIONS S.L. contra el acuerdo de la mesa de contratación de BIDEGI GIPUZKOAKO AZPIEGITUREN AGENTZIA-AGENCIA GUIPUZCOANA DE INFRAESTRUCTURAS SA (en adelante, BIDEGI) de 12 de diciembre de 2022 por el que se excluye la oferta presentada en agrupación por la recurrente y FHECOR INGENIEROS CONSULTORES SA (en adelante, UTE CIVILNOVA-FHECOR) en el procedimiento de adjudicación del contrato de “*Implantación de nueva herramienta de gestión de infraestructuras y equipamientos de la red de carreteras que gestiona Bidegi, S.A. y migración de datos e inventario*” (2022JKIR0013), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- 2023ko urtarrilaren 11n eman zitzaion sarrera auzitegi honen erregistro elektronikoa 2022ko abenduaren 29an erakunde kontratatzailearen erregistroan aurkeztutako idatzi bati; bertan, CIVILNOVA SOLUTIONS S.L.k kontratazio arloko errekurtsu berezia aurkezten zuen ebazpen honen goiburuan aipatutako erabakiaren aurka.

BIGARRENA.- Auzitegiak errekerimendua eginda, urtarrilaren 27an jaso ziren kontratazio espedientea eta BIDEGIk errekurtsuaren inguruan egindako txostena.

HIRUGARRENA.- Sektorre Publikoko Kontratuen azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 56.3 artikulua betez, errekurtsua SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS SARI

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El 11 de enero de 2023 tuvo entrada en el registro electrónico de este Tribunal un escrito presentado el 29 de diciembre de 2022 en el registro de la entidad contratante por el que CIVILNOVA SOLUTIONS S.L. interpone recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo citado en el encabezamiento de esta resolución.

SEGUNDO.- Previo requerimiento del Tribunal, el expediente de contratación y el informe de BIDEGI acerca del recurso se recibieron el día 27 de enero.

TERCERO.- En cumplimiento del artículo 56.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), se dio traslado del recurso a SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS,



helarazi zitzaion, interesdun gisa, bost egun balioduneko epean alegazioak aurkez zituan.

Otsailaren 23an Auzitegiaren erregistroan sartu zen idatziaren bidez aurkeztu zituen, eta bertan errekurtsoa ezesteko eskatu zuen.

LAUGARRENA.- Kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzen duen irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuak 5. artikuluan aurreikusitakoaren arabera, Imanol Zubizarreta Arteche auzitegiko kideak jakinarazi du ez duela parte hartuko errekurtso honen azterketan, eztabaidan eta bozketan, BIDEGIko Administrazio Kontseiluko idazkari kargua betetzen baitu. Auzitegiak onartu egin du abstentzio hori.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENGOA.- Xedea.

Errekurtsoa jarri da lizitatzailer bat 491.113 euroko balio zenbatetsia duen zerbitzu-kontratu bat esleitzeko prozeduratik kanpo uztearen aurka.

SPKLren 44.2.b) artikulua arabera, adjudikazio-prozeduran hartutako izapide-egintzak aurkaratu ahal izango dira, baldin eta izapide-egintza horiek, zuzenean edo zeharka, adjudikazioari buruz erabakitzen badute, prozedurarekin jarraitzea eragozten badute edo defentsa-gabezia edo eskubide edo interes legitimoen kalte konponezina sortzen badute. Edozein kasutan, aurreko inguruabarrak ematen direla ulertuko da hautagai edo lizitatzailerak onartu ala ez onartzea, edo eskaintzak onartu edo baztertzea adosteko mahaiaren edo kontratazio organoaren egintzetan, SPKLren 149. artikulua aplikatuz modu ezohikoan baxuak izateagatik baztertzen diren eskaintzak barne.

S.A., en su calidad de interesada, para que en el plazo de cinco días hábiles pudiera formular alegaciones.

Las presentó mediante escrito que tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 23 de febrero, en el que solicita la desestimación del recurso.

CUARTO. - En cumplimiento de lo previsto en el artículo 5 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, el vocal de este Tribunal Imanol Zubizarreta Arteche ha comunicado su obligación de abstenerse de intervenir en el estudio, deliberación y votación de este recurso, debido a que desempeña el cargo de secretario del Consejo de Administración de BIDEGI. Abstención que ha sido aceptada por el Tribunal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO. - Objeto.

El recurso se interpone contra la exclusión de un licitador del procedimiento de adjudicación de un contrato de servicios que tiene un valor estimado de 491.113 euros.

Conforme al artículo 44.2.b) LCSP son impugnables los actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos. En todo caso se considerará que concurren las circunstancias anteriores en los actos de la mesa o del órgano de contratación por los que se acuerde la admisión o inadmisión de candidatos o licitadores, o la admisión o exclusión de ofertas, incluidas las ofertas que sean excluidas por resultar anormalmente bajas como



consecuencia de la aplicación del artículo 149 LCSP.

Beraz, bazterte-egintzaren aurka kontratazio-arloko errekurtso berezia jar daiteke, horrela xedatzen baita SPKLren 44. artikularen 1 a) eta 2 b) apartatuetan.

Por lo tanto, el acto de exclusión es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1 a) y 2 b) del artículo 44 LCSP.

BIGARRENA.- Eskumena.

BIDEGI merkataritza-sozietate foralak izapidetutako esleipen-prozedura baten barruan emandako egintza bat aurkaratzen denez, errekurtsoaz arduratzeko eskumena auzitegi honi dagokio, eta Kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzen duen irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikulua esleitzen dio eskumen hori.

SEGUNDO. - Competencia.

Tratándose de la impugnación de un acto dictado en el seno de un procedimiento de adjudicación tramitado por la sociedad mercantil foral BIDEGI, la competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

HIRUGARRENA.- Epea

Errekurtsoa jarri da SPKLren 50.1.c) artikuluan aurreikusitako hamabost egun baliioduneko epean, aurkaratutako erabakia 2022ko abenduaren 12an jakinarazi baitzen.

TERCERO. - Plazo.

El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.c) LCSP, si se tiene en cuenta que el acuerdo impugnado fue notificado el día 12 de diciembre de 2022.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

Errekurtsogileak errekurtsoa jartzeko legitimazioa du, SPKLren 48. artikuluan xedatuta dagoenaren arabera; izan ere, beste enpresa batekin elkartuta lehiatu da eta esleipendun izan zitekeen lizitazio batean eta lehiaketa horretatik kanpo uztea aurkaratzen du.

CUARTO. - Legitimación.

La recurrente está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna su exclusión de una licitación a la que ha concurrido en agrupación con otra empresa y de la que podría haber sido adjudicataria.

Gaiaren mamia

BOSGARRENA.- Errekurritutako jarduketa.

BIDEGIn Administrazio Kontseiluaren 2022ko uztailaren 1eko erabakiaren bidez, «Bidegi, SA kudeatzen dituen Errepide-Sareko azpiegiturak eta ekipamenduak kudeatzeko tresna berria ezartzea, datuak migratzea eta inbentarioa egitea» kontratuaren lizitazioa onartu zen (2022JKIR0013 gakoa), bai eta

Fondo del asunto

QUINTO.- La actuación recurrida.

Por acuerdo del Consejo de Administración de BIDEGI de 1 de julio de 2022 se aprobó la licitación del contrato de “*Implantación de nueva herramienta de gestión de infraestructuras y equipamientos de la red de carreteras que gestiona Bidegi, S.A. y migración de datos e inventario*” (clave 2022JKIR0013), así



kontratazioa arautuko zuten administrazio-klausula partikularren eta preskripzio teknikoaren agiriak ere.

como los pliegos de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y de prescripciones técnicas (PPT) que habían de regir la contratación.

Eskaintzak aurkezteko epean zazpi lizitatzailereren proposamenak jaso ziren:

En el plazo de presentación de ofertas se recibieron proposiciones de siete licitadoras:

- 1.- DISID CORPORATION, S.L.
- 2.- ESTUDIOS GIS, S.L.
- 3.- INGENIERÍA Y CONSULTORÍA PARA EL CONTROL AUTOMATICO, S.L.
- 4.- INGENIERÍA INSITU, S.L.
- 5.- RAUROSZM COM, S.L.
- 6.- SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS, S.A.
- 7.- UTE CIVILNOVA – FHECOR

- 1.- DISID CORPORATION, S.L.
- 2.- ESTUDIOS GIS, S.L.
- 3.- INGENIERÍA Y CONSULTORÍA PARA EL CONTROL AUTOMATICO, S.L.
- 4.- INGENIERÍA INSITU, S.L.
- 5.- RAUROSZM COM, S.L.
- 6.- SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS, S.A.
- 7.- UTE CIVILNOVA – FHECOR

2022ko irailaren 5ean, kontratazio-mahaiak aurretiko baldintzak betetzen zirela egiaztatzen zuten administrazio-agiriak ireki eta kalifikatu zituen.

El 5 de septiembre de 2022 la mesa de contratación procedió a la apertura y calificación de la documentación administrativa acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos.

Irailaren 14an, BI zenbakidun artxibo elektronikoa ireki zen, eta kontratazio-mahaiak, administrazio-klausula partikularren agirian ezarritakoaren arabera, proposamenak BIDEGIko teknikariei bidaltzea erabaki zuen, balora zitzaten.

El 14 de septiembre se procedió a la apertura del archivo electrónico nº DOS y la mesa de contratación, de conformidad con lo establecido en el PCAP, acordó remitir las proposiciones a los técnicos de BIDEGI, a efectos de su valoración.

Azaroaren 9an, BI zenbakidun artxibo elektronikotan zeuden eskaintzak ebaluatzeko txosten teknikoak egin zen. Txosten horretan proposatutako balorazioa eta puntuazioa kontratazio-mahaiak berretsi zituen, hilaren 9an bertan egindako bilkuran.

El 9 de noviembre se emitió el informe técnico de evaluación de las ofertas obrantes en los archivos electrónicos nº DOS. La valoración y puntuación propuesta en este informe fue ratificada por la mesa de contratación en sesión celebrada el mismo día 9.

Saio horretan bertan, kontratazio-mahaiak HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa ireki zuen, formulen bidez ebalua daitezkeen irizpideei buruzko dokumentazioa baloratzeko (prezioa eta esperientzia).

En esta misma sesión la mesa de contratación procedió a la apertura del archivo electrónico nº TRES, al objeto de valorar la documentación relativa a criterios evaluables mediante fórmulas (precio y experiencia).

HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa ireki ondoren, ikusi zen UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak aurkeztutako eskaintzak, prezioari zegokion zatian (279.864,20 euro), onartutako eskaintzen prezio guztien batez besteko aritmetikoa baino % 10etik gorako beherapena

Tras la apertura del archivo electrónico nº TRES, se advirtió que la oferta presentada por UTE CIVILNOVA-FHECOR, en la parte referida al precio (279.864,20 euros), incurría en una baja superior al 10% respecto de la media aritmética de todos los precios de las ofertas admitidas. En



zuela. Ondorioz, ezaugarrien taulako 21. atalean eta administrazio-klausula partikularren agiriaren 31. klausulan aurreikusitakoaren arabera, azaroaren 11n enpresa-elkarte horri informazioa eskatu zitzaion eskaintako prezioen maila baxua justifikatzeko.

UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak bere eskaintza justifikatzeko txostena aurkeztu zuen azaroaren 18an.

Abenduaren 7an, beherapenari buruz aurkeztutako justifikazio-agiriak ebaluatzeko txosten teknikoa egin zen.

Abenduaren 12an, kontratazio-mahaiak erabaki zuen UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak aurkeztutako justifikazioa ez onartzea, SPKLren 149.6 artikuluan eta administrazio-klausula partikularren agiriaren 33. klausulan xedatutakoa oinarri hartuta.

Hilaren 12an bertan, kontratazio-mahaiko presidentek hau jakinarazi zion lizitatzailari:

“KONTRATAZIO MAHAIK LIZITAZIOTIK KANPO UZTEKO ERABAKIA:

Hiru zenbakidun artxibo elektronikoaren irekieran – proposamen ekonomikoa eta esperientzia (2022ko azaroaren 9an)–, ikusi zen UTE CIVILNOVA- FHECOR ABEEak aurkeztutako eskaintza ekonomikoak, printzipioz, neurritz kanpoko beherapena zuela. Horregatik, eskatu zitzaion aurkeztutako eskaintza justifikatzeko.

2022ko azaroaren 18an, UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak beherapen hori argudiatzen duen txosten bat aurkeztu zuen.

Txosten horretan proposamen ekonomikoaren justifikazioa aurkeztu zuen, SPKLren 149. artikuluan ezarritakoaren arabera, honako hau adierazita:

- Bere mozkin industriala % 2,4ra murriztu lezakeela.
- Lehiatzeko abantaila batzuk dituela, antzeko lehiaketetan izandako esperientziagatik.
- Plataforma berriaren funtzionalitate asko dagoeneko garatuta dituela.
- Azkenik, eranskin bat aurkeztu du, kostuen azterketarekin.

consecuencia, de conformidad con lo previsto en el apartado 21 del cuadro de características y en la cláusula 31 del propio PCAP, el 11 de noviembre se solicitó a dicha agrupación de empresas la información que justificara el bajo nivel de los precios ofertados.

UTE CIVILNOVA-FHECOR presentó el 18 de noviembre informe justificativo de su oferta.

El 7 de diciembre se emitió el informe técnico de evaluación de la documentación justificativa presentada acerca de la baja.

El 12 de diciembre la mesa de contratación decide no aceptar la justificación presentada por UTE CIVILNOVA-FHECOR, con base en lo dispuesto en el artículo 149.6 LCSP y en la cláusula 33 del PCAP.

El mismo día 12 la presidenta de la mesa de contratación notifica a la licitadora el siguiente

“ACUERDO DE EXCLUSIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN:

“En la apertura del archivo electrónico nº tres propuesta económica y experiencia (09 de noviembre de 2022) se observó que la oferta económica presentada por la UTE CIVILNOVA- FHECOR incurría, en principio, en baja desproporcionada. Por ello se le requirió para que pudiera justificar la oferta presentada.

El 18 de noviembre de 2022 la UTE CIVILNOVA-FHECOR presenta un informe donde argumenta dicha baja.

En dicho informe presenta una justificación de su propuesta económica de acuerdo a lo establecido en el artículo 149 de las LCSP, indicando:

- Que podría reducir su beneficio industrial hasta un 2'4 %.
- Que tiene una serie de ventajas competitivas debido a su experiencia en concursos similares.
- Que tiene muchas funcionalidades de la nueva plataforma ya desarrolladas.



- Por último, aporta un anexo en el que realiza un estudio de costes.

Mahaiak eskatuta, BIDEGI SAko zerbitzu teknikoek txosten bat egin dute (dokumentu honi erantsi zaio), UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak aurkeztutako justifikazioa aztertzeke, eta honako ondorio hau atera dute:

Aurkeztutako justifikazioa osatugabea da, eta inkongruentea ikuspuntu ekonomikotik; izan ere, aurrekontu xehatuaren batura ez dator bat hiru zenbakidun artxibo elektronikoan eskainitakoarekin, eta, gainera, eskaintza teknikoan aurreikusitako dedikazioak ez datoz bat UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak beharpen neurrigabea justifikatzeko aurkeztutako xehakapenean aurreikusitakoekin.

Horregatik guztiagatik, Kontratazio Mahaiak erabaki du ABEEak aurkeztutako justifikazioa ez onartzea, eta, ondorioz, CIVILNOVA-FHECORek aurkeztutako eskaintza baztertzea, SPKLren 149-6 artikuluan eta baldintza partikularren agiriaren 33. klausulan xedatutakoaren arabera.

Prozeduraren jarraipen gisa, baja neurrigabea birkalkulatuta, balio-judizioen mende ez dauden irizpideak baloratzeko formula aritmetikoak aplikatuta, eta proposamenek lortutako guztizko puntuazioa gehituta, azken ordena ezartzen da eta Administrazio Kontseiluak, kontratazio-mahaiaren proposamena aintzat hartuta, 2023ko urtarrilaren 27an erabaki zuen UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak aurkeztutako eskaintza baztertzea eta kontratua esleitzea SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS SA enpresari”.

SEIGARRENA.- Errekurtsoko argudioak.

Errekurtsoa jarri zen UTE CIVILNOVA – FHECOR ABEEak aurkeztutako eskaintza baztertzea erabakitzen duen BIDEGIko kontratazio-mahaiaren erabakiaren aurka (2022ko abenduaren 12an jakinarazia).

Laburbilduz, honako argudio hauetan oinarritzen da errekurtsoa:

- UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEa izan zen atal teknikoan puntuaziorik onena lortu zuena, eta bere bajaren justifikazioa ezetsi zenean ez zen argudiatu proposamena bideraezina denik, ez teknikoki, ez ekonomikoki.

Requerido por la mesa los servicios técnicos de BIDEGI SA han elaborado un informe (se adjunta a este documento) en el que examinan la justificación presentada por la UTE CIVILNOVA-FHECOR y llegan a la siguiente conclusión:

La justificación presentada resulta incompleta, además de incongruente desde el punto de vista económico, ya que la suma del presupuesto desglosado no coincide con el ofertado en el archivo electrónico nº 3, y además las dedicaciones previstas en la oferta técnica no coinciden con las previstas en el desglose presentado por la UTE CIVILNOVA-FHECOR a la hora de justificar la baja desproporcionada.

Por todo ello, la Mesa de Contratación decide no aceptar la justificación presentada por la UTE y en consecuencia excluir la oferta presentada por CIVILNOVA-FHECOR en base a lo dispuesto en el artículo 149-6 de la LCSP y la cláusula 33 del PCP.”

Como continuación del procedimiento, recalculada la baja desproporcionada, aplicadas las fórmulas aritméticas por las que se valoran los criterios no sometidos a juicio de valor, y sumada la puntuación total que obtienen las proposiciones, se establece el orden final y el Consejo de Administración, acogiendo la propuesta de la mesa de contratación, acuerda el 27 de enero de 2023 excluir la oferta presentada por UTE CIVILNOVA-FHECOR y adjudicar el contrato a la empresa SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS, S.A.”

SEXTO.- Argumentos del recurso.

El recurso se interpone contra el acuerdo adoptado por la mesa de contratación de BIDEGI, notificado el 12 de diciembre de 2022, por el que se determina la exclusión de la oferta presentada por UTE CIVILNOVA – FHECOR.

El recurso se fundamenta, en síntesis, en los siguientes argumentos:

- UTE CIVILNOVA-FHECOR fue la que obtuvo la mejor puntuación en el apartado técnico y en la desestimación de la justificación de su baja en ningún momento se esgrimen razones referidas a que la propuesta sea inviable ni técnica, ni económicamente.



- Kontratazio-mahaiak oker interpretatu du UTE CIVILNOVA-FHECOR enpresaren eskaintza (BI zenbakidun artxibo elektronikoa), proposatutako lanetan parte hartzen dutenen dedikazioei dagokienez. Interpretazio horren ondorioz, mahaiak ustezko kontraesan bat hauteman zuen eskaintzaren eta bajaren justifikazioaren artean.
- Mahaiak huts egiten du uste duelako memoria teknikoan proiektuko parte-hartzaile bakoitzarentzat preskripzio teknikoaren agirian markatutako dedikazioei buruzko erreferentziak UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak planteatutako dedikazioak direla.
- Memoria teknikoaren 1.2.3. puntuan (22. orrialdea) proiektuan parte hartzen dutenen dedikazioei buruz egiten diren aipamenek, BI zenbakidun artxibo elektronikoa edukia zati gisa, ez dute eskaintza jasotzen; aitzitik, erreferentzia horiek dira preskripzio teknikoaren agirian proposatutako dedikazioak.
- Memoria teknikoaren 1.2.3 puntuan bertan, 23. orrialdean, adierazten da zeregin bakoitzerako erabilitako denbora ez datorrela bat preskripzio teknikoaren agirian planteatutakoarekin. Ildo horretan, memoria teknikoan aurkeztutako kronogrametatik ondorioztatzen da proposatzen dituzten dedikazioak ez direla inolaz ere preskripzio teknikoaren agirian adierazitakoak, nabarmen txikiagoak baizik.
- Agerikoa da lanak garatzeko dedikazioa memoria teknikoaren 27. eta 30. orrialdeetako koadroetan (kronogramak) azaltzen dena dela, eta dedikazio horiek bat datozela baja justifikatzeko dokumentuan azaldutakoarekin (10. orrialdea); beraz, ez dago kontraesanik memoria teknikoaren azaldutakoaren eta baja justifikatzeko dokumentuan jasotakoaren artean.
- La mesa de contratación hace una interpretación incorrecta de la oferta (archivo electrónico nº DOS) de UTE CIVILNOVA-FHECOR, en la parte referida a las dedicaciones de los participantes en los trabajos propuestos. Esta interpretación habría llevado a la mesa a apreciar una supuesta contradicción entre la oferta y la justificación de la baja.
- La mesa se equivoca al considerar que las referencias en la memoria técnica a las dedicaciones marcadas en el PPT para cada uno de los participantes en el proyecto sean las dedicaciones planteadas por UTE CIVILNOVA-FHECOR.
- Las referencias que se hacen en el punto 1.2.3 de la memoria técnica a las dedicaciones de los participantes en el proyecto (página 22), como parte del contenido de su archivo electrónico nº DOS, no contienen su oferta, sino que son -esas referencias- las dedicaciones propuestas en el PPT.
- En el propio punto 1.2.3 de la memoria técnica, en la página 23, se señala que el tiempo dedicado para cada una de las tareas difiere del planteado en el PPT. En este sentido, de los cronogramas presentados en la memoria técnica se concluye que las dedicaciones que proponen en ningún caso son las indicadas en el PPT, sino claramente inferiores.
- Resulta evidente que la dedicación para el desarrollo de los trabajos es la que se expone en la planificación temporal en los cuadros (cronogramas) de las páginas 27 y 30 de la memoria técnica, y que estas dedicaciones casan perfectamente con lo expuesto en el documento de justificación de la baja (página 10), por lo que no hay contradicción entre lo expuesto en la memoria técnica y lo recogido en el documento de justificación de la baja.



- Oinarriztat hartuta, alde batetik, memoria teknikoa eta, bestetik, eskaintza anormalki baxuegiaren justifikazioa, bi faseetako bakoitzean parte-hartzaileek izango dituzten dedikazioak adierazten dira, ehunekotan. Alde batetik, ordu kopuru hori bat dator kronogrametan adierazitako aste kopuruarekin. Bestetik, kostuen azterlana, proiektua garatzeko kostua justifikatzen duena eta hitzarmenetik gorako soldatak kontuan hartu dituen, dedikazio horien arabera egin da.
- Eskaintza anormalki baxuan justifikatzeko idatzian dauden akatsek ez dute eraginik eskaintza justifikatzeko orduan.
- II. faserako aurrekontu gisa aurkeztutako kostuen azterketan, zifra oker bat esleitu da (43.200 euro), eta horrekin proposamenean behar bezala aurkeztutakotik (52.200 euro) alden du. Hala ere, adierazitako kopurua informatiboa da, eta bajaren justifikazioan azaldutako dedikazioetatik eratorritako kostuak eta lizitazioan eskainitako zenbatekoa alderatzeko baino ez du balio, baina horrek ez du inola ere aurkeztutako eskaintza aldatzen.
- Bestalde, baja dela-eta aurkeztu den kostuen azterketan ez da aipatu aholkulari baten kostua (GIS aholkularia II. fasean, 2.404,97 euro), proiektuaren kostu osoaren barruan sartzeak oraindik ere tartea uzten baitu aurkeztutako eskaintzarekiko.
- Tomando como fundamento, por un lado, la memoria técnica y, por otro lado, la justificación de la oferta anormalmente baja, se indican cuáles son, en términos porcentuales, las dedicaciones de los participantes en cada una de las dos fases. Por un lado, este número de horas está en consonancia con el número de semanas indicadas en los cronogramas. Por otro lado, el estudio de costes en el que se justifica el coste de desarrollo del proyecto, y en donde se han considerado salarios superiores a convenio, se ha elaborado de acuerdo con estas dedicaciones.
- Las erratas existentes en el escrito de justificación de la oferta anormalmente baja no tienen repercusión a la hora de justificar la oferta.
- En el estudio de costes presentado como presupuesto para la fase II se ha consignado una cifra erróneamente (43.200 euros), desviándose con ello de la presentada correctamente con su proposición (52.200 euros). No obstante, la cifra consignada es meramente informativa y únicamente sirve para comparar los costes derivados de las dedicaciones expuestas en la justificación de la baja con la cantidad ofertada en la licitación, pero no supone en modo alguno una modificación de la oferta presentada.
- Por otro lado, en el estudio de costes aportado con ocasión de la baja se ha omitido el coste de un consultor (consultor GIS en la fase II, por un importe de 2.404,97 euros), cuya inclusión dentro del coste total del proyecto deja aún margen en relación con la oferta presentada.

ZAZPIGARRENA.- kontratatzailearen jarrera.

BIDEGIren jarrera errekurtsoari buruzko 2023ko urtarrilaren 27ko txosten tekniko-juridikoaren bidez adierazten da.

Erakunde

SÉPTIMO.- Postura de la entidad contratante.

La posición de BIDEGI se expresa a través del informe técnico-jurídico de 27 de enero de 2023 acerca del recurso.



Prozeduran zehar izandako egintzarik nabarmenenak errepasatu ondoren, txostenak modu sintetikoan gogorarazten du eskaintza anormalki baxuaren justifikazioa ebaluatzeko egin zen txosten teknikoaren edukia; bertan ondorioztatzen zen aurkeztutako justifikazioa osatugabea eta inkongruentea izan zela.

Puntu honetan, oinarri hartuta txosten teknikoan eskaintzaren partida guztiak justifikatu ez izanari buruz adierazitakoa, txostenak lehen ondorio hau ateratzen du:

- Kontuan hartuta partida jakin batzuetan dauden aldeak eta kontuan hartutako gastu orokorreko edo mozkin industrialei buruzko omisioak, eskaintako zenbatekoa aldatzen ari da baja justifikatzeko txostena, eta horrek bazterketaren legezkotasuna bermatzen du.

Aurrerago, BIDEGIk eztabaidaren gordiar korapilo gisa kalifikatzen duena azaltzen du. UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak bere BI zenbakidun artxiboan plangintzaren eta aurreikusitako dedikazioen arloan eskaini dituen irakurketak kontraesankorrak dira.

Bere ikuspegia argitzeko, BIDEGIren txostenak alderatzen ditu preskripzio teknikoen agiria eta UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEaren BI zenbakidun artxibo elektronikoen edukia (eskaintzaren 22. orrialdea), eta bi dokumentuen artean aldeak antzematen ditu, preskripzio teknikoen agiriak eskatzen ez dituen profilak proposatu direlako eskaintzan.

Txostenaren arabera, bi interpretazio egin daitezke kontraste-ariketa horretatik:

- Lehenengoaren arabera, UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEaren eskaintzan, 1.2.3. atalean, 22. orrialdean, adierazitakoa ez da baldintza-agiriaren edukiaren isla besterik, eta, beraz, proiektuan parte hartzen dutenen dedikazioei dagokienez proposatzen dena eskaintzaren 27.

Tras repasar los actos más destacados habidos en el curso del procedimiento, el informe recuerda de forma sintética el contenido del informe técnico que se emitió para evaluar la justificación de la oferta anormalmente baja, en el que se concluyó que la justificación presentada había sido incompleta e incongruente.

En este punto, tomando como base lo sostenido en el referido informe técnico sobre la falta de justificación del total de las partidas de la oferta, el informe alcanza una primera conclusión:

- Atendiendo a las diferencias en ciertas partidas y a las omisiones en relación a los gastos generales o al beneficio industrial considerados, el informe de justificación de la baja está alterando la cantidad ofertada, lo que avala la legalidad de la exclusión.

Más adelante, pasa a exponer lo que BIDEGI califica como “nudo gordiano de la controversia”. Se trata de las diferentes y contradictorias lecturas que se hacen en torno a lo que UTE CIVILNOVA-FHECOR ha ofertado en su archivo nº DOS, en materia de planificación y dedicaciones estimadas.

Para ilustrar su punto de vista, el informe de BIDEGI confronta el PPT con el contenido del archivo electrónico nº DOS de UTE CIVILNOVA-FHECOR (página 22 de la oferta) y aprecia diferencias entre ambos documentos, por cuanto en la oferta se habrían propuesto perfiles no requeridos por el PPT.

De este ejercicio de contraste caben, según el informe, dos posibles interpretaciones:

- La primera, consistente en entender que lo que viene señalado en la oferta de UTE CIVILNOVA-FHECOR, en el apartado 1.2.3, página 22, no es más que el reflejo del contenido del pliego y que, por tanto, lo que se propone en cuanto a las dedicaciones de los



eta 30. orrialdeetako kronogrametan jasota dago.

- Bigarren interpretazioaren arabera, proiektuan parte hartzen dutenen dedikazioei dagokienez, eskaintza proposamenaren 1.2.3. atalean, 22. orrialdean agertzen dena da, eta horrekin baztertu egiten da proposamenaren zati horretan agertzen dena *“plegutik kopiatu eta itsatsi hutsa”* izan dela.

Txostenean ondorio hauek ateratzen dira:

- Lehen interpretazioa baztertzen da, *“27. eta 30. orrialdeetan adierazten delako profil desberdinek hartuko dutela parte kontratuan zehar, baina inola ere ezin da ondorioztatu horien dedikazioa”*. Ondorioz, lehen interpretazio hori onartuz gero, eskaintzak dedikazioei buruzko alderdia jorratu ez duenez, eskaintzak zero puntu merezi beharko luke.
- Interpretazio hori alde batera utzita, txostenean adierazitakoaren arabera, eskaintzan dedikazioei buruz jasotakoa ez da, inola ere, *“pleguetatik kopiatu eta itsatsi hutsa”*, lizitatzailerearen zenbatespenak islatzen ditu baizik.
- Ondorioz, UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak bere eskaintza anormalki baxua azaltzeko errekerimenduari erantzuteko aurkeztutako idatzian, eskaintzako prezio edo kostuen maila baxua betetzeko arrazoiak azaldu baino gehiago, BI zenbakidun artxibo elektronikoan aurkeztutako dedikazioak aldatzen saiatzen ari da.
- Eskaintza teknikoaren eta ekonomikoaren artean hautemandako inkongruentziak eragozten du jakitea bi balioetatik zein den zuzena.

Txostenaren amaieran adierazten du mahaiaren erabakia zuzena izan zela; *“izan ere, justifikazioa oinarritzen da dokumentuetan oinarritzen ez diren*

participantes en el proyecto está recogido en los cronogramas de las páginas 27 y 30 de la oferta.

- Una segunda interpretación, según la cual la oferta, en cuanto a dedicaciones de los participantes en el proyecto, es la que aparece en la proposición en el apartado 1.2.3, página 22, rechazando con ello que lo obrante en esa parte de la proposición sea un simple *“copia y pega del pliego”*.

Las conclusiones que alcanza el informe son las siguientes:

- Se rechaza la primera interpretación puesto que en las *“páginas 27 y 30 se marca la participación a lo largo del contrato de los diferentes perfiles, pero en ningún caso puede deducirse la dedicación de los mismos”*. En consecuencia, en caso de acoger esta primera interpretación, al no haber abordado la oferta el aspecto referido a las dedicaciones, la oferta debería ser merecedora de cero puntos.
- Descartada aquella interpretación, el informe considera que lo recogido en la oferta en cuanto a dedicaciones no es un *“copia y pega del pliego”*, sino que refleja las estimaciones de la licitadora.
- En consecuencia, el escrito de UTE CIVILNOVA-FHECOR en respuesta al requerimiento para explicar su oferta anormalmente baja, más que dar respuesta a los motivos por los que podría ser cumplida al bajo nivel de los precios o costes ofertados, está tratando de modificar las dedicaciones presentadas en el archivo electrónico nº DOS.
- La incongruencia apreciada entre oferta técnica y económica impide saber cuál de los dos valores es el correcto.

Termina el informe señalando que la decisión de la mesa fue correcta *“ya que la justificación se basa en generalidades que no se apoyan en documentos que las*



orokortasunetan. Gainera, banakapenak ez du eskaintzen den zenbatekoa batzen, baina, oroz gaineratik, justifikazioa inkongruentzia nabarmena da bere eskaintza teknikoan emandakoarekin. Kontraesan hori erabakigarria da, artxiboetan eskaintakoa ezin baita zuzendu edo aldatu, ezta justifikazio bidez ere, ezta, are gutxiago, errekurtso bidez ere (ikus hirugarren alegazioa). Ondorioz, kontratazio-organoak ezin du argitu zein izango diren aplikatu beharreko dedikazioak”.

avalen, además el desglose no suma la cuantía ofertada, pero por encima de todo, la justificación supone una flagrante incongruencia con lo aportado en su oferta técnica, siendo esta contradicción decisiva ya que lo ofertado en los distintos archivos no puede ser corregido o cambiado, ni vía justificación, ni mucho menos vía recurso (véase alegación tercera) creando una situación en la que el órgano de contratación no puede dilucidar cuáles van a ser las dedicaciones a aplicar”.

ZORTZIGARRENA.- SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS, S.A. enpresaren alegazioak.

OCTAVO.- Alegaciones de SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS, S.A.

SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS, S.A. enpresak errekurtsoaren aurka egin du, honako hau alegatuta:

SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS, S.A. se opone al recurso alegando lo siguiente:

- UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak ez du inolako argudiorik azaldu bere justifikazioa osorik dagoela defendatzeko.
- Kontratu Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Nagusiak gogorarazi du eskaintza ekonomikoaren anormaltasuna hautematea Administrazioaren diskrezionalitate tekniko kontua dela, eta ustezko anormaltasuna duen lizitatzailerari dagokiola presuntzio hori indargabetzeko froga-karga.
- Aurkeztutako justifikazioa osatugabea eta akats eta inkoherentziaz betea izan zen, eta orain, errekurtso berezi batean, lizitatzailerak ezin du bere justifikazioa zuzendu (hori ere ez du lortu), nahikoa izan behar baitu SPKLren 149. artikuluan aurreikusitako kontraesaneko prozeduran.
- Kontratazio-organoaren txosten teknikoak argi utzi zuen, behar bezala arrazoituta, i) justifikazioa osatu gabe zegoela, ez zituelako zehazten mozkin industrial eta eskaintza ekonomikoa osatzen zuten gainerako gastuak, eta ii) zehaztu ziren kostuak eskaintako lan-planetan, dedikazioetan eta profil teknikoetan oinarritzen zirela, eta horrek eskaintza isilpean aldatzea ekar zezakeela, SPKLren beraren eta lehiaren eta diskriminaziorik ezaren printzipioen aurka.
- UTE CIVILNOVA-FHECOR no expone ningún argumento para defender que su justificación está completa.
- El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales ha recordado que la apreciación de la anomalía de la oferta económica es una cuestión de discrecionalidad técnica de la Administración y que recae en el licitador incurso en presunción de anomalía la carga de la prueba para desvirtuar tal presunción.
- La justificación presentada fue incompleta y llena de errores e incoherencias, sin que ahora, en un recurso especial, pueda el licitador venir a corregir su justificación (cosa que tampoco ha conseguido), ya que ésta ha de ser suficiente en el procedimiento contradictorio previsto en el artículo 149 LCSP.
- El informe técnico del órgano de contratación evidenció, de manera suficientemente motivada, i) que la justificación se hallaba incompleta, ya que no detallaba el beneficio industrial y el resto de gastos que formaban su oferta económica, y ii) que los costes que sí se habían detallado se basaban en un plan de trabajo, dedicaciones y perfiles técnicos diferentes de los ofertados, lo que podía suponer una modificación velada de su oferta,



contraria a la LCSP y a los principios de
conurrencia y no discriminación.

- Beraz, aurkaratutako erabakiak ez zuen inolako akats nabarmen eta egiaztagarririk egin, ezta diskriminaziorik edo arbitrariotasunik ere.

- Por lo tanto, el acuerdo impugnado no incurrió en ningún error manifiesto y constatable, discriminación ni arbitrariedad.

Epaimahaiaren kontsiderazioak

BEDERATZIGARRENA.- Gaiaren mamiari heldu aurretik, gai formal bat aipatuko dugu.

SPKLren 149. artikulua arautzen du eskaintza anormalki baxua delako bideraezina dela uste denean jarraitu beharreko prozedura.

Kasu horietan, prozedura hori amaitu ondoren, kontratazio-mahaiari dagokio kontratazio-organoari proposatzea eskaintza onartzeko edo baztertzeko [149.6 eta 326.2.c) artikulua].

Kasu honetan, BIDEGIko Administrazio Kontseilua 2023ko urtarrilaren 27an eabaki zuen UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak aurkeztutako eskaintza baztertzeko, eta, aldi berean, kontratua SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS S.Ari adjudikatzea.

Ez da hori, ordea, aurkaratzen den erabakia, kontratazio-mahaiak 2022ko abenduaren 12an hartu eta errekurtsogileari egun berean jakinarazi zitzaiona baizik.

Hala ere, jakinarazpen horretan ez da esaten, esan beharko litzatekeen bezala, mahaiak erabaki duenik kontratazio-organoari proposatzea eskaintza baztertzeko. Esaten da eskaintza baztertuta geratzen dela.

Horregatik, kontuan hartuta mahaiaren erabakia nola jakinarazi den, errekurtsogileari ezin zaio leporatu une horretatik aurrera prozeduratik kanpo geratzen zela ulertu izana eta, erabakiarekin ados

Consideraciones del Tribunal

NOVENO. - Antes de abordar el fondo del asunto haremos referencia a una cuestión formal.

El artículo 149 LCSP regula el procedimiento a seguir cuando se presume que una oferta resulta inviable por haber sido formulada en términos que la hacen anormalmente baja.

En tales casos, una vez ultimado ese procedimiento, corresponde a la mesa de contratación proponer al órgano de contratación la aceptación o el rechazo de la oferta [artículos 149.6 y 326.2.c)].

En el caso que nos ocupa, la exclusión de la oferta presentada por UTE CIVILNOVA-FHECOR fue acordada por el Consejo de Administración de BIDEGI el 27 de enero de 2023, a la vez que la adjudicación del contrato a SEMICONDUCTORES Y SISTEMAS S.A.

No es ese, sin embargo, el acuerdo que se impugna, sino el adoptado por la mesa de contratación el 12 de diciembre de 2022 y notificado en la misma fecha a la recurrente.

Ahora bien, en dicha comunicación no se dice, como debería decirse, que la mesa ha acordado proponer la exclusión al órgano de contratación. Se dice que la oferta queda excluida.

Por ello, dados los términos en los que se produce la notificación del acuerdo de la mesa, no cabe reprochar a la recurrente que haya entendido que desde ese momento quedaba fuera del procedimiento y que, en caso de no estar de



egon ezean, une hori zela bere interesen defentsan erreakzionatzeko unea.

Horregatik, aurkaratutako egintza proposamen bat besterik ez bada ere, haren aurka jarritako errekurtsoa onartu egin behar da, akats formal horren erantzukizuna entitate kontratatzaileari baitagokio eskusiboki.

HAMARGARRENA.- Eskaintza anormalki baxuak edo ausartegiak baztertzeko erabakiak epaitzeko parametroa zehazten da diskrezionalitate teknikoaren printzipioa eta haren mugak aplikatuta. Kontratazio-organoen erabakien oinarri diren txosten teknikoek zuzentasun- eta egitasun-presuntzioa dute, hain zuzen ere, egiten dituztenen kualifikazio teknikoagatik, eta haiei aurka egiteko aukera bakarra da frogatzea argi eta garbi okerrak direla edo lizitatzailerak diskriminatuta egin direla.

Eskaintza anormalki baxuen lege-araubidearen xedea da lizitatzailerari aukera ematea eskaintako prezioen edo proposatutako kostuen maila baxua behar bezala azaltzeko, eta, beraz, eskaintza bere horretan eta normaltasunez bete daitekeela egiaztatzeko. Azken batean, SPKLren 149. artikulua arabera, lizitatzaileraren betebeharra da eskaintako prezioen maila baxua behar bezala azaltzea, hala egin ezean kontratazio-organoak eskaintza baztertuko baitu.

Beraz, neurritz kanpoko bajaren presuntzioa hautemanda, kontua da aztertzea ea jarraitu diren eskaintzaren anormaltasuna egiaztatzeko aipatutako manuan aurreikusitako kontraesaneko prozeduraren funtsezko egintzak: eskaintza justifikatzeko errekerimendua egitea, lizitatzailerari entzunaldi-izapidea emanaz, justifikatzeko aurkeztutako alegazioak eta alegazio horien ebaluazio teknikoa, gorago aipatutako parametroak aplikatuta egiaztatzeko behar bezala justifikatzen den ala ez proposatutako prezio- edo kostu-maila baxua.

acuerdo con la decisión, ese era el momento para reaccionar en defensa de sus intereses.

Por eso, aunque el acto impugnado no es en puridad más que una propuesta, el recurso interpuesto frente a él debe ser admitido, puesto que la responsabilidad de esta incorrección formal corresponde en exclusiva a la entidad contratante.

DÉCIMO.- El parámetro de enjuiciamiento de las decisiones de exclusión de ofertas anormalmente bajas o temerarias viene determinado por la aplicación del principio de discrecionalidad técnica y sus límites. Los informes técnicos en los que se fundamentan las decisiones de los órganos de contratación están dotados de una presunción de acierto y veracidad, precisamente por la cualificación técnica de quienes los emiten, y sólo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos o se han formulado en clara discriminación de los licitadores.

El régimen legal de las ofertas anormalmente bajas tiene por objeto ofrecer al licitador la posibilidad de explicar de forma suficientemente satisfactoria el bajo nivel de precios ofertados o de costes propuestos, y, por tanto, de acreditar que la oferta es susceptible de normal cumplimiento en sus propios términos. En definitiva, de acuerdo con el artículo 149 LCSP es obligación del licitador explicar de forma suficientemente satisfactoria el bajo nivel de precios ofertado, porque de no hacerlo así el órgano de contratación rechazará su oferta.

Por lo tanto, una vez apreciada la presunción de baja desproporcionada, se trata de analizar si se han seguido los actos fundamentales del procedimiento contradictorio de verificación de la anormalidad de la oferta, previsto en el citado precepto, que son: el requerimiento de justificación de la oferta, dando trámite de audiencia al licitador, las alegaciones aportadas de cara a la justificación y la evaluación técnica de estas alegaciones con el fin de comprobar, aplicando los parámetros referidos más arriba, si se justifica o no de forma suficientemente



satisfactoria, el bajo nivel de precios o de costes propuesto.

HAMAIKAGARRENA.- Kasu honetan, eskaintako prezioaren maila baxua justifikatzeko eskatu zitzaion UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEari.

UNDÉCIMO.- En el presente caso, se requirió a UTE CIVILNOVA-FHECOR para que justificase el bajo nivel del precio ofertado.

UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak bere eskaintza justifikatzeko idatzia aurkeztu zuen. Idatzi horretan azaldutako argudioak kontratua egiteko kostuen azterketa analitikoan oinarritzen dira, eta adierazten da, beharrezkoa izanez gero, desbideratze luzeagoak badaude, lizitazioaren oinarritzko aurrekontuan hasiera batean kontuan hartutakoa baino mozkin industrial txikiagoa lortzeko aukera izango luketela, ABEEak dituen baldintza bereziki onuragarriak direla eta. Argudio hori honela laburbilduko litzateke:

UTE CIVILNOVA-FHECOR presentó escrito justificativo de su oferta. Los argumentos expuestos en ese escrito se basan en el estudio analítico de los costes para la realización del contrato, indicando que, si fuera necesario, podrían optar por obtener un menor beneficio industrial en el caso de existir desviaciones por mayores tiempos imputables a la ejecución de los inicialmente considerados en el presupuesto base de licitación, debido a las condiciones excepcionalmente favorables de que dispone la UTE. Esta argumentación se resumiría del siguiente modo:

- Industria-mozkinari dagokionez, adierazi du % 2,4ra murriztu ahal izango lukeela lizitazioaren oinarritzko aurrekontuan kontsignatutakoarekin alderatuta, eta horrek aukera emango liokeela bere eskaintzari anormaltasun-presuntzioaren mugaren gainetik egoteko.
- Azaltzen ditu kontratua gauzatzeko bereziki onuragarritzat jotzen dituen baldintza batzuk, hala nola langileen esperientzia eta egindako antzeko lanak. Adierazi du zer abantaila dituen lehiarako: besteak beste, BIDEGIrentzat ezpondak eta monitorizazio-sistemak kudeatzeko plataforma bat garatu izana, dagoeneko martxan dagoena; memoria teknikoan azaldutako hobekuntzetako asko garatuta izatea; BIDEGIk kudeatutako lan-metodoak eta azpiegiturak ezagutzea, eta antzeko lehiaketetan esperientzia izatea.
- AGENDAko datuak CIVILWORKS plataformara migratzen esperientzia duela dio,
- En cuanto al beneficio industrial, indica que podría reducirlo hasta un 2,4% respecto al consignado en el presupuesto base de licitación, lo cual permitiría a su oferta estar por encima del límite de presunción de anormalidad.
- Expone una serie de condiciones que considera excepcionalmente favorables para la ejecución del contrato, como son la experiencia del personal y trabajos similares realizados. Indica las que considera ventajas competitivas que ostenta, como son, entre otras, el haber desarrollado para BIDEGI una plataforma para la gestión de taludes y sistemas de monitorización, ya en funcionamiento; el tener desarrolladas muchas de las mejoras expuestas en la memoria técnica; el conocimiento de los métodos de trabajo y de las infraestructuras gestionadas por BIDEGI, así como la experiencia en concursos similares.
- Sostiene tener experiencia en la migración de datos de AGENDA hacia la plataforma



eta horrek migrazio horren denborak optimizatzea ahalbidetzen diola.

- Halaber, adierazi du plataforma berriaren funtzionalitate asko garatuta daudela, hala nola profilak eta erabiltzaileak kudeatzeko sistemaren ezarpena, GIS modulua eta CAD tresna, txostenak sortzea eta dokumentu-kudeatzailea.
- Kostuak murrizteko beste adibide batzuk gehitu ditu; izan ere, egungo teknologiak, neurri batean bada ere, beraiek garatu dituzte, eskatutako teknologiaren hedapenean duten esperientzia, eta abar.

Azkenik, eskaintza prestatzeko fasean egindako kostuen azterketa aurkeztu du. Bertan honako hau zehazten da:

- Eskulanaren kostuetan, erreferentziako hitzarmen kolektiboa baino soldata gordin handiagoak hartzen dira kontuan, kostu egozgarrien azterketa errealista bat delako.
- Gizarte Segurantzako kotizazioak izango duen eragina kalkulatu da % 31,55eko kotizazio-tasa kontuan hartuta (kontingentzia arruntak, langabezia, lanbide-heziketa, Soldatako Bermatzeko Funtsa eta lan-istripuak).
- Langile bakoitzari zeharkako kostuak egotzen zaizkio (ekipo informatikoen amortizazioa, laneko arriskuen prebentzioa, Interneteko gastuak eta telelana).

Ustez anormala den eskaintzaren justifikazioari buruz emandako txosten teknikoak aztertzen ditu UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEaren alegazioak, eta ondorioztatzen du *“justifikazioak ez duela behar bezala azaltzen eskaintzaren prezioa; izan ere, prezio hori ez da osoa, eta, gainera, desegokia da ikuspuntu ekonomikotik, ez baitator bat aurkeztutako eskaintzarekin; hartara, lizitaziotik kanpo uztea proposatzen da”*.

Ondorio hori honela arrazoitu du txostenak:

CIVILWORKS, lo que le permite optimizar los tiempos de dicha migración.

- Indica también que muchas de las funcionalidades de la nueva plataforma ya están desarrolladas, como por ejemplo la implementación del sistema de gestión de perfiles y usuarios, el módulo GIS y herramienta CAD, la generación de informes y el gestor documental.
- Añade otros ejemplos de posible reducción de costes, gracias a que las tecnologías actuales, aunque sea en parte, están desarrolladas por ellos mismos, la experiencia con la que cuentan en el despliegue de tecnología requerida, etc.

Finalmente, aporta el estudio de costes realizado en fase de preparación de la oferta, en donde se especifica que:

- En los costes de mano de obra se consideran salarios brutos superiores al convenio colectivo de referencia por ser un estudio realista de costes imputables.
- Se ha estimado la repercusión de la cotización a la seguridad social considerando un tipo de cotización del 31,55% (contingencias comunes, desempleo, formación profesional, Fogasa y accidentes de trabajo).
- Se imputan costes indirectos a cada trabajador (amortización de equipos informáticos, PRL, gastos de Internet y teletrabajo).

El informe técnico emitido acerca de la justificación de la oferta presuntamente anormal examina las alegaciones de UTE CIVILNOVA-FHECOR y concluye que la *“justificación no explica de forma satisfactoria el precio ofertado, ya que esta resulta incompleta además de inadecuada desde el punto de vista económico al no corresponderse con la oferta presentada y por lo tanto se propone su exclusión de la licitación.”*

Para alcanzar esa conclusión el informe razona así:



➤ **“Comprobación de cálculos**

“Una vez comprobados los cálculos presentados, se señala lo siguiente:

- En la fase 2 se detecta un error en la cifra referente a su oferta. En la justificación se indican 43.200€ cuando en su oferta económica son 52.200 €. Por lo tanto, el total de su oferta no asciende a la cantidad de 173.780 € sino a 182.780€.
- No solo se cumple con el convenio colectivo de referencia en el pliego, sino que se han considerado salarios brutos superiores al mismo.
- Se ha comprobado que los perfiles estimados en los cálculos se corresponden con los currículos presentados en la oferta.
- Las dedicaciones propuestas en el cálculo no son coincidentes con las contenidas en la oferta técnica.

➤ **Valoración de la baja temeraria**

El licitador incluyó en su oferta la siguiente dotación de personal:

Puesto	Nº de personas fase 1	Dedicación estimada fase 1	Nº de personas fase 2	Dedicación Estimada Fase 2
Resposable de Proyecto	1	50%	1	10%
Consultor GIS	1	50%	1	5%
Consultor UI/UX (Diseñador)	1	50%	1	5%
Aanalista de datos	1	100%	1	10%
Programadores	3	100%	1	15%
Delineante	0		1	20%
Consultor Aura	1	15%	1	5%

Perfiles ofertados no contemplados en el pliego

que no resulta coincidente con las dedicaciones y perfiles presentados en su justificación económica tal y como se desprende de la siguiente tabla

➤ **Perfiles y dedicaciones incluido en la justificación económica:**

Puesto	Nº de personas fase 1	Dedicación estimada fase 1	Nº de personas fase 2	Dedicación Estimada Fase 2
Resposable de Proyecto	1	45%	1	8%
Consultor GIS	1	45%	1	0%
Consultor UI/UX (Diseñador)	1	60%	1	0%
Aanalista de datos	1	90%	1	8%
Programadores	3	80%	1	10%
Delineante	0		1	15%
Consultor Aura	1	15%	1	2%

Perfiles o dedicaciones no coincidentes con lo ofertado



Por tanto, los costes así obtenidos no justifican la cifra ofertada; a lo que hay que añadir que tampoco se especifica cuál es el margen de beneficio esperado por la empresa”.

Errekurtsogileak bajaren justifikazioan eman zituen azalpenak berriro planteatu dira errekurtsioan, eta kasu honetan bere eskaintzaren edukia argitzeko alderdiak gehitu ditu (BI zenbakidun artxibo elektronikoa), eta erakunde kontratatzaileak argudiatu duenez, azalpen horietan eskaintzarekiko inkongruentzia bat dago, eta ezin dira ontzat hartu.

HAMABIGARRENA.- Auzitegi honek erabaki behar du baja anormalean dagoen enpresa lizitatuak emandako azalpenen izaera desagokia nahiko eta behar bezala zehaztu den eta, ondorioz, eskaintza baztertzen den; edo, aitzitik, eskaintza ekonomikoaren bideragarritasuna justifikatzeko erabilitako argudioek kontratazio-mahaiak egindako txosten teknikoaren zuzentasun-eta egiazkotasun-presuntzioa deuseztatzeko adinako pisua duten.

Beharrezko prozedura-izapideak bete direla egiaztatu ondoren, gure eginkizuna da epaitzea aurkaratutako erabakiaren euskarri den txostenak egintza diskrezionalen berezko motibazio-eskakizunak betetzen dituen.

2022ko abenduaren 7ko txosten teknikoak zera ohartarazten du: *“kalkuluan proposatutako dedikazioak ez datoz bat eskaintza teknikoan jasotakoekin”.*

Errekurtsogilearen iritziz, baieztapen hori BI zenbakidun artxibo elektronikoa aurkeztutako memoria teknikoaren interpretazio okerraren ondorio da. Horretarako, bere proposamena argitzen saiatzen da, edukari buruzko azalpenak emanez, eta kontratazio-mahaiak partekatu ez duen irakurketa bat ontzat ematen saiatzen da. Errekurtsioaren atal batean, eskaintako dedikazioak zein diren azaltzen dio Auzitegiari, *“bajaren justifikazioan eta memoria teknikoaren denboraplantingintzan adierazitakoaren arabera”.*

Las explicaciones que ofreció el recurrente en la justificación de la baja han vuelto a ser planteadas ahora en el recurso, añadiendo en este caso aspectos aclaratorios del contenido de su oferta (archivo electrónico nº DOS), y la entidad contratante argumenta que existe una incongruencia en aquellas explicaciones con respecto a lo ofertado, que impide considerarlas como satisfactorias.

DUODÉCIMO.- Este Tribunal ha de centrarse en determinar si se fundamenta de forma suficiente y adecuada el carácter insatisfactorio de las explicaciones dadas por la empresa licitadora incurra en baja anormal y, con ello, el rechazo de su oferta; o si, por el contrario, los argumentos empleados para justificar la viabilidad de la oferta económica gozan de peso suficiente como para destruir la presunción de acierto y veracidad de la que goza el informe técnico hecho suyo por la mesa de contratación.

Una vez comprobado el cumplimiento de los trámites procedimentales precisos, nuestra función consiste en enjuiciar si el informe que soporta la decisión impugnada satisface las exigencias de motivación propias de los actos discrecionales.

El informe técnico de 7 de diciembre de 2022 advierte que *“las dedicaciones propuestas en el cálculo no son coincidentes con las contenidas en la oferta técnica.”*

La recurrente considera que esa afirmación se debe a una interpretación incorrecta de la memoria técnica aportada en el archivo electrónico nº DOS. Para ello, trata de aclarar su proposición dando explicaciones sobre su contenido e intenta dar por buena una lectura que no ha sido compartida por la mesa de contratación. Dedicar, incluso, un apartado del recurso a ilustrar al Tribunal sobre cuáles son las dedicaciones ofertadas, *“según lo expuesto en la justificación de la baja y en la planificación temporal de la memoria técnica”.*



Bada, gogorarazi behar dugu ez eskaintza anormalki baxuak egiaztatzekeo prozedura, ez orain izapidetzen ari den errekurtso berezia, ez direla egoitza egokia aurkeztutako eskaintza osatzeko, zabaltzeko edo integratzeko, eta errekurtsoaren helburua ere ezin dela izan bajaren justifikazioa zuzentzea edo integratzea.

Kontratazio-mahaiak baloratu zuen UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEak BI zenbakidun artxibo elektronikoa aurkeztutako eskaintza, eta, txosten tekniko bat oinarri hartuta, zalantzan jarri ez den puntuazio bat eman zion. Eskaintza anormalki baxua justifikatzeko izapideak balio behar du eskaintza ezin dela bete dioen *iuris tantum* presuntzioa desbirtuatzeko saiatzeko, baina ez eskaintzaren edukia berrikusteko; are gutxiago kontratazioaren arloko errekurtso berezia bada, horren helburuen artean ez baitago eskaintza argitzea edo horretarako izapidetutako kontraesan-prozeduran aurkeztutako bajaren justifikazioa osatzea.

Azken batean, errekurtsogileak bere eskaintzaren irakurketa jakin baten alde egiten dituen ahaleginak ez dira nahikoak pentsatzeko mahaiak egindako eta ondoren kontratazio-organoak onartutako interpretazioa arbitrarioa dela edo akats material batean oinarrituta dagoela.

Baztertuta erakunde kontratatzaileak UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEaren eskaintzari buruz egiten duen irakurketa okerra dela eta, beraz, finkatuta errekurtsogilearen proposamenaren edukia, eskaintza hori da justifikatu behar dena, anormalki baxua dela uste delako.

Hartara, eskaintza teknikoaren (BI zenbakidun artxibo elektronikoa) eta bajaren justifikazioarekin batera doan kostu-azterlanaren arteko kontrastean alde nabarmenak ikusten dira, 2022ko abenduaren 7ko txosten teknikoan ondo islatzen den bezala. Justifikazioan jasotako langileen dedikazioa ez

Pues bien, hemos de recordar que ni el procedimiento de verificación de las ofertas anormalmente bajas, ni el recurso especial que ahora se tramita son la sede adecuada para completar, ampliar o integrar la oferta presentada, y que el recurso tampoco puede tener por objeto corregir o integrar la justificación de la baja.

La oferta presentada por UTE CIVILNOVA-FHECOR en el archivo electrónico nº DOS fue objeto de valoración por la mesa de contratación, que, asistida por un informe técnico, le asignó una puntuación que no ha sido cuestionada. El trámite de justificación de la oferta anormalmente baja ha de servir para tratar de desvirtuar la presunción *iuris tantum* de que no puede ser cumplida, pero no para revisar el contenido de la oferta; menos aún el recurso especial en materia de contratación, entre cuyas finalidades no se encuentra la de clarificar la oferta o completar la justificación de la baja presentada en el procedimiento contradictorio tramitado al efecto.

En definitiva, los esfuerzos que realiza la recurrente en defensa de una determinada lectura de su oferta no son suficientes para considerar que la interpretación realizada por la mesa y posteriormente acogida por el órgano de contratación es arbitraria o está fundada en un error material.

Descartado que sea errónea la lectura que la entidad contratante hace de la oferta de UTE CIVILNOVA-FHECOR y fijado, por tanto, el contenido de la proposición de la recurrente, es esa oferta la que tiene que ser objeto de justificación, una vez que se presume su carácter anormalmente bajo.

Pues bien, en el contraste entre la oferta técnica (archivo electrónico nº DOS) y el estudio de costes que se acompaña a la justificación de la baja, se observan diferencias apreciables, tal y como correctamente, se refleja en el informe técnico de 7 de diciembre de 2022. La dedicación del personal



dator bat errekurtsogileak bere eskaintzan proposatutako dedikazioekin. Beraz, eskaintzen aldaezintasuna funtsezko araua denez aztertzen ari garena bezalako prozedura irekietan (SPKLren 156.1 artikulua), ezin da ulertu zuzenbidearen arabera denik eskaintzaren bideragarritasuna egiaztatzeko hasieran proposatutakoez bestelako baldintzetan egikaritzea proposatzen duen azalpena.

Errekurtsua ezestea eskatzeko BIDEGIren argudio nagusia da anormaltasun-susmopeko eskaintzaren bideragarritasunaren defentsa oinarritzen dela UTE CIVILNOVA-FHECOR ABEEaren proposamenaren oinarri diren kasuez bestelakoetan. Eta argudio hori nahikoa da bazterketari eusteko eta BIDEGIk dagokion diskrezionalitate teknikoaren marjina behar bezala erabili duela pentsatzeko.

Gogoratu behar da, SPKLren 149.4 artikulua arabera, justifikazioak ez duela behar bezala azalduko lizitatzailerak proposatutako prezio edo kostuen maila baxua, baldin eta hura osatugabea bada edo ikuspegi tekniko, juridiko edo ekonomikotik desagokiak diren hipotesi edo jardunbideetan oinarritzen bada. Hori da aurkeztutako justifikazioaren kasua, horri buruz egindako txosten teknikoak egindako azterketa sakona ikusita. Txosten hori behar bezala arrazoituta dago, eta nahikoa da justifikazioa baztertzeko.

Ondorioz, errekurtsua ezetsi egin behar da.

HAMAHIRUGARRENA.- Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsua aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileari isun bat jartzera eraman dezakeena, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsuotarako Foru Auzitegi Administratiboak

que se recoge en la justificación no concuerda con las dedicaciones propuestas en su oferta por la recurrente. Por lo tanto, dado que la inalterabilidad de las ofertas es una regla fundamental en los procedimientos abiertos como el que se analiza (artículo 156.1 LCSP), no puede entenderse conforme a Derecho una explicación que pretende acreditar la viabilidad de la oferta proponiendo su ejecución en términos distintos de los inicialmente propuestos.

El principal argumento de BIDEGI para solicitar la desestimación del recurso es que la defensa de la viabilidad de la oferta sospechosa de anormalidad se basa en supuestos diferentes de los que fundan la proposición de UTE CIVILNOVA-FHECOR. Y este argumento es suficiente para sustentar la exclusión y considerar que BIDEGI ha hecho un uso correcto del margen de discrecionalidad técnica que le asiste.

Debe recordarse que, según el artículo 149.4 LCSP, se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico. Este es el caso de la justificación presentada, a la vista del análisis exhaustivo llevado a cabo por el informe técnico emitido sobre ella, el cual aparece suficientemente fundamentado y es bastante para rechazar la justificación.

Consecuentemente, el recurso debe ser desestimado.

DECIMOTERCERO. - No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales



ERABAKI DU

ACUERDA

Ezestea CIVILNOVA SOLUTIONS S.L.k jarritako kontratazio arloko errekurtso berezia.

Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por CIVILNOVA SOLUTIONS S.L.

SPKlk 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2023ko maiatzaren 4a / San Sebastián, 4 de mayo de 2023.