



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea/Vocal

Imanol Zubizarreta Arteche

Kidea - Idazkaria / Vocal Secretaria

María Yeregui Hernández

Resolución 6/2023 ebazpena

Recurso 20/2022 y acumulados

20/2022 errekurtsua eta metatutakoak

AYUDAS TÉCNICAS ARABA SLk, INDUSTRIAS HIDRÁULICAS PARDO SLk eta NACIL MÉDICA 4 GROUP SLk kontratazio-arloko errekurtsu bereziak jarri zituzten kontratazio-mahaiaren 2022ko azaroaren 28ko ebazpenen aurka. Ebazpen horien bidez, Gizarte Politiketako Departamentuaren eta Kabia eta Uliazpi erakunde autonomoen egoitzazentrotarako oheak eta osagarriak hornitzeko esparru-akordio bat esleitzeko prozeduratik kanpo utzi ziren 1. sortan egin zituzten proposamenak (X22015 espedienteak). Errekurtsu berezi horietan, Kontratuen inguruko Errekurtsoen Foru Auzitegi Administratiboak, gaur egindako bilkuran, goian adierazitako kideak bertaratu direla, aho batez hartu du honako erabaki hau.

En los recursos especiales en materia de contratación interpuestos por AYUDAS TÉCNICAS ARABA, S.L., por INDUSTRIAS HIDRÁULICAS PARDO, S.L. y por NACIL MÉDICA 4 GROUP, S.L. contra las resoluciones de la mesa de contratación de 28 de noviembre de 2022 por las que se excluyen sus proposiciones del lote 1 del procedimiento de adjudicación de un acuerdo marco para el suministro de camas y complementos para centros residenciales del Departamento de Políticas Sociales y los organismos autónomos Kabia y Uliazpi (expediente X22015), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- Auzitegi honen erregistro elektronikoa 2022ko abenduaren 20an aurkeztutako idazkiaren bidez, AYUDAS TÉCNICAS ARABA SLk (aurrerantzean, ATA) goiburuan aipatzen den kontratazio-mahaiaren erabakiaren aurka jarritako kontratazio-arloko errekurtsu berezia sartu zen. Errekurtsu hori 20/2022 zenbakiarekin erregistratu zen.

BIGARRENA.- Egun berean aurkeztu zen erregistroan INDUSTRIAS HIDRÁULICAS PARDO SLk (aurrerantzean, IHP) goiburuan aipatutako kontratazio-mahaiaren erabakiaren aurka jarritako kontratazio-arloko errekurtsu

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Mediante escrito presentado en el registro electrónico de este Tribunal el día 20 de diciembre de 2022 tuvo entrada el recurso especial en materia de contratación interpuesto por AYUDAS TÉCNICAS ARABA, S.L. (en adelante ATA) contra el acuerdo de la mesa de contratación referido en el encabezamiento; recurso que quedó registrado con el número 20/2022.

SEGUNDO.- El mismo día se presentó en el registro el recurso especial en materia de contratación interpuesto por INDUSTRIAS HIDRÁULICAS PARDO, S.L. (en adelante IHP) contra el acuerdo de la mesa de contratación



berezia; errekurtso hori 22/2022 zenbakiarekin erregistratu zen.

HIRUGARRENA.- Abenduaren 21ean, NACIL MÉDICA 4 GROUP SLk (aurrerantzean, NM4G) goiburuan aipatutako kontratazio-mahaiaren erabakiaren aurka jarritako kontratazio-arloko errekurtso berezia jaso zen; errekurtso hori 23/2022 zenbakiarekin erregistratu zen.

LAUGARRENA.- Auzitegiak ofizio bana bidalizio Gobernantza Departamentuari, errekurtsoen kopia bidaliz eta espedientea eta dagokion txostena eskatuz. Hori guztia 2023ko urtarrilaren 9an sartu zen Auzitegiaren erregistroan.

BOSGARRENA.- Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 56.3 artikulua betez (Lege horren bidez, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23 (EB) eta 2014/24 (EB) Zuzentarauen transposizioa egiten da Espainiako ordenamendu juridikora; aurrerantzean, SPKL), 2023ko otsailaren 1ean hiru errekurtsoak LINET IBERIA SL enpresari (aurrerantzean, LIB) helarazi zitzaizkion (1. sortaren esleipendun gisa proposatua), bost egun balioduneko epean alegazioak aurkez zitzen.

Hiru errekurtsoetan aurkeztu zituen, otsailaren 7an Auzitegiaren erregistroan sartu ziren idazkien bidez.

SEIGARRENA.- Auzitegi honen otsailaren 14ko erabakiaren bidez, 22/2022 eta 23/2022 errekurtsoak 20/2022 errekurtsoari metatzea xedatu zen.

ZAZPIGARRENA.- Otsailaren 23ko erabakiaren bidez, Epaimahaiak eten egin zuen esparru-akordioaren 1. sortaren esleipen-prozeduraren izapidetzea, errekurtsoak ebatzi arte.

igualmente referido en el encabezamiento; recurso que quedó registrado con el número 22/2022.

TERCERO.- El 21 de diciembre se recibió el recurso especial en materia de contratación interpuesto por NACIL MÉDICA 4 GROUP, S.L. (en adelante NM4G) contra el acuerdo de la mesa de contratación también referido en el encabezamiento; recurso que quedó registrado con el número 23/2022.

CUARTO.- El Tribunal dirigió sendos oficios al Departamento de Gobernanza remitiéndole copia de los recursos y reclamándole el expediente y el correspondiente informe. Todo lo cual se recibió en el registro del Tribunal el día 9 de enero de 2023.

QUINTO.- En cumplimiento del artículo 56.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), con fecha 1 de febrero de 2023 se dio traslado de los tres recursos a la empresa LINET IBERIA, S.L. (en adelante LIB), propuesta como adjudicataria del lote 1, para que en el plazo de cinco días hábiles pudiera formular alegaciones.

Las presentó en los tres recursos mediante escritos que tuvieron entrada en el registro del Tribunal el día 7 de febrero.

SEXTO.- Mediante acuerdo de este Tribunal de 14 de febrero se dispuso la acumulación de los recursos 22/2022 y 23/2022 al recurso 20/2022.

SÉPTIMO.- Mediante acuerdo de 23 de febrero el Tribunal suspendió la tramitación del procedimiento de adjudicación del lote 1 del acuerdo marco hasta la resolución de los recursos.



ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENGOA.- Xedea.

Errekurtsoak jarri dira hiru lizitzaile esparru akordio baten adjudikazio prozeduratik kanpo uzteko erabakiaren aurka (balio zenbatetsia: 3.916.275 euro).

Beraz, errekurritutako egintzaren aurka kontratazio arloko errekurtso berezi bat aurkez zitekeen, hala xedatzen baitu SPKLren 44. artikulua, 1 b) eta 2 b) apartatuetan.

BIGARRENA.- Eskumena.

Errekurtso hauek ebazteko eskumena Auzitegi honi dagokio, hala agintzen baitu 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, Kontratu Errekurtsoen Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzen duenak, 2.1 artikuluan.

HIRUGARRENA.- Epea

Errekurtsoak SPKLren 50.1.c) artikuluan aurreikusitako hamabost egun baliouduneko epearen barruan aurkeztu dira, kontuan hartuta hiru kasuetan errekurritutako akordioak 2022ko azaroaren 28an jakinarazi zirela.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

Errekurtsoa jartzeko legitimazioa dute errekurtsogileek, SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, parte hartu duten lizitazio batetik kanpo uztea aurkaratzen baitute.

Auziaren mamia

BOSGARRENA.- Errekurritutako jarduketa

Gobernantza Departamentuko foru diputatuaren proposamenez hartutako 2022ko irailaren 7ko erabakiaren bidez, Diputatuen Kontseiluak onetsi

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- Objeto.

Los recursos se interponen contra la exclusión de unos licitadores del procedimiento de adjudicación de un acuerdo marco que tiene un valor estimado de 3.916.275 euros.

Por lo tanto, los actos recurridos son susceptibles de recurso especial en materia de contratación por así disponerlos los apartados 1 b) y 2 b) del artículo 44 LCSP.

SEGUNDO.- Competencia.

La competencia para conocer de los recursos corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

TERCERO.- Plazo.

Los recursos se han interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.c) LCSP, si se tiene en cuenta que los acuerdos recurridos fueron notificados en los tres casos el día 28 de noviembre de 2022.

CUARTO.- Legitimación.

Las recurrentes están legitimadas para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugnan su exclusión de una licitación a la que han concurrido.

Fondo del asunto

QUINTO.- La actuación recurrida

Por acuerdo de 7 de septiembre de 2022 adoptado a propuesta de la diputada foral del Departamento de Gobernanza, el Consejo de Gobierno Foral



egin zuen Gizarte Politiketako Departamentuko eta Kabia eta Uliazpi erakunde autonomoetako egoitza-zentroak ohez eta osagarriz hornitzeko esparru-akordio bat amaitzeko kontratazio-espeditentea (X22015 espedientea), lau sortatan banatuta: oheak, koltxoak eta burkoak (1. sorta); eskaren aurkako koltxoi motordunak (2. sorta); motorrik gabeko eskaren aurkako koltxoak (3. sorta); eta mahaiak (4. sorta).

Espedienteak barne hartzen du baldintza teknikoen agiria (aurrerantzean, BTA), non deskribatzen baitira lote bakoitzean hornitu beharreko artikulak eta ezartzen baitira horien betekizun teknikoak.

1. sortako artikuluetarako, BTAk honako hau ezartzen du:

“1. SORTA: OHEAK, KOLTXOIAK ETA BUKOAK

OHEA

Oheak somier artikulatu motorduna izango du: lau plano, oheburua, ertz biribilduak dituen ohe-oina, material gogorreko baranda eraisgarriak, 19/25 eta 75/85 cm arteko altuera, motor bidez erregulagarria, eta gurpil birakariak aldebereko balaztatzearekin.

Ohearen neurriak:

90 x 190 cm

90 x 200 cm

100/105 x 190 cm.

100/105 x 200 cm.

OHE BEREZIA

Oheak somier artikulatu motorduna izango du: lau plano, oheburua, ertz biribilduak dituen ohe-oina, 7 eta 64/85 cm arteko altuera, motor bidez erregulagarria, eta gurpil birakariak balaztekin.

Aukerakoa: material gogorreko baranda eraisgarriak

Ohearen neurriak: 90 x 200 cm

OHE BARIATRIKOA

Ohe elektriko bariatrico artikulatua: 4 plano, 3 artikulazio, oheburua eta ohe-oina zurezkoak edo antzekoak, eta material gogorreko baranda tolesgarriak eta eskutagarriak; elektronikoki erregulatu daiteke altuera, kable bidezko agintearen bidez. Gurpil birakariak, balazta independentearekin. Pazientearen gehieneko pisua: 210 kg. Ohearen neurriak: 120 x 200.

aprobó el expediente de contratación para la conclusión de un acuerdo marco para el suministro de camas y complementos para centros residenciales del Departamento de Políticas Sociales y los organismos autónomos Kabia y Uliazpi (expediente X22015), dividido en cuatro lotes: camas, colchones y almohadas (lote 1); colchones antiescaras con motor (lote 2); colchones antiescaras sin motor (lote 3); y mesillas (lote 4).

El expediente incluye el pliego de condiciones técnicas (en adelante, PPT), en el que se describen los artículos a suministrar en cada uno de los lotes y se establecen sus requisitos técnicos.

Para los artículos del lote 1 el PPT establece lo siguiente:

“LOTE Nº 1: CAMAS, COLCHONES Y ALMOHADAS

CAMA

Cama compuesta por somier articulado motorizado con cuatro planos, cabecero, piecero con cantos redondeados, barandillas abatibles de material resistente, regulación en altura motorizada de 19/25 a 75/85 cm, ruedas giratorias con frenado simultáneo.

Medidas del lecho:

90 x 190 cm.

90 x 200 cm.

100/105 x 190 cm.

100/105 x 200 cm.

CAMA ESPECIAL

Cama compuesta por somier articulado motorizado con cuatro planos, cabecero, piecero con cantos redondeados, regulación en altura motorizado de 7 cm a 64/85 cm, ruedas giratorias con frenos. Opcional: barandillas abatibles de material resistente

Medidas del lecho: 90 x 200 cm.

CAMA BARIÁTRICA

Cama eléctrica bariátrica articulada en 4 planos, 3 articulaciones, cabecero y piecero en madera o similar, barandillas plegables y escamoteables de material resistente. Regulable en altura electrónicamente mediante mando con cable. Ruedas giratorias con freno independiente. Peso máximo paciente: 210 kg. Medidas del lecho: 120 x 200.



KOLTZOI BARIATRIKOA

HR aparrezko koltxoi biskoelastiko bariatrikoa eta biskoelastikoa. Zorro ateragarria, iragazgaitza, 90º-tan garbitu daitekeen ehuna, desinfektagarria, antialergikoa, transpiragarria, eta jostura zigilatua eta kremailera babestuta dituena. Pazientearen gehieneko pisua: 210 kg. Neurriak: 120 x 200 x 20 cm.

ERORIKOETATIK BABESTEKO KOLTXONETA

Erorikoetatik babesteko alfombra. Alakatutako ertzak muturrean, oztopo izan ez dadin erabiltzailearentzat edo zaintzailearentzat eta ohe ondoan 24 orduz egon ahal izan dadin. Gutxi gorabeherako neurriak: 180 (luzera) x 90 (zabalera) x 1 (altuera) cm.

KOLTZOI BISCOELASTIKOA

Koltxoi biskoelastikoa: azal ateragarria, iragazgaitza, 90º-tan garbitu daitekeen ehuna, desinfektagarria, antialergikoa, transpiragarria, suaren aurkakoa, eta jostura zigilatua eta kremailera babestuta dituena.

Neurriak:

90 x 190 cm

90 x 200 cm

100/105 x 190 cm

100/105 x 200 cm

BURKOA

Zuntz bikoitzeko burkoa zorroarekin, gehi poliuretanozko burko-zorroa, ehun garbigarria, iragazgaitza, transpiragarria eta suaren aurkakoa (zuria).

Neurriak:

90 x 40 cm

100/105 x 40 cm

120 x 40 cm.”

1. sorta horretarako zazpi eskaintza aurkeztu ziren, eta horietatik sei, LIB enpresak aurkeztutakoa izan ezik, baztertu egin zituen kontratazio-mahaiak, BTAn eskatutako baldintza teknikoak betetzen ez zituztela iritzita.

Kontratazio-mahaiak honako arrazoi hauek eman ditu hiru errekurtsogileak baztertzeko, balorazio-txosten teknikoak bere eginez:

ATA: «ez ditu betetzen koltxoi bariatrikorako eskatutako zehaztapenak, 16 cm-ko lodiera duen koltxoia baitu; Baldintza Teknikoen Agirian 20 cm-ko lodieratik kanpo egotea eskatzen zen».

IHP: «BTAn zehaztapenak betetzen ez dituzten bi produktu eskaintzen ditu: (1) lau gorpilak aldi berean

COLCHÓN BARIÁTRICO

Colchón viscoelástico bariátrico de espuma HR y viscoelástico. Funda extraíble, impermeable, tejido lavable a 90º desinfectable, antialérgico, transpirable, con costuras selladas y con protección de la cremallera. Peso máximo paciente: 210 kg. Medida: 120 x 200 x 20 cm.

COLCHONETA PROTECCIÓN DE CAIDAS

Alfombra para protección de caídas. Bordes biselados en los extremos de forma que no suponga un obstáculo para la persona usuario y/o cuidadora y pueda permanecer junto a la cama las 24 horas. Medidas aproximadas: 180 (largura) x 90 (anchura) x 1 (altura)cm.

COLCHÓN VISCOELÁSTICO

Colchón viscoelástico con funda extraíble, impermeable, tejido lavable a 90º, desinfectable, antialérgico, transpirable, ignífugo, con costuras selladas y con protección de la cremallera.

Medidas:

90 x 190 cm

90 x 200 cm

100/105 x 190 cm

100/105 x 200 cm

ALMOHADA

Almohada de fibra doble con funda, más funda de almohada de poliuretano, tejido lavable, impermeable, transpirable e ignífugo de color blanco.

Medidas:

90 x 40 cm

100/105 x 40 cm

120 x 40 cm.”

Para este lote 1 se presentaron siete ofertas, seis de las cuales, todas menos la presentada por la empresa LIB, fueron excluidas por la mesa de contratación por considerar que no cumplen las condiciones técnicas exigidas en el PPT.

Los motivos expresados por la mesa de contratación para excluir a las tres recurrentes, haciendo suyos los argumentos del informe técnico de valoración, son los siguientes:

ATA: “no cumple las especificaciones exigidas para el colchón bariátrico ya que presenta un colchón de 16 cm de espesor y en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) se exigía que este fuera de 20 cm”.

IHP: “oferta dos productos que incumplen las especificaciones del PPT: (1) oferta una cama bariátrica con



balaztaten dituen ohe bariatrikoa eskaintzen du; BTAK, berriz, gurpilek balazta independenteak izatea eskatzen du; eta (2) eskaintako koltxoi bariatrikoak 16 cm arteko lodiera du, BTAn ezarritako 20 cm baino gutxiago».

NM4G: «burko bat aurkezten du zeinaren deskribapena ez baitator bat BTAn eskatzen diren baldintzekin, "poliuretanozko zorroa duen zuntzeko burko bat" aurkezten baitu, eta BTAK eskatzen du burkoa zuntz bikoitzekoa eta zorroduna izatea, eta burkoaren zorroa poliuretanozkoa izatea».

SEIGARRENA.- Errekurtsoaren zioak

Hiru errekurtsoak bat datoz eskatzean deuseztat jo daitezela kontratazio-mahaiaren erabakiak, errekurtsogileek aurkeztutako eskaintza bazterzea ebazten dutenak. Laburbilduz, hauek dira errekurtso bakoitzaren arrazoiak:

1.- ATA enpresa

Enpresa honen ustez, eskaintako koltxoiak eskatutako lodiera-neurria betetzen du, zorro babeslea ere kontuan hartzen bada. Koltxoia osatzen duten bi elementuak nukleoa eta zorroa dira. Mahaiak kontuan hartzen duen 10+6 cm-ko neurria nukleoaren altuerari dagokio, baina, bere ustez, kontuan hartu behar da nukleo horri «Cugar» zorro babesle bat gehitu behar zaiola, koltxoiari 21 cm-ko garaiera ematen diona.

Era berean, uste du ez zela onartu behar LIB enpresaren eskaintza, errekurtso-idazkian adierazten dituen arrazoiengatik.

2.- IHP enpresa

Balazta independenteen izaerari dagokionez, alegatu du eskaintza bat aurkeztu duela aldi berean frenatzeko sistema batekin, eta horrek hobekuntza nabarmena dakarrela, bai erabiltzailearen segurtasunean, bai laguntzako langileen ergonomian.

Gama ertain eta altuko ospitale-ohe eta geriatriko guztiek aldi berean balaztatzeko sistema bat dute,

frenado simultáneo de las cuatro ruedas, mientras que el PPT exige que las ruedas dispongan de frenos independientes, y (2) el colchón bariatrico ofertado tiene un espesor de 16 cm, inferior a los 20 cm establecidos en el PPT.”

NM4G: “*presenta una almohada cuya descripción no se adapta a los requisitos exigidos en el PPT ya que presenta "una almohada de fibra con funda de poliuretano" y el PPT exige que la almohada sea de fibra doble con funda, más funda de almohada de poliuretano”.*

SEXTO.- Los motivos de los recursos

Los tres recursos coinciden en solicitar que se declaren nulos los respectivos acuerdos de la mesa de contratación que resuelven la exclusión de la oferta presentada por las recurrentes. Los motivos de cada recurso son, resumidamente, los siguientes:

1.- La empresa ATA

Esta empresa considera que el colchón ofertado sí cumple la medida de grosor exigida si se tiene en cuenta también la funda protectora. Los dos elementos que conforman el colchón son el núcleo y la funda. La medida de 10+6 cm que toma en cuenta la mesa se refiere a la altura del núcleo, pero entiende que debe tenerse también en cuenta que a ese núcleo debe añadirse una funda protectora “Cugar” que proporciona al colchón una altura total de 21 cm.

Asimismo, considera que no debió admitirse la oferta de la empresa LIB por los motivos que expresa en su escrito de recurso.

2.- La empresa IHP

En cuanto a la condición de los frenos independientes, alega haber presentado una oferta con un sistema de frenado simultáneo que supone una mejora sustancial tanto en la seguridad del usuario como en la ergonomía del personal asistencial.

Todas las camas hospitalarias y geriátricas de media y alta gama disponen de sistema de frenado



haiek eskaintzen dutena bezalakoa; balaztatze-sistema indibiduala, berriz, gama baxuko oheek izaten dute berariaz (edo, beren diseinuagatik, aldi berean balaztatu ezin diren ohe bereziek, eta hori ez da kasua).

Ohearen balazten azken helburua erabat blokeatuta geratzea da, eta ez du zentzurik ohearen zati bat blokeatuta geratzea eta beste bat ez; horregatik, aldi berean balaztatzea ez da produktuarentzat desabantaila bat, guztiz kontrakoa baizik.

Koltxoi bariatricoaren neurriari dagokionez, enpresak uste du eskaintako koltxoiak eskatzen den 20 cm-ko neurria betetzen duela. Aurkeztutako dokumentazioan ageri den 10+6 cm-ko neurria nukleoaren altuerari dagokio eta ez koltxoiaren garaierari oro har. Nukleo horri «Cugar» zorro babesle bat gehitu behar zaio, koltxoiari 21 cm-ko garaiera ematen diona; neurri horrek BTaren zehaztapenak betetzen ditu.

Era berean, adierazi du ez zela onartu behar LIB enpresaren eskaintza, ATA enpresak azaldutako arrazoi berberengatik, zeinak idazkian errepikatzen baititu.

3.- NM4G enpresa

Enpresa honen ustez, burkorako eskatzen diren ezaugarri teknikoek dagokienez, zuntz batekin edo batzuekin egin dagoen burko bat eskaini du. Produktu hori, premiagatik, zorro batean bilduta dago, zuntz horiek askatu ez daitezten, eta poliuretanozko zorro gehigarri batez.

Bere ustez, eskaintzan egiten den produktuaren deskribapen teknikoa ez dator bat kontratazio-organoak eskatzen duen betekizunaren hitzez-hitzez kototasunarekin, eta, interpretatu beharraren aurrean, BTak eskatzen duen materiala duen produktu bat aurkeztu zuen: zuntza, estaltzen duen zorro batekin, eta poliuretanozko zorro gehigarri bat, zeina ez baita inola ere ezinbesteko elementu bat, baizik eta aukerakoa.

simultáneo como el que oferta, siendo el sistema de frenado individual propio de las camas de gama baja, o de camas especiales que, por su diseño, no pueden tener un frenado simultáneo, no siendo este el caso.

El fin último de los frenos de la cama es lograr que quede bloqueada en su totalidad, no teniendo sentido que parte de la cama quede bloqueada y otra no; por ello, el frenado simultáneo no supone aquí ninguna desventaja para el producto, sino todo lo contrario, se presenta como una clara mejora.

En relación con la medida del colchón bariátrico, considera que el colchón ofertado sí que cumple con la medida exigida de 20 cm. La medida de 10+6 cm reflejada en la documentación aportada se refiere a la altura del núcleo y no a la del colchón en su conjunto. A ese núcleo debe añadirse una funda protectora “Cugar” que proporciona al colchón una altura total de 21 cm; medida que cumple con las especificaciones del PPT.

Sostiene también que no debió admitirse la oferta de la empresa LIB por los mismos motivos expuestos por la empresa ATA, que reproduce en su escrito.

3.- La empresa NM4G

Esta empresa entiende que, en relación con las características técnicas exigidas para la almohada, ha ofertado un producto que se compone de almohada de fibra o fibras que, por necesidad, va recubierta de una funda para que esas fibras no queden sueltas, y una funda extra de poliuretano.

Considera que la descripción técnica del producto que se hace en su oferta no coincide con la literalidad del requisito exigido por el órgano de contratación, y que, ante la necesidad de interpretación, presentó un producto que consta del material exigido por el PPT: la fibra, con una funda que la recubre, y una funda extra de poliuretano, que en ningún caso es un elemento indispensable, sino opcional.



Adierazi du onartutako eskaintza bakarrak (LIB) ez dituela betetzen baldintza-agiriko eskakizun teknikoak, errekurtsoan argudiatzen dituen arrazoiengatik.

Errekurtsoaren eskaeran, bere eskaintza baztertzeko erabakiaren baliogabetasuna deklaratzeko eskatzeaz gain, NM4G enpresak LIB enpresak aurkeztutako eskaintza baztertzeko ere eskatzen du. Azken batean, bere eskaintza onartzen ez bada, prozedura hutsik gera dadila eskatzen du, onartutako eskaintza bakarrak ez dituelako betetzen lizitazioan eskatutako zehaztapen teknikoak.

ZAZPIGARRENA.- kontratatzailearen posizioa.

Gobernantza Departamentuaren posizioa, kontratazio-espedituaren arduraduna, Zerbitzu Orokorretako buruaren txostenean azaltzen da.

Txosten horrek administrazio klausula partikularren agiriko (AKPA) ezaugarri koadroko 18.1 puntuko azken paragrafoan xedatutakoa aipatzen du, eta honako hau ezartzen du:

«Baldintza teknikoaren agirian adierazitako baldintzak betetzen direla egiaztatze behar beste informazio eman behar dute enpresek beren eskaintzan (katalogoa edo elementuaren fitxa tekniko). Egiaztatzen ez diren ezaugarriak ez betetzat joko dira, eta Aldundia ez da behartuta egongo haiek betetzeari buruzko argibideak eskatzera».

Premisa horretatik abiatuta, errekurtsoa aurkeztu duten enpresen alegazioei erantzuten die txostenak, jarraian labur-labur azalduko ditugun argudioekin.

1.- ATA enpresaren errekurtsoari dagokionez.

Enpresa honek eskaintzen duen koltxoi bariatricoak 16 cm-ko lodiera du, eta BTAk, berriz, 20 cm-koa izatea eskatzen du.

Afirma que la única oferta admitida (LIB) no cumple con las exigencias técnicas del pliego, por los motivos que aduce en el recurso.

En el *petitum* de su recurso, además de pedir que se declare la nulidad del acuerdo de exclusión de su oferta, la empresa NM4G solicita también que se excluya la oferta presentada por la empresa LIB. Solicita, en definitiva, que, en caso de no admitirse finalmente su oferta, el procedimiento se declare desierto por no cumplir la única oferta admitida con las especificaciones técnicas exigidas en la licitación.

SÉPTIMO.- Posición de la entidad contratante.

La postura del Departamento de Gobernanza, responsable del expediente de contratación, se expone en el informe de la Jefa de Servicios Generales.

Este informe alude a lo dispuesto en el último párrafo del punto 18.1 del cuadro de características del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP), el cual establece lo siguiente:

"Las empresas deberán aportar en su oferta información suficiente (catálogo o ficha técnica del elemento) para verificar el cumplimiento de los requisitos indicados en el pliego de prescripciones técnicas. Aquellos requisitos cuyo cumplimiento no se acredite se darán por no cumplidos, sin que la Diputación esté obligada a solicitar aclaración sobre su cumplimiento".

Partiendo de esta premisa el informe responde a las alegaciones de las empresas recurrentes con argumentos que se exponen a continuación de forma resumida.

1.- En relación con el recurso de la empresa ATA.

El colchón bariátrico ofertado por esta empresa tiene un espesor de 16 cm mientras que en el PPT se exige que esta medida sea de 20 cm.



Enpresak alegatu du eskatutako 20 cm-ra iristen dela bi elementu elkartuz: 16 cm-ko nukleo bat (10 + 6) eta 5 cm-ko zorro bat, baina dokumentazio teknikoan ez da inoiz adierazten elementu bakar baten zatiak direnik. Eskaintako dokumentazioan argi eta garbi ikusten da elementu desberdinak direla; izan ere, alde batetik, koltxoiaren fitxa agertzen da, eta, bestetik, zorroarena.

2.- IHP enpresaren errekurtsoari dagokionez.

Koltxoi bariatricoak ATA enpresaren akats berberak ditu, eta errekurtsoari buruzko txosteneko argudioak berberak dira.

Kasu honetan, baztertzea erabaki da, halaber, IHPk BTAn eskatzen diren ezaugarri teknikoak betetzen ez dituen ohe-modelo berezi bat eskaintzen duelako, balazta independenteak dituzten gurgilak eskatzen direlako eta enpresak lau gurgilak aldi berean balaztatzen dituen ohe bat eskaintzen duelako.

Enpresak adierazi du aldibereko balazta-sistemak hobekuntza nabarmen bat dakarrela, bai erabiltzailearen segurtasunean, bai asistentziako langileen ergonomian, baina aurkeztutako dokumentazio teknikoan ez da aipatzen balaztatze-sistema hori eskaini behar dutenik BTAn ezarritako sistemaren hobekuntza gisa. Azalpen hori onargarria izan zitekeen, baldin eta aurkeztutako dokumentazioan azaldu izan balitz badituztela eskatutako balazta-sistema duten oheak, eta, gainera, eskaintzan aldi berean balaztatzeko sistema bat instalatzeko aukera jasoko balute, entitate kontratatzaileak sistema baten edo bestearen artean aukeratu ahal izan dezan. Eskaintzan ñabardura hori agertzen ez denez, azalpen hori ezin da onartu une honetan.

3.- NM4G enpresak aurkeztutako errekurtsoari dagokionez.

Eskaintzak ez du aipatzen burkoaren poliuretanozko zorroa elementu gehigarri bat denik, ezta estalki propioa duenik ere.

La empresa alega que llega a los 20 cm exigidos uniendo dos elementos: un núcleo de 16 cm (10 + 6) y una funda de 5 cm, pero en la documentación técnica no se expresa en ningún momento que se trate de partes de un único elemento. En la documentación ofertada se aprecia claramente que son elementos diferentes ya que, por un lado, aparece la ficha del colchón, y, por otro, la de la funda.

2.- En relación con el recurso de la empresa IHP.

El colchón bariátrico presenta los mismos defectos que en el caso de la empresa ATA y los argumentos del informe acerca del recurso son los mismos.

En este caso, la exclusión también se ha acordado porque IHP oferta un modelo de cama especial que no cumple las características técnicas requeridas en el PPT, ya que se exigen ruedas con frenos independientes y la empresa oferta una cama con frenado simultáneo de las cuatro ruedas.

La empresa indica que el sistema de frenado simultáneo supone una mejora sustancial tanto en la seguridad del usuario como en la ergonomía del personal asistencial, pero en la documentación técnica presentada no se hace referencia a que oferten dicho sistema de frenado como mejora del sistema establecido en el PPT. Esta explicación podría haber sido admisible si en la documentación presentada hubieran expuesto que disponen de camas con el sistema de frenado exigido y que, además, incluyen en su oferta la posibilidad de instalar un sistema de frenado simultáneo, de manera que la entidad contratante pudiera elegir entre un sistema u otro. Dado que en la oferta no figura esta matización, esa explicación no puede ser admitida en este momento.

3.- En relación con el recurso presentado por la empresa NM4G.

En ningún momento la oferta menciona que la funda de poliuretano de la almohada sea un elemento extra, ni que ésta tenga su propia funda.



BTak argi eta garbi ezartzen ditu burkorako eskatzen diren ezaugarriak, eta ez da beharrezkoa errekurtsogileak alegatzen duen interpretazio-lana.

Enpresak ez zuen informazio nahikorik eman bere eskaintzan eskatutako baldintzak betetzen zituela egiaztatzeko, eta, beraz, baztertu egin behar zen, AKPAren ezaugarri-taulako 18. atalean jasotakoaren arabera.

4.- LIB enpresak aurkeztutako eskaintza ez onartzeko eskaerari dagokionez.

Aurkeztutako hiru errekurtsoek ere hainbat arrazoi ematen dituzte LIB enpresak aurkeztutako eskaintza ez onartzeko.

Errekurtsoari buruzko txostenak hiru enpresek alegatutako arrazoiak aztertzen ditu, eta mahaiaren erabakia berresten du.

ZORTZIGARRENA.- LIB enpresaren alegazioak.

1.- Errekurtsogileak eskaintzak baztertzeari buruz.

LIB enpresak, hasteko, gogoratzen du lizitazioa arautzen duten baldintza-agiriak aginduzkoak direla, eta SPKLren 138. eta 139. artikuluetan xedatutakoa aipatzen du. Hasteko, 139. artikuluan ezarritakoa gogorarazi du:

«1.- Interesdunen proposamenek lizitazioa arautzen duten baldintza-agirien eta dokumentazioaren araberrakoa izan beharko dute, eta haiek aurkezteak berekin dakar enpresaburuak klausula edo baldintza guztien edukia baldintzarik gabe onartzea, salbuespenik edo erresebarik gabe (...).»

Jarraian, SPKLren 138. artikuluen zati bat errepikatzen du, interesdunei eman beharreko informazioari buruzkoa:

«(...) 3. Kontratazio-organoek lizitazio-prozeduran interesdun diren guztiei emango diete (...) baldintza-agiriei

El PPT establece con claridad las características exigidas para la almohada y no es precisa la labor de interpretación que alega la recurrente.

La empresa no aportó en su oferta información suficiente para verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos y, por lo tanto, debía ser excluida a tenor de lo recogido en el apartado 18 del cuadro de características del PCAP.

4.- En relación con la solicitud de inadmitir la oferta presentada por la empresa LIB.

Los tres recursos presentados expresan también diferentes motivos por los que no debía haberse admitido la oferta presentada por la empresa LIB.

El informe acerca del recurso analiza los motivos alegados por las tres empresas y confirma la decisión de la mesa.

OCTAVO.- Alegaciones de la empresa LIB.

1.- Sobre la exclusión de las ofertas de las recurrentes.

La empresa LIB comienza por recordar el carácter imperativo de los pliegos que rigen la licitación y alude a lo dispuesto en los artículos 138 y 139 de la LCSP. Comienza recordando lo establecido en el artículo 139:

“1.- Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna (...).”

A continuación, reproduce también parcialmente el artículo 138 LCSP, referido a la información a los interesados:

“(...) 3. Los órganos de contratación proporcionarán a todos los interesados en el procedimiento de licitación (...) aquella



eta gainerako dokumentazio osagarriari buruz eskatzen duten informazio gehigarria (...).

Eskatutakoa baldintza-agirietan edo gainerako dokumentazioan ezarritakoari buruzko argitasunak direnean eta administrazio-klausula partikularren agiriak hala ezartzen duenean, erantzunak lotesleak izango dira, eta, kasu horretan, kontratatzailearen profilean argitaratu beharko dira, lizitazio-prozeduran berdintasuna eta konkurrentzia bermatzeko moduan».

Bi artikuluko horietan xedatutakotik abiatuta, LIB enpresak ondorioztatzen du botere adjudikatuzaileak ezartzen dituela kontratatu nahi diren produktuen prestazio tekniko zehatzak, eta ez lizitatuzaileak.

Bere ustez, lizitatuzaileak teknikoki justifikatu dezake plegu teknikoetan ezarritakoa baino hobea den irtenbide bat, baina hipotesi horretan ere ezingo litzateke urratu pleguen berriazko edukia.

BTaren aurreikuspen zorrotza betetzeko modu bakarra dago, eta errekurtsogileek plegua berrinterpretatzen saiatzen dira, eskatutakoaren argitasunari eta laburtasunari buruzko eztabaidarik onartzen ez duen puntu batean, eta ezin da esan koltxoia aipatzen denean koltxoari eta koltxoi-zorroari buruz ari dela, koltxoi osoaren kontzeptu tekniko berria osatzen baitute. Arrazoibide horrek akats bat egiten du: teknikoki berrinterpretatzen da interpretatu behar ez den plegu bat.

Neurri jakin batzuk aipatzeak ez du zalantzarik eragiten baldintza-agiriak eskatzen duen preskripzio teknikoaren betetze-mailari buruz. Izan ere, sorta bereko edo beste sortetako beste artikuluko batzuetan ez bezala, koltxoien ezaugarri horiek zehatzak dira, anbiguotasunik eta interpretazio-tarterik gabe.

Azken batean, beren eskaintzak baztertzeari dagokionez, errekurtsogileen uztia ezesteko eskatzen du.

información adicional sobre los pliegos y demás documentación complementaria que estos soliciten (...).

En los casos en que lo solicitado sean aclaraciones a lo establecido en los pliegos o resto de documentación y así lo establezca el pliego de cláusulas administrativas particulares, las respuestas tendrán carácter vinculante y, en este caso, deberán hacerse públicas en el correspondiente perfil de contratante en términos que garanticen la igualdad y concurrencia en el procedimiento de licitación”.

Partiendo de lo dispuesto en estos dos artículos, la empresa LIB concluye que es el poder adjudicador, y no los licitadores, quien establece las concretas prestaciones técnicas de los productos cuyo suministro se propone contratar.

Entiende que es posible que el licitador pueda justificar técnicamente una solución mejor que la que establecen los pliegos técnicos, pero ni siquiera en esa hipótesis podría contravenirse el contenido expreso de los pliegos.

Sólo hay una forma de cumplir con la previsión terminante del PPT, y los recurrentes tratan de reinterpretar el pliego en un punto que no admite discusión sobre la claridad y concisión de lo requerido, ni puede salvarse manifestando que cuando habla del colchón se está refiriendo al colchón y la funda que configuran el novedoso concepto técnico de colchón en su conjunto. Este razonamiento incurre en el error de reinterpretar técnicamente un pliego que no necesita ser interpretado.

El señalamiento de unas medidas concretas no ofrece duda sobre el grado de cumplimiento de la prescripción técnica que exige el pliego. Y es que, a diferencia de lo que ocurre con otros artículos del mismo lote o de los otros lotes, las características señaladas de los colchones son precisas y concretas, sin ambigüedad ni margen de interpretación.

Solicita, en definitiva, que se desestime la pretensión de las recurrentes en lo que se refiere a la exclusión de sus ofertas.



2.- LIB enpresaren eskaintza onartu izanaren aurka egiteari buruz.

Gai horri dagokionez, LIB enpresak ukatu egin ditu bere eskaintzan errekurtsoetan adierazitako ez-betetze guztiak, baina, inguruabar horretatik harago, uste du kontratazio-mahaiak ez duela proposamenik onartzea erabaki, eta aginduzko preskripzio teknikoak betetzen ez dituzten proposamenak baztertzea baino ez duela erabaki.

Bere tesia babesteko, Kontratu Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Zentralaren (KEAAZ) zenbait ebazpen aipatzen ditu, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiak (EJ) C-391/15 auzian 2017ko apirilaren 5ean emandako epaiaren ondoren emandakoak. Horietatik ondorioztatzen da lizitazio-prozedura irekian ez dagoela eskaintzak onartzeko izapiderik. Beraz, kontratazio-mahaiak eskaintzak baztertzeko berariazko administrazio-egintzak eman ditzake, ez datozelako bat kontratuen araudian edo lizitazioa arautzen duten agirietan ezarritakoarekin, baina ez du sortzen onartzeko administrazio-egintzarik.

Azken batean, bere eskaintza prozeduratik kanpo uzteko uzia ez onartzeko eskatzen du.

BEDERATZIGARRENA.- Epaimahaiaren iritzia.

Aldez aurretik gogorarazi behar da, SPKLren 220.1 artikuluan ezarritakoaren arabera, esparru akordioak egiteko, lege honen bigarren liburuaren I. tituluaren I. kapituluaren 1. eta 2. ataletan ezarritako prozedura arauari jarraituko zaiela, zeinak administrazio publikoen kontratuak prestatzeari eta adjudikatzeari buruzkoak diren.

Hiru errekurtsogileek aurkaratu egin dute kontratazio-mahaiaren erabakia, zeinaren bidez beren eskaintzak adjudikazio-prozeduratik kanpo utzi diren; baztertze hori BTak eskatzen dituen eskakizun teknikoak ez betetzean oinarritzen da.

2.- Sobre la impugnación de la admisión de la oferta de la empresa LIB.

Sobre esta cuestión, la empresa LIB niega todos los incumplimientos de su oferta señalados en los recursos, pero, más allá de esa circunstancia, estima que la mesa de contratación no acuerda la admisión de ninguna propuesta, limitándose a declarar la exclusión de las propuestas que incumplen las prescripciones técnicas imperativas.

Cita en apoyo de su tesis varias resoluciones del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC), dictadas tras la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) de 5 de abril de 2017 en el asunto C-391/15, de las cuales se desprende que en el procedimiento abierto de licitación no existe un trámite de admisión de ofertas. Por tanto, la mesa de contratación puede dictar actos administrativos expresos de exclusión de ofertas porque no se adecuen a lo establecido en la normativa de contratos o en los pliegos que rigen la licitación, pero no produce actos administrativos de admisión.

Solicita, en definitiva, que se inadmita la pretensión de que su oferta sea excluida del procedimiento.

NOVENO.- Apreciaciones del Tribunal.

Con carácter previo es preciso recordar que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 220.1 de la LCSP, para la celebración de un acuerdo marco deben seguirse las normas de procedimiento establecidas en las Secciones 1.ª y 2.ª del Capítulo I del Título I del Libro Segundo de la Ley, referidas, respectivamente, a la preparación y a la adjudicación de los contratos de las Administraciones Públicas.

Las tres recurrentes impugnan la decisión de la mesa de contratación por la cual sus ofertas han sido excluidas del procedimiento de adjudicación; exclusión que se funda en el incumplimiento de los requerimientos técnicos exigidos por el PPT.



Aurkeztutako produktuen baldintza teknikoak BTara egokitzen diren aztertzerakoan, epaimahaiak bi premisa hartu behar ditu abiapuntutzat.

Horietako lehenak zerikusia du SPKLren 28.1 artikuluan xedatutakoarekin, zeinaren arabera «zehatz-mehatz zehaztu behar dira egitekoa den kontratuaren bidez bete nahi diren premien izaera eta hedadura, bai eta kontratuaren objektua eta edukia premia horiei erantzuteko egokiak diren edo ez ere, prozedura ireki edo murriztuaren edo publikizaterik gabeko prozedura negoziatuaren bidez adjudikatzen denean. Horren guztiaren berri jaso beharko da kontratua prestatzeko dokumentazioan, kontratua adjudikatzeko prozedurari ekin aurretik».

Lege-agindu horrek irakurketa bikoitza eskaintzen du. Alde batetik, kontratazio-organoari esleitzen dio hornigai diren produktuen ezaugarri teknikoak finkatzea, eta, otsailaren 11ko 4/2022 Ebazpenean adierazi genuen bezala, «ezin dira erlatibizatu, ezta alde batera utzi ere, eta kontratua ezin zaio esleitu haiek betetzen ez dituen eskaintza bati». Aurreko baieztapenaren atzealdean ikusten da, halaber, kontratazio-organoak kontratuaren bidez eskuratu nahi diren produktuen baldintza teknikoak zehaztasunez zehazteko betebeharra duela.

Epaimahai honek errekurtsoan planteatutako gaiei aurre egiteko kontuan hartu behar duen bigarren premisa lotuta dago kontratazio publikoa arautzen duten printzipioak behar bezala aplikatzearekin. Ikuspegi horretatik, berdintasunaren, diskriminaziorik ezaren eta lehia askearen printzipioak ez dira printzipio erretoriko hutsak; aitzitik, kontratazio-prozeduretan inplikaturik dauden guztien jarduketa eta erabakiak bideratu behar dituzte, eta arreta berezia jarri behar dute kontratazio-mahaiaren jardueran, organo tekniko gisa, Legeak eskaintzak baloratzeko eginkizuna esleitzen baitio. Kontratu Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Zentralaren (KEAAZ) arabera, mahaiak bermatu behar du betetzen direla, arauak ez ezik, kontratazio publikoa arautzen duten printzipioak ere, bereziki berdintasunari, diskriminaziorik ezari eta lehia askeari buruzkoak, eta AKPAk interpretatu behar ditu printzipio horiek benetan gauzatu daitezen, eta, beharrezkoa izanez

A la hora de analizar la adecuación al PPT de las condiciones técnicas de los productos presentados este Tribunal debe partir de dos premisas previas.

La primera de ellas tiene que ver con lo dispuesto en el artículo 28.1 LCSP, según el cual “*la naturaleza y extensión de las necesidades que pretenden cubrirse mediante el contrato proyectado, así como la idoneidad de su objeto y contenido para satisfacerlas, cuando se adjudique por un procedimiento abierto, restringido o negociado sin publicidad, deben ser determinadas con precisión, dejando constancia de ello en la documentación preparatoria, antes de iniciar el procedimiento encaminado a su adjudicación*”.

Este mandato legal ofrece una doble lectura. Por un lado, atribuye al órgano de contratación la fijación de las características técnicas de los productos objeto de suministro y, como señalamos en nuestra resolución 4/2022 de 11 de febrero, “*no cabe relativizarlas, ni obviarlas, ni adjudicar el contrato a una oferta que las incumple*”. En el reverso de la anterior afirmación se percibe también la obligación del órgano de contratación de determinar con precisión las condiciones técnicas de los productos que se pretenden adquirir a través del contrato.

La segunda premisa que este Tribunal ha de tener en cuenta para afrontar las cuestiones planteadas tiene que ver con la correcta aplicación de los principios que rigen la contratación pública. Desde esta perspectiva, los principios de igualdad, no discriminación y libre concurrencia no constituyen meros principios retóricos, sino que han de orientar la actuación y las decisiones de todos los implicados en los procedimientos de contratación, con especial incidencia en la actuación de la mesa de contratación, como órgano técnico al que la Ley atribuye la valoración de las ofertas. En palabras del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC), “*la mesa debe garantizar el cumplimiento, no sólo de las normas, sino también de los principios que rigen la contratación pública, singularmente los de igualdad, no discriminación y libre concurrencia, así como interpretar los PCAP del modo que esos principios tengan realización efectiva, ajustando, si así fuere necesario, la interpretación de sus cláusulas a la referida doctrina*”. (resolución 575/2021).



gero, klausulen interpretazioa aipatutako doktrinara egokitu behar du (575/2021 ebazpena).

Premisa horietatik abiatuta, jarraian, errekurtsogile bakoitza baztertzeko arrazoiak aztertuko dira, kontuan hartuta eskaintzek BTAn ezarritako baldintza tekniko guzti-guztiak bete behar dituztela.

1.- ATA enpresa

Enpresa horrek aurkeztutako eskaintzatik kanpo uzteko arrazoia koltxoi bariatrikorako eskatutako neurriak ez betetzea da. BTAk koltxoi bariatrikoa deskribatzen du: «HR aparrezko koltxoi biskoelastiko bariatrikoa eta biskoelastikoa. Zorro ateragarria, iragazgaitza, 90º-tan garbitu daitekeen ehuna, desinfektagarria, antialérgikoa, transpiragarria, eta jostura zigilatua eta kremailera babestuta dituena. Pazientearen gehieneko pisua: 210 kg. Neurriak: 120 x 200 x 20 cm».

Deskribapen hori guztia «Koltxoi Bariatrikoa» epigrafean sartzen da; beraz, azken tartekian jasotzen diren neurriak (120 x 200 x 20 cm) hura osatzen duten elementu guztien baturari buruzkoak direla ulertu behar da.

Enpresak alegatu duenez, eskaintzan sartutako zorroa eskaintako nukleoaren gainean jarri ondoren, koltxoiaren lodiera 21 cm-ra iristen da; neurri hori nahikoa da BTAn errekerimendua betetzeko.

Auzitegia ez dator bat kontratazio-mahaiaren argudioarekin, zeinaren arabera koltxoa eta zorroa elementu independenteak baitira; izan ere, BTAk bi elementuak jasotzen ditu deskribapen berean, eta guztizko neurri bakarren mende jartzen ditu. Koltxoiaren eta zorroaren nukleoaren fitxa teknikoak bereizita aurkezteak ez du garrantzirik ondorio horietarako, eta ezin du justifikatu eskaintza baztertzeko, inguruabar edo aurkezteko modu horrek ez diolako inolako abantailarik ekartzen ATA enpresari gainerako lizitatzailen aldean.

Partiendo de estas premisas se analizarán a continuación las causas de exclusión de cada una de las recurrentes, teniendo en cuenta que las ofertas deben cumplir todas y cada una de las condiciones técnicas establecidas por el PPT.

1.- La empresa ATA.

El motivo de exclusión de la oferta presentada por esta empresa es un incumplimiento de las medidas exigidas para el colchón bariátrico. El PPT describe el colchón bariátrico como un “colchón viscoelástico bariátrico de espuma HR y viscoelástico. Funda extraíble, impermeable, tejido lavable a 90º desinfectable, antialérgico, transpirable, con costuras selladas y con protección de la cremallera. Peso máximo paciente: 210 kg. Medida: 120 x 200 x 20 cm”.

Toda esta descripción se integra bajo el epígrafe “Colchón Bariátrico”, por lo que las medidas que se recogen en el inciso final (120 x 200 x 20 cm) deben considerarse referidas a la suma de todos los elementos que lo configuran.

La empresa alega que una vez colocada la funda incluida en la oferta sobre el núcleo ofertado, el grosor del colchón alcanza los 21 cm; medida suficiente para cumplir con el requerimiento del PPT.

El Tribunal no comparte la argumentación de la mesa de contratación según la cual el colchón y la funda constituyen elementos independientes, porque el PPT incluye ambos elementos dentro de la misma descripción y los sujeta a unas medidas únicas totales. El hecho de que las fichas técnicas del núcleo del colchón y de la funda se aporten de forma diferenciada carece de trascendencia a estos efectos, y no puede justificar la exclusión de la oferta, ya que esa circunstancia o forma de presentación no aporta ventaja alguna a la empresa ATA sobre el resto de licitadores.



Ondorioz, baliogabetu egin behar dugu ATA enpresak 1. sortarako aurkeztutako eskaintza baztertu zuen kontratazio-mahaiaren ebazpena.

2.- IHP enpresa

Kasu honetan, kontratazio-mahaiak bi ez-betetze hauteman ditu aurkeztutako eskaintzan.

Lehenengoa ATA enpresari esleitzen zaion berbera da, eta IHP enpresak mahaiaren erabakia deuseztatzeko eskatzeko dituen arrazoiak ere berberak dira. Enpresak eskaintza bat aurkeztu du koltxoi bariatrikorako. Eskaintza horrek nukleoan eta zorroan deskonposatzen du, eta bi elementu horiekin BTAK eskatzen duen 20 cm-ko lodierara iristen da. Beraz, gai horri buruzko ondorioak ATA enpresaren eskaintzaren ondorio bera izan behar du.

Baztertzeko bigarren arrazoa 1. sortako beste elementu batentzat eskatzen diren baldintza teknikoak ez betetzea da. Zehazki, BTAK aurreikusten du oheek balazta independenteak dituzten gurpilak izatea aurrealdean eta atzealdean, baina aurkeztutako eskaintzak aldi berean balaztatzeko sistema bat du lau gurpiletarako.

IHP enpresak kasu honetan alegatu duenez, eskaintutako sistema hobekuntza bat da BTAn eskatutakoaren aldean, eta, beraz, ezin dela baztertu arrazoi horrengatik.

Kasu honetan, arrazoizkoa da espedientea izapidetu duen organoaren txostenean azaldutakoa; izan ere, IHPren eskaintzak ez du balazta-sistemaren ezaugarri hori BTAK eskatutakoaren alternatiba posible gisa aurkezten. Hau da, ez du kontuan hartzen BTAK eskatzen duen aukera, baizik eta beren ustez hobea den beste bat. Hala ere, balorazio hori ez dagokie lizitatzaileei.

Lehen adierazi den bezala, kontratazio-organoak zehaztu behar ditu zehatz-mehatz hornituko diren produktuen ezaugarri teknikoak, eta ezaugarri

En consecuencia, debemos anular la resolución de la mesa de contratación que excluyó la oferta presentada por la empresa ATA para el lote 1.

2.- La empresa IHP.

En este caso, la mesa de contratación detecta dos incumplimientos en la oferta presentada.

El primero de ellos es exactamente el mismo que se atribuye a la empresa ATA, y los motivos de la empresa IHP para solicitar la anulación de la decisión de la mesa son también los mismos. La empresa presenta una oferta para el colchón bariátrico que descompone en núcleo y funda, llegando con estos dos elementos al grosor de 20 cm exigido por el PPT. La conclusión con respecto a esta cuestión debe ser, por tanto, la misma que en el caso de la oferta de la empresa ATA.

La segunda causa de exclusión se funda en un incumplimiento de las condiciones técnicas exigidas para otro de los elementos del lote 1. Concretamente, el PPT contempla que las camas cuenten con ruedas con frenos independientes en la parte delantera y trasera, pero la oferta presentada incluye un sistema de frenado simultáneo para las cuatro ruedas.

La empresa IHP alega en este caso que el sistema ofertado constituye una mejora sobre lo exigido en el PPT y que, por tanto, no cabe la exclusión por este motivo.

En este caso resulta razonable lo expuesto en el informe del órgano tramitador del expediente, ya que la oferta de IHP no presenta esta característica del sistema de frenado como una posible alternativa a lo exigido por el PPT. Es decir, no contempla la opción exigida por el PPT, sino únicamente otra distinta que consideran superior. Sin embargo, esta valoración no corresponde realizarla a los licitadores.

Tal y como se ha indicado anteriormente, corresponde al órgano de contratación determinar con precisión las características técnicas de los



horiei erantzun behar die hasieran eskaintzak, hargatik eragotzi gabe lizitazioan hala aurreikusi denean beste aukera batzuk ere aurkeztu ahal izatea.

Kasu honetan, kontraesan argia eta berariazkoa dago kontratazio-organoak eskatutako baldintza teknikoen eta IHP enpresaren eskaintzan proposatutakoaren artean, BTAn eskatutakoaz bestelako balazta-sistema bat eskaintzen baitu, eta ez dagokio ez lizitatuazileari ez Epaimahai honi eskaintako balazta-sistema kalitate hobekoa edo txarragokoa den baloratzea, edo goragoko gama bateko produktuetan sartzen den ala ez. Enpresak nahi duen bezala, frenatze-sistemari dagokionez eskaintakoa BTAn aurreikusitako sistemaren alternatiba bat baino ez dela onartzeak aurkeztutako eskaintzaren aldaketa bat ekarriko luke, eta hura baloratzea lizitazioa arautu behar duen berdintasun-printzipioaren aurka legoke, lizitatuazileetako bati bere eskaintza aldatzeko aukera emango liokeelako, lizitazioan eskatutako eskakizun teknikoetara epez kanpo egokitzeko.

Beraz, IHP enpresak 1. sorta honetarako aurkeztutako eskaintzak BTAn eskatutako zehaztapen tekniko guztiak betetzen ez dituenaz, baztertzea justifikatuta dago.

3.- NM4G enpresa

Kontratazio-mahaiak NM4G enpresaren eskaintza baztertu zuen, uste duelako eskaintako burkoak ez zituela BTako baldintzak betetzen. Zehazki, argudiatzen du: «burko bat aurkezten du zeinaren deskribapena ez baitator bat BTAn eskatzen diren baldintzekin, "poliuretanozko zorroa duen zuntzezko burko bat" aurkezten baitu; eta BTAk eskatzen du burkoa zuntz bikoitzekoa eta zorroduna izatea, eta burkoaren zorroa poliuretanozkoa izatea».

Errekurtsoan, enpresak alegatu du bere eskaintzan jasotako burkoak betetzen dituela BTaren eskakizunak, eta kanpoan uztea kontratazio-mahaiaren interpretazio-akats baten ondorio dela.

productos objeto de suministro, y es a esas características a las que debe responder inicialmente la oferta, sin perjuicio de que, cuando así se haya previsto en la licitación, puedan presentarse también otras alternativas.

En este caso, la contradicción entre las condiciones técnicas exigidas por el órgano de contratación y lo propuesto en la oferta de la empresa IHP es clara y expresa, al ofrecer un sistema de frenado diferente del exigido en el PPT, y no corresponde al licitador ni a este Tribunal valorar si el sistema de frenado ofertado es de mejor o peor calidad, o si se incluye o no en productos de una gama superior. Admitir, como pretende la empresa, que lo ofertado con respecto al sistema de frenado es sólo una alternativa al sistema previsto en el PPT constituiría una modificación de la oferta presentada cuya valoración iría en contra del principio de igualdad que debe regir la licitación, ya que permitiría a uno de los licitadores modificar su oferta para adecuarla extemporáneamente a los requerimientos técnicos exigidos en la licitación.

Por tanto, en la medida en que la oferta presentada por la empresa IHP para este lote 1 no cumple con todas las especificaciones técnicas exigidas en el PPT, su exclusión está justificada.

3.- La empresa NM4G.

La mesa de contratación excluyó la oferta de la empresa NM4G porque consideró que la almohada ofertada no cumple con los requisitos del PPT. Concretamente, argumenta que "presenta una almohada cuya descripción no se adapta a los requisitos exigidos en el PPT ya que presenta "una almohada de fibra con funda de poliuretano" y el PPT exige que la almohada sea de fibra doble con funda, más funda de almohada de poliuretano".

En su recurso la empresa alega que la almohada incluida en su oferta sí cumple con los requerimientos del PPT, y que la exclusión se debe a un error de interpretación de la mesa de contratación.



Bada, egia da NM4G enpresak aurkeztutako eskaintzan jasotako burkoaren deskribapena ez datorrela bat hitzez hitz BTAn jasotako deskribapenarekin; kontratazio-mahaiak desadostasun horrekin justifikatzen du baztertea, AKPAren ezaugarrien taulako 18.1 puntuan ezarritakoaren arabera. Alabaina, eskaintzaren aurkezpenean zorrotasuna eskatzea arrazoizkoa bada ere printzipio orokor gisa, eskakizun hori ezin da eraman produktu baten ezaugarriak deskribatzeko moduan edo idazketan dagoen edozein desberdintasunek eskaintza automatikoki baztertea eragiteraino.

Alde batetik, AKPAko ezaugarri-taulako 18.1 puntuan xedatutakoak ezin duelako baztertu kontratazio publikoan oro har agintzen duen printzipio antiformalista aplikatzea, zeina lehia-printzipioa eta ekonomiaren aldetik onuragarriena den eskaintza hautatzeko printzipioa uztartzen saiatzen baita. Ildo horretan, Auzitegi Gorenak 2015eko maiatzaren 25eko epaian adierazten du (322/2014 kasazio-errekurtsoa): *“una interpretación literalista de las condiciones exigidas para tomar parte en los procedimientos administrativos de contratación, y un excesivo formalismo que conduzca a la no admisión de proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contrario a los principios que deben regir la contratación pública enunciados en el artículo 1 del TRLCSP, la libertad de concurrencia y la eficiente utilización de los fondos públicos, que exigen que en los procedimientos de adjudicación de los contratos deba tenderse a lograr la mayor concurrencia posible, siempre que los candidatos cumplan los requisitos establecidos”*.

Errekurtsoa ebazteko elementu erabakigarria ez bada ere, ezin da garrantzirik gabekotzat jo, kontratazio-mahaiaren hitzez hitzeko interpretazio murriztaileegiaren ondorioz, 1. sorta honetarako jasotako zazpi eskaintzetatik bat baino ez dela onartu.

Bestalde, departamentuaren txostenak 18.1 puntu hori aipatzen du eskaintzak baloratzean sor daitezkeen zalantzak argitzeko eragozpen gisa. Alabaina, ez du kontuan hartzen AKPAk berak, 29. klausulan, dioela: *“eskaintza aurkeztuei buruzko*

Pues bien, es cierto que la descripción de la almohada que se incluye en la oferta presentada por la empresa NM4G no coincide literalmente con la descripción contenida en el PPT; discrepancia con la que la mesa de contratación justifica la exclusión en atención a lo establecido en el punto 18.1 del cuadro de características del PCAP. Ahora bien, si la exigencia de rigor en la presentación de la oferta resulta razonable como principio general, esta exigencia no puede ser llevada hasta el punto de interpretar que cualquier diferencia en la redacción o en la forma de describir las características de un producto conlleve la exclusión automática de la oferta.

Por un lado, porque lo dispuesto en el punto 18.1 del cuadro de características del PCAP no puede excluir la aplicación del principio antiformalista que rige con carácter general en la contratación pública, y que trata de conjugar el principio de concurrencia y el de selección de la oferta económicamente más ventajosa. En este sentido, el Tribunal Supremo señala en su sentencia de 25 de mayo de 2015 (recurso de casación 322/2014) que *“una interpretación literalista de las condiciones exigidas para tomar parte en los procedimientos administrativos de contratación, y un excesivo formalismo que conduzca a la no admisión de proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contrario a los principios que deben regir la contratación pública enunciados en el artículo 1 del TRLCSP, la libertad de concurrencia y la eficiente utilización de los fondos públicos, que exigen que en los procedimientos de adjudicación de los contratos deba tenderse a lograr la mayor concurrencia posible, siempre que los candidatos cumplan los requisitos establecidos”*.

Aunque no constituya un elemento determinante para la resolución del recurso, tampoco puede considerarse irrelevante que, como consecuencia de la interpretación literal y excesivamente restrictiva de la mesa de contratación, de las siete ofertas recibidas para este lote 1 solo una ha sido admitida.

Por otro lado, el informe del departamento se refiere a ese punto 18.1 como un impedimento para poder aclarar las dudas que puedan surgir durante la valoración de las ofertas. Sin embargo, no tiene en cuenta que el propio PCAP, en su cláusula 29,



argibideak eskatu ahal izango dizkiete lizitatuzaileei, edo eskaintzen erredakzioko akats material agerikoak zuzentzeko esan, betiere tratu berdintasunaren printzipioa errespetatuta eta eskaintzen baldintzak aldatzeko inolako aukerarik eman gabe”.

Errekurtsogileak bere eskaintzan sartutako burkoaren ezaugarriei buruz emandako azalpenak arrazoizkoak dira; izan ere, zaila da ulertzea zuntzeko burko bat poliuretanozko zorroak baino ez biltzea, BTAn modu osagarrian eskatzen den bezala. Gai hori, gainera, erraz konpon zezakeen mahaiak AKPAren 29. klausulan xedatutakora jotz, eta horrek, berriz diogu, ez lioke inolako lehia-abantailarik ekarriko eragindako enpresari. Hori da, azken batean, lehia askearen printzipioari hobekien erantzuten dion irtenbidea, gure hasierako hurbilketan azaldutakoarekin bat.

Beraz, baliogabetu egin behar dugu NM4G enpresak esparru-akordioaren 1. sortarako aurkeztutako eskaintza baztertu zuen kontratazio-mahaiaren ebazpena.

4.- LIB enpresaren eskaintza onartu izanaren aurka egiteari buruz.

Metatutako hiru errekurtsoek alegatzen dute LIB enpresaren eskaintzak –2. artxibo elektronikoa ireki ondoren onartutako bakarra– ez duela betetzen BTAn ezarritako baldintza teknikoren bat. Hala ere, NM4G enpresaren errekurtsoaren eskaeran soilik jasotzen da LIB enpresak aurkeztutako eskaintza eskatutako ezaugarriak ez betetzeagatik baztertzeko uzia.

SPKLren 57.2 artikulua argi eta garbi adierazten du errekurtsoa ebazteari eska dakioken kongruentzia honako hau xedatzen duenean: «Errekurtsoaren ebazpenean, errekurtsoan azaldutako eskaerak guztiz edo partez baietsiko dira, ezetsiko dira edo errekurtsoa ez onartzea erabakiko da. Edonola ere, ebazpenak eskaerari erantzungo dio (...)».

permite a la mesa de contratación “solicitar a las licitadoras aclaraciones sobre las ofertas presentadas o si hubieren de corregir manifiestos errores materiales en la redacción de las mismas, siempre que se respete el principio de igualdad de trato y sin que pueda, en ningún caso, modificarse los términos de las ofertas”.

Las explicaciones ofrecidas por la recurrente sobre las características de la almohada incluida en su oferta resultan razonables, ya que resulta difícil de concebir que una almohada de fibras no esté envuelta más que por la funda de poliuretano que se exige adicionalmente en el PPT. Esta es, además, una cuestión que la mesa podría haber resuelto con facilidad acudiendo a lo dispuesto en la señalada cláusula 29 del PCAP sin que ello suponga, insistimos, ventaja competitiva alguna para la empresa afectada. Esta es, en definitiva, la solución que mejor responde al principio de libre competencia, en los términos expuestos en nuestra aproximación inicial.

Por tanto, hemos de anular la resolución de la mesa de contratación que excluyó la oferta presentada por la empresa NM4G para el lote 1 del acuerdo marco.

4.- Sobre la admisión de la oferta de la empresa LIB.

Los tres recursos acumulados alegan que la oferta de la empresa LIB –única admitida tras la apertura del archivo electrónico número 2- incumple alguna de las condiciones técnicas establecidas en el PPT. No obstante, sólo en el *petitum* del recurso de la empresa NM4G se incluye la pretensión de que se acuerde en todo caso la exclusión de la oferta presentada por la empresa LIB, por no cumplir con las características exigidas.

El artículo 57.2 de la LCSP se pronuncia claramente sobre la congruencia exigible a la resolución del recurso cuando dispone que “la resolución del recurso estimará en todo o en parte o desestimará las pretensiones formuladas o declarará su inadmisión, decidiendo motivadamente cuantas cuestiones se hubiesen planteado. En todo caso, la resolución será congruente con la petición (...)”.



Bada, ezin da onartu NM4G enpresaren eskaera, LIB enpresaren eskaintza 1. sortatik baztertzekoa.

KEAAZek oso doktrina murriztailea garatu du eskaintzen edo lizitatzailleen onarpena prozedura irekian aurkaratzeko aukerari dagokionez, eta ulertu du prozedura horretan, prozedura murriztuan ez bezala, ez dagoela berariazko erabaki formalik proposamenen onarpenari buruz ondoz ondoko ebaluazioaren faseetako bakoitzean (287/2022 ebazpena, martxoaren 3koa, zeinak, era berean, aurreko ebazpenak jasotzen baititu, hala nola 1053/2019 ebazpena edo 647/2018 ebazpena, uztailaren 6koa, non aztertzen baitzen Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren 2017ko apirilaren 5eko epaiak gure ordenamendu juridikoan duen eragina). Hala ere, kontuan hartuta SPKLren 44.2.b) artikulua luze aritzen dela kontratazio-arloko errekurtso bereziaren xede izan daitezkeen egintzei buruz, ez dugu uste beharrezkoa denik aukera horri buruzko iritzi orokor eta aprioristikorik ematea; izan ere, nahiz eta urrutikoa izan, ezin dugu baztertu adjudikazio-prozedura ireki jakin batean eskaintza bat onartzeari buruzko erabakia kalifikatzea, kasuaren inguruabar zehatzak ikusita, kontratazio-arloko errekurtso berezia jar daitezkeen izapide-egintza kualifikatu gisa.

Kasu honetan, bazterte-egintza baliogabetu ondoren, NM4G enpresak berriz ere parte hartzen du lizitazio-prozeduran, eta, beraz, enpresa honek onartze-egintzat jotzen duena kualifikaziorik gabeko izapide-egintzat hartu behar da, eta horrek bere interes legitimoen eragingo lieke soilik baldin eta LIB enpresaren eskaintza, zeinaren onarpenaren aurka egiten baita, adjudikazioduna izango balitz. Hipotesi horretan, errekurtso honetan alegatutako baztertzeko arrazoi berberak erabil litezke esleipenaren aurkako balizko errekurtso batean, baina, Auzitegi honen iritzi, LIBen eskaintza onartzeko departamentuaren txostenean

Pues bien, no cabe admitir la petición de la empresa NM4G de que se excluya la oferta de la empresa LIB para el lote 1.

El TACRC ha desarrollado una doctrina muy restrictiva en relación con la posibilidad de impugnar la admisión de ofertas o de licitadores en el procedimiento abierto, y ha entendido que en este procedimiento, a diferencia de lo que ocurre en el procedimiento restringido, *“no existe un expreso y formal pronunciamiento acerca de la admisión de las proposiciones en cada una de las fases de la sucesiva evaluación del contenido de las mismas”* (resolución 287/2022, de 3 de marzo, que a su vez incorpora resoluciones anteriores, como la 1053/2019 o la 647/2018, de 6 de julio, en las que se estudiaba la incidencia en nuestro ordenamiento jurídico de la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 5 de abril de 2017). Ahora bien, teniendo en cuenta la amplitud con la que se expresa el artículo 44.2.b) de la LCSP sobre los actos que pueden ser objeto del recurso especial en materia de contratación, tampoco consideramos necesario pronunciarnos de forma general y apriorística acerca de esa posibilidad puesto que, aunque pueda resultar remota, no podemos descartar que en un concreto procedimiento de adjudicación abierto la decisión sobre la admisión de una oferta pueda ser calificada, vistas las concretas circunstancias del caso, como un acto de trámite cualificado susceptible de recurso especial en materia de contratación.

En el caso que nos ocupa, una vez anulado el acto de exclusión la empresa NM4G vuelve a participar en el procedimiento de licitación y, por tanto, lo que esta empresa considera como un acto de admisión debe ser calificado como un acto de trámite no cualificado que afectaría a sus legítimos intereses únicamente en el caso de que la oferta de la empresa LIB, cuya admisión impugna, resultase adjudicataria. En esa hipótesis, los mismos motivos de exclusión alegados en este recurso podrían esgrimirse en un eventual recurso contra la adjudicación, si bien, a juicio de este Tribunal, los argumentos expuestos en el informe del



azaldutako argudioak sendoak dira eta lehia askearen printzipioa behar bezala interpretatzen dute.

HAMARGARRENA.- IHP enpresaren errekurtsoa jartzean ez da ikusten fede txarrik edo ausarkeriarik, Auzitegia SPKLren 58.2 artikuluan aurreikusitako baldintzetan isuna jartzera bultzatzen duenik.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa

ERABAKITZEN DU

LEHENA.- Baiestea AYUDAS TÉCNICAS ARABA SLk jarritako kontratazio-arloko errekurtso berezia, 20/2022 zenbakiarekin erregistratua, eta baliogabetzea kontratazio-mahaiaren 2022ko azaroaren 28ko ebazpena, zeinaren bidez haren eskaintza baztertu baitzen Gizarte Politiketako Departamentuaren eta Kabia eta Uliazpi erakunde autonomoen egoitza-zentroak ohez eta osagarritz hornitzeko esparru-akordioaren 1. sortaren lizitaziotik (X22015 espediente).

BIGARRENA.- Ezestea INDUSTRIAS HIDRÁULICAS PARDO SLk (22/2022 zenbakiarekin erregistratua) jarritako kontratazio-arloko errekurtso berezia, esparru-akordio horretako 1. sortatik kanpo uzteari buruzkoa.

HIRUGARRENA.- Partzialki baiestea NACIL MÉDICA 4 GROUP SLk aurkeztutako kontratazio-arloko errekurtso berezia (23/2022 zenbakiarekin erregistratu zen), kontratazio-mahaiaren 2022ko azaroaren 28ko ebazpena baliogabetzea (esparru-akordio horretako 1. sortako lizitaziotik kanpo utzi zuen bere eskaintza), eta errekurtso horren uzia ez onartzea, hau da, LINET IBERIA SLk sorta horretarako aurkeztutako eskaintza prozeduratik kanpo uztea.

LAUGARRENA.- Prozeduraren atzeraeragina agintzea, kontratazio-mahaiak eskaintzen balorazio berri bat egin dezan, balio-iritzien mende jarritako

departamento para admitir la oferta de LIB resultan consistentes y atienden a una correcta interpretación del principio de libre concurrencia.

DÉCIMO.- No se aprecia en la interposición del recurso de la empresa IHP la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

PRIMERO.- Estimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por AYUDAS TÉCNICAS ARABA, S.L., registrado con el número 20/2022, y anular la resolución de la mesa de contratación de 28 de noviembre de 2022 que excluyó su oferta de la licitación del lote 1 del acuerdo marco para el suministro de camas y complementos para centros residenciales del Departamento de Políticas Sociales y los organismos autónomos Kabia y Uliazpi (expediente X22015).

SEGUNDO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por INDUSTRIAS HIDRÁULICAS PARDO, S.L. registrado con el número 22/2022, en relación con su exclusión del lote 1 del señalado acuerdo marco.

TERCERO.- Estimar parcialmente el recurso especial en materia de contratación interpuesto por NACIL MÉDICA 4 GROUP, S.L., registrado con el número 23/2022, anular la resolución de la mesa de contratación de 28 de noviembre de 2022 que excluyó su oferta de la licitación del lote 1 del citado acuerdo marco, e inadmitir la pretensión de dicho recurso consistente en que se excluya del procedimiento la oferta presentada por LINET IBERIA, S.L. para el mencionado lote.

CUARTO.- Ordenar la retroacción del procedimiento para que la mesa de contratación efectúe una nueva valoración de las ofertas



adjudikazio-irizpideak aplikatuta, eta balorazio horretan AYUDAS TÉCNICAS ARABA SL, NACIL MÉDICA 4 GROUP SL eta LINET IBERIA SLk 1. sortarako aurkeztutako eskaintzak sartzea.

BOSGARRENA.- Esleipen-prozeduraren etendura kentzea.

SPKLk 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Salan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

aplicando los criterios de adjudicación sometidos a juicio de valor, incluyendo en esa valoración las ofertas presentadas por AYUDAS TÉCNICAS ARABA, S.L., NACIL MÉDICA 4 GROUP, S.L. y LINET IBERIA, S.L. para el lote 1.

QUINTO.- Levantar la suspensión del procedimiento de adjudicación.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2023ko martxoaren 15a / San Sebastián, 15 de marzo de 2023.