



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea / Vocal

M^a Aranzazu Arana Learte

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria

María Yeregui Hernández

Resolución 1/2018 ebazpena

Recurso 2/2018 errekurtsua

CESPA GESTIÓN DE RESIDUOS SAK eta CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS SAK kontratazio alorreko errekurtsu berezia jarri zuten Gipuzkoako Hondakinen Kontsorzioaren Bazar Nagusiak 2018ko maiatzaren 18an hartu zuen erabakiaren aurka, zeinaren bidez esleitzen baitzien Gipuzkoako Ingurumen Gunearen 2. fasea diseinatzeko, eraikitzeko, finantzatzeko, kudeatzeko eta haren mantentze lanetarako obra publikoaren emakida kontratua FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS SA, GARRAI SA, BIERGRIM SL, ECOFERT SANSOAIN SL, URBYCOLAN SL eta VALORIZACIÓN Y TRATAMIENTO DE RESIDUOS SA enpresei. Horri dagokionez, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, goian adierazitako datan egindako saioan eta kide horiek bertan zirela, erabaki hau hartu du aho batez.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por CESPA GESTIÓN DE RESIDUOS, S.A. y CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS, S.A. contra el Acuerdo de la Asamblea General del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa de fecha 18 de mayo de 2018 por el que se adjudica el contrato de concesión de obra pública para el diseño, construcción, financiación, operación y mantenimiento del Complejo Medioambiental de Gipuzkoa Fase 2, a las compañías FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A., GARRAI, S.A., BIERGRIM, S.L., ECOFERT SANSOAIN, S.L., URBYCOLAN, S.L. y VALORIZACIÓN Y TRATAMIENTO DE RESIDUOS, S.A., el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENA.- Auzitegi honetako erregistroan 2018ko ekainaren 8an aurkeztu zen idatziaren bidez, CESPA GESTIÓN DE RESIDUOS SAK eta CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS SAK kontratazio alorreko errekurtsu berezia aurkeztu zuten ebazpen honen goiburuan aipatutako egintzaren aurka.

BIGARRENA.- Ekainaren 11n, Auzitegiak errekurtsua bidali zion Gipuzkoako Hondakinen Kontsorzioari, eta kontratazio espedientea eta horri dagokion txostena eskatu zizkion; halaber, gogorarazi zion aurkeztutako errekurtsua esleipen

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Mediante escrito presentado en el registro de este Tribunal el día 8 de junio de 2018, CESPA GESTIÓN DE RESIDUOS, S.A. y CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS, S.A., interpusieron recurso especial en materia de contratación contra el acto citado en el encabezamiento de esta resolución.

SEGUNDO.- En fecha 11 de junio el Tribunal remitió el recurso al Consorcio de Residuos de Gipuzkoa y le solicitó el expediente de contratación y el correspondiente informe, recordándole que, dado que el recurso se ha



egintzaren aurkakoa izanik, espedientearen tramitazioa eten egiten zela, 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuenak (SPKL), 53. artikuluan xedatutakoaren arabera.

HIRUGARRENA.- Kontratazio espedientearen ekainaren 13an sartu zen Auzitegian, eta bi egun beranduago, 15ean, jaso zen erakunde kontratatzaileak errekurtsoari buruz egindako txostena.

LAUGARRENA.- SPKLak 56.3 artikuluan xedatzen duena betez, errekurtsoaren berri eman zitzaizen esleipendunari eta 3. eta 4. proposamenak aurkeztu zituzten enpresei, bost egun balioduneko epean alegazioak egiteko aukera izan zezaten. Esleipendunak alegazio idatzia aurkeztu zuen 2018ko ekainaren 29an; gainerako enpresek ez, ordea.

BOSGARRENA.- Kontuan harturik errekurtso hori esleipen egintzaren aurka aurkeztu zela, kontratazio espedientearen tramitazioa etenda geratu da, SPKLren 53. artikuluan xedatutakoari jarraikiz.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENA.- Errekurtso berezi hau ezarri da 37.404.179 euroko balio estimatua duen obra publiko baten emakida kontratuaren aurka, zeina aurreikusita baitago SPKLak 44.1.c) artikuluan.

Beraz, kontratazio alorreko errekurtso berezia jar daiteke errekurritutako egintzaren aurka, hala xedatzen baita SPKLren 44.2.c) artikuluan.

Sektore Publiko Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legearen 120. artikuluan ezartzen diren Kontsortzioetako atxikipen-irizpideen arabera, Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioa zuzenbide publikoko erakunde bat da, Gipuzkoako Foru Aldundira atxikia, eta hala xedatzen da

interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente queda en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

TERCERO.- El expediente de contratación tuvo entrada en el Tribunal el día 13 de junio, y dos días más tarde, el 15, se recibió el informe de la entidad contratante acerca del recurso.

CUARTO.- En cumplimiento del artículo 56.3 LCSP, se dio traslado del recurso a la adjudicataria así como a las empresas que presentaron las proposiciones nº 3 y nº 4 para que en el plazo de cinco días hábiles pudieran formular alegaciones. La adjudicataria presentó escrito de alegaciones el día 29 de junio de 2018, no así el resto de las empresas.

QUINTO.- Dado que el recurso se ha interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación ha quedado en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 LCSP.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- El presente recurso especial se interpone contra el acto de adjudicación de un contrato de concesión de obra pública de los contemplados en el artículo 44.1.c) LCSP cuyo valor estimado asciende a 37.404.179 euros.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo el artículo 44.2.c) LCSP.

De acuerdo con los criterios de adscripción de los consorcios, establecidos en el artículo 120 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa es una entidad de derecho público adscrita a la Diputación Foral de



hartako indarreko Estatutueta 3.1. artikuluan (Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala, 2016ko abenduaren 21).

Hortaz, Auzitegi honi dagokio errekurtsoaren berri izateko eskumena, hain zuzen ere Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzeko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuko 2.1 artikulua emandakoa.

BIGARRENA.- Errekurtsoa jarri dute SPKLak 48. artikuluan ezarritako legitimazioaren baldintza betetzen dutenek eta 50.1.d) artikuluan aurreikusitako epearen barruan.

Lizitazioa eta esleipena

HIRUGARRENA.- Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioaren Batzar Nagusiak 2017ko abenduaren 26an hartutako erabakiak onetsi zuen kontratazio espedientea abiaraztea, obra publikoaren emakida bidez, Gipuzkoako Ingurumen Gunearen 2. fasea diseinatze, eraikitze, finantzatzeko, kudeatzeko eta haren mantentze lanetarako, eta hala onetsi ziren kontratuaren baldintza administratibo berezien agiria eta ezaugarri teknikoaren agiria ere.

Eskaintzak aurkezteko epean bost enpresa talderen proposamenak jaso ziren, eta Kontratazio Mahaiak, aurkezteko ordenari jarraikiz, 1etik 5era zenbakitu zituen proposamen horiek.

1. zenbakidun proposamena enpresa hauek aurkeztu zuten:

- VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES SA
- CONSTRUCCIONES MURIAS SA

2. zenbakidun proposamena enpresa hauek aurkeztu zuten:

- CESPA GESTIÓN DE RESIDUOS SA
- CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS SA

Gipuzkoa, y así lo dispone el artículo 3.1 de sus vigentes Estatutos (Boletín Oficial de Gipuzkoa de 21 de diciembre de 2016).

En consecuencia, la competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

SEGUNDO.- El recurso ha sido interpuesto por personas que reúnen el requisito de legitimación establecido en el artículo 48 LCSP, dentro del plazo previsto en el artículo 50.1.d).

Licitación y adjudicación

TERCERO.- Mediante acuerdo de 26 de diciembre de 2017 la Asamblea General del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa aprobó el inicio del expediente de contratación, mediante concesión de obra pública, del diseño, construcción, financiación, operación y mantenimiento del Complejo Medioambiental de Gipuzkoa Fase 2 (CMG2), así como los pliegos de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y de prescripciones técnicas (PPT) del contrato.

En el plazo de presentación de ofertas se recibieron proposiciones de cinco agrupaciones de empresas que la Mesa de Contratación, siguiendo el orden de presentación, designó como proposiciones números 1 a 5.

Proposición núm.1 presentada por las empresas:

- VALORIZA SERVICIOS MEDIOAMBIENTALES, S.A.
- CONSTRUCCIONES MURIAS, S.A.

Proposición núm.2 presentada por las empresas:

- CESPA GESTIÓN DE RESIDUOS, S.A.
- CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS, S.A.



3. zenbakidun proposamena enpresa hauek Proposición núm.3 presentada por las empresas:
aurkeztu zuten:

- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| - CONSTRUCCIONES MOYUA SL | - CONSTRUCCIONES MOYUA, S.L. |
| - URBASER SA | - URBASER, S.A. |
| - MERIDIAM INVESTMENTS SAS | - MERIDIAM INVESTMENTS, S.A.S. |
| - ALTUNA Y URIA SA | - ALTUNA Y URIA, S.A. |
| - LKS INGENIERIA S. KOOP. | - LKS INGENIERIA, S. COOP. |

4. zenbakidun proposamena enpresa honek Proposición núm.4 presentada por la empresa:
aurkeztu zuen:

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| - ACCIONA CONSTRUCCIÓN SA | - ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A. |
|---------------------------|------------------------------|

5. zenbakidun proposamena enpresa hauek Proposición núm.5 presentada por las empresas:
aurkeztu zuten:

- | | |
|------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| - FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y
CONTRATAS SA | - FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y
CONTRATAS, S.A. |
| - GARRAI SA | - GARRAI, S.A. |
| - BIERGRIM SL | - BIERGRIM, S.L. |
| - ECOFERT SANSOAIN SL | - ECOFERT SANSOAIN, S.L. |
| - URBYCOLAN SL | - URBYCOLAN, S.L. |
| - VALORIZACIÓN Y TRATAMIENTO DE
RESIDUOS SA | - VALORIZACIÓN Y TRATAMIENTO DE
RESIDUOS, S.A. |

Beharrezko lizitazio tramiteak egin ondoren, Kontratazio Mahaiak, 2018ko apirilaren 26an hartutako erabakiaren bidez, kanpoan utzi zuen 4. zenbakidun lizitatzailak aurkeztutako eskaintza, lizitazioaren gehieneko prezioak gainditzen zituelako, eta gainerako eskaintzen sailkapena onetsi zuen ordena honetan:

Realizados los trámites licitatorios necesarios la Mesa de Contratación, mediante acuerdo adoptado el 26 de abril de 2018, excluyó la oferta presentada por el licitador número 4 por exceder los precios máximos de la licitación, y aprobó el siguiente orden de clasificación de las ofertas:

Lehenengo, 5. zenbakiduna, 907,71 punturekin.

En primer lugar, la nº 5, con un total de 907,71 puntos.

Bigarren, 2. zenbakiduna, 816,57 punturekin.

En segundo lugar, la nº 2, con un total de 816,57 puntos.

Hirugarren, 1. zenbakiduna, 797,91 punturekin.

En tercer lugar, la nº 1, con un total de 797,91 puntos.

Laugarren, 3. zenbakiduna, 680,17 punturekin.

En cuarto lugar, la nº 3, con un total de 680,17 puntos.



Orobat erabaki zuen eskatzea ekonomikoki eskaintzarik onuragarriena aurkeztu zuen lizitatzailari hamar egun balioduneko epean aurkez zezala baldintza administratibo berezien agiriko 21.5.2 klausulan adierazitako dokumentazioa.

Errekerimendua bete ondoren, Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioaren Batzar Nagusiak 2018ko maiatzaren 18an onetsi zuen Kontratazio Mahaiaren erabakia, zeinak zehazten baitzituen eskaintzen sailkapena eta, ekonomikoki eskaintzarik onuragarriena izateagatik, proposatzen baitzuen sailkapen horretako lehenengo postua lortu zuen lizitatzailaren aldeko esleipena.

Lizitatzailerei maiatzaren 18an bertan bidali zitzairen erabaki horren aurka errekurtoa aurkeztu zuten 2. zenbakidun proposamena aurkeztu duten CESPА GESTIÓN DE RESIDUOS SA eta CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS SA enpresek, eta bertan eskatzen dute errekurritutako erabakia baliogabetzeko azaldutako arrazoiengatik, eta, ondorioz, esleipendun gertatu den eskaintza eta 3. eta 4. eskaintzak kanporatzeko erabakia hartzea, uste baitute ez dituztela betetzen ezaugarri teknikoen agiria eta indarrean dagoen araudia; eskatzen dute, halaber, dagozkion tramiteak egin ondoren, kontratua esleitzeko errekurtoa aurkeztu dutenek aurkeztutako eskaintzari, hura delako ekonomikoki eskaintzarik onuragarriena.

Gaiaren funtsari buruzkoak

LAUGARRENA.- Gipuzkoako Ingurumen Gunearen 2. fasea bi instalazio nagusik osatzen dute: biohondakinen biometanizazio planta batek eta zepak tratatzeko eta heltzeko beste batek. Ezaugarri teknikoen agirian aurreikusitakoaren arabera, biometanizazio planta diseinatu behar da Gipuzkoako Lurralde Historiko osoan gaika bildu diren biohondakinak tratatzeko, eta hori Gipuzkoako Ingurumen Gunearen 2. fasean gauzatuko da. Biometanizazio prozesuak etapa hauek izango ditu:

Acordó, asimismo, requerir al licitador que presentó la oferta económicamente más ventajosa para que en el plazo de diez días hábiles aportara la documentación indicada en la cláusula 21.5.2 del PCAP.

Una vez cumplimentado el requerimiento, el 18 de mayo de 2018 la Asamblea General del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa aprobó el acuerdo de la Mesa de Contratación de clasificación de ofertas y de propuesta de adjudicación a favor del licitador cuya oferta resultó clasificada en primer lugar, por ser la considerada económicamente más ventajosa.

Contra este acuerdo, que fue remitido y notificado a los licitadores el mismo día 18 de mayo, CESPА GESTIÓN DE RESIDUOS, S.A. y CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS, S.A., componentes de la proposición número 2, han interpuesto el presente recurso, en el que solicitan que se declare la nulidad del acuerdo recurrido por los motivos que exponen y, en consecuencia, se acuerde la exclusión de la oferta que ha resultado adjudicataria, así como la exclusión de las ofertas números 3 y 4 por considerar que han incumplido el PPT y la normativa vigente de aplicación y, tras los trámites oportunos, se acuerde la adjudicación del contrato a la oferta presentada por las recurrentes al ser la oferta económicamente más ventajosa.

Sobre el fondo del asunto

CUARTO.- El CMG2 está conformado por dos instalaciones principales: una planta de biometanización de biorresiduo y una planta de tratamiento y maduración de escorias. De acuerdo con lo previsto en el PPT la planta de biometanización debe diseñarse para el tratamiento de la fracción biorresiduo recogida de manera selectiva en el conjunto del Territorio Histórico de Gipuzkoa, y cuya recepción tendrá lugar en el CMG2. El proceso de biometanización comprenderá las siguientes etapas:



- | | |
|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 1. Biohondakinak hartzea eta deskargatzea. | 1. Recepción y descarga del biorresiduo. |
| 2. Aurretratamendu mekanikoa (materialak berreskuratzea). | 2. Pre-tratamiento mecánico (recuperación de materiales). |
| 3. Digestio anaerobioa. | 3. Digestión anaerobia. |
| 4. Sortutako biogasa kudeatzea eta balioztatzea. | 4. Gestión y valorización del biogás generado. |
| 5. Ekoitzitako digestua deshidratatzea eta ondoren kudeatzea. | 5. Deshidratación y posterior gestión del digesto producido (fase sólida). |
| 6. Airea tratatzea. | 6. Tratamiento de aires. |
| 7. Sortutako hondakin uren korronteak tratatzea. | 7. Tratamiento de las distintas corrientes de aguas residuales generadas. |

Errekurtsogileek baieztatzen dute ezaugarri teknikoen agiriak bete beharreko baldintzat hartzen duela biohondakinen digestio anaerobioko prozesu bat garatzea, Gipuzkoako Ingurumen Gunearen 2. fasearen Erreferentziatzko Aurreproiektu Teknikoan adierazitakoarekin bat, eta, horrez gain, biohondakinen erabateko higienizazioa bermatu beharko dela, giza kontsumorako ez diren animalia jatorriko azpiproduktuen lege esparrua betetze aldera.

Horregatik, eta oinarri harturik baldintza agiriak kontratuen legea direla, eta, beraz, bete beharrekoak direla, uste dute 3, 4 eta 5 proposamenak lizitazio prozesutik kanpo utzi behar direla, ez betetzeagatik ezaugarri teknikoen agiriko 7.1.3 atalean eta EBren Batzordeko 2011ko otsailaren 25eko 142/2011 Erregelamenduan xedatutakoak.

BOSGARRENA.- Ezaugarri teknikoen agiriko 7.1 atalak, biometanizazio plantaren prozesuaren arlo bakoitzean kontuan izan beharreko zehaztapen teknikoak eta diseinu irizpideei buruzkoak, honako hau dio digestio anaerobioari buruz (7.1.3):

Afirman las recurrentes que el PPT establece como condición obligatoria el desarrollo de un proceso de digestión anaerobia de los biorresiduos en consonancia con lo indicado en el Anteproyecto Técnico de Referencia del CMG2, debiéndose adicionalmente asegurar la higienización completa del biorresiduo con objeto de dar cumplimiento efectivo al marco legal asociado con los Subproductos Animales No Destinados Al Consumo Humano (SANDACH).

En razón de ello y partiendo de la base de que los pliegos de condiciones son la ley del contrato y por lo tanto de obligado cumplimiento, considera que las proposiciones 3, 4 y 5 deben ser excluidas del proceso de licitación puesto que incumplen lo estipulado en el apartado 7.1.3 del PPT y en el Reglamento UE nº 142/2011 de la Comisión, de 25 de febrero de 2011.

QUINTO.- En el apartado 7.1 del PPT, relativo a las especificaciones técnicas y criterios de diseño a considerar en cada una de las áreas del proceso de la planta de biometanización, se recoge respecto a la digestión anaerobia (7.1.3) lo siguiente:

“El biorresiduo ya cribado (fracción fina / orgánica) será dirigido a la etapa de Digestión Anaerobia.

El proceso de Digestión Anaerobia se deberá realizar por vía seca y en condiciones termofílicas.

Igualmente, el licitante deberá garantizar y justificar debidamente que en el Digestor tiene lugar una higienización completa del biorresiduo, cumpliendo con la totalidad de los condicionantes establecidos a este respecto en los siguientes textos legales que regulan esta materia:



- *Reglamento (CE) n° 1069/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo de 21 de octubre de 2009 por el que se establecen las normas sanitarias aplicables a los subproductos animales y los productos derivados no destinados al consumo humano y por el que se deroga el Reglamento (CE) n° 1774/2002 (Reglamento sobre subproductos animales).*
- *Reglamento (UE) n° 142/2011 de la Comisión de 25 de febrero de 2011, por el que se establecen las disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) n° 1069/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se establecen las normas sanitarias aplicables a los subproductos animales y los productos derivados no destinados al consumo humano, y la Directiva 97/78/CE del Consejo en cuanto a determinadas muestras y unidades exentas de los controles veterinarios en la frontera en virtud de la misma.*
- *Nueva Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de marzo de 2016, por el que se establecen disposiciones relativas a la comercialización de los productos fertilizantes con el mercado CE y se modifican los Reglamentos (CE) n.º 1069/2009 y (CE) n.º 1107/2009. Se espera la presente Propuesta entre en vigor con fecha 1 de enero de 2018.*
- *Real Decreto 1528/2012 de 8 de noviembre, por el que se establecen las normas aplicables a los subproductos animales y los productos derivados no destinados al consumo humano.*
- *Decreto 60/2012 de 24 de abril, de organización y distribución de funciones en materia de subproductos de origen animal no destinados al consumo humano en la Comunidad Autónoma del País Vasco”.*

Baldintza administratibo berezien agiriaren 14. De acuerdo con la cláusula 14 del PCAP las ahora klausulari jarraikiz, oraingo errekurtsogileek recurrentes formularon la siguiente solicitud de argibide eskaera hau egin zuten ezaugarri aclaración en relación con este apartado del PPT: teknikoen agiriaren atal honi buruz:

“en la p. 45 del PPT en el que aparece literalmente que “(...) el licitante deberá garantizar y justificar debidamente que en el Digestor tiene lugar una higienización completa del biorresiduo”. Atendiendo a que la normativa vigente en materia de SANDACH (v. condiciones higienización según Reglamento (UE) n° 142/2011, de la Comisión, de 25 de febrero de 2011) excluye implícitamente a los procesos de digestión anaerobia como procesos de higienización completa, se solicita aclaración de si los licitadores deberán contemplar procesos complementarios en interior del CMG2 para garantizar dicha higienización (que no tendrá lugar en el Digestor) o si podrán apoyarse en instalaciones externas (p.e. de compostaje) que permitan dar cumplimiento a dicha normativa”.

Argibide eskaera horri 019 zenbakia eman Dicha solicitud se recogió como aclaración zitzaion jasotakoan, eta entitate kontratatzaileak número 019 y se respondió por la entidad erantzun hau eman zuen: contratante del siguiente modo:

“el licitante debe garantizar y justificar que dentro del CMG2 tiene lugar una higienización completa del biorresiduo, cumpliendo con lo establecido en el Reglamento 142/2011 (entre otros textos legales), así como con lo exigido en la PROPUESTA DE REGLAMENTO DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO (que entra en vigor el 1 de enero de 2018) por el que se establecen disposiciones relativas a la comercialización de los productos fertilizantes con el mercado CE y se modifican los Reglamentos (CE) N° 1069/2009.”



SEIGARRENA.- Gipuzkoako Ingurumen Gunearen 2. fasean tratatuko den biohondakin mota kontuan izanik, oinarritzat hartu behar da EBren 142/2011 Erregelamendua, zeinak 10. artikuluan xedatzen baitu:

SEXTO.- Considerando el tipo de biorresiduo que será objeto de tratamiento en el CMG2, hay que partir de la regulación prevista en el Reglamento UE nº 142/2011, cuyo artículo 10 dispone:

“1. Los explotadores garantizarán que los establecimientos y plantas a su cargo cumplen las condiciones siguientes sobre la transformación de subproductos animales y productos derivados en biogás y compost que se definen en el anexo V:

- a) las condiciones aplicables a las plantas de biogás y compostaje definidas en el capítulo I;*
- b) las condiciones de higiene aplicables a las plantas de biogás y compostaje definidas en el capítulo II;*
- c) los parámetros de transformación estándar definidos en la sección 1 del capítulo III;*
- d) las normas sobre residuos de fermentación y compost definidos en la sección 3 del capítulo III.*

2. La autoridad competente únicamente autorizará plantas de biogás y compostaje que cumplan las condiciones definidas en el anexo V.

3. La autoridad competente podrá autorizar el uso de parámetros alternativos de transformación para plantas de biogás y compostaje si se cumplen los requisitos definidos en la sección 2 del capítulo III del anexo V.”

Erregelamenduak V. eranskinean ezartzen ditu animalia azpiproduktuak eta produktu eratorriak biogas edo konpost bihurtzeko baldintzak. III. kapituluaren (eraldaketa parametroak), 1. atala eraldaketa parametro estandarrei dagokie; 2. atala, berriz, biogas eta konpost plantetarako eraldaketa parametro alternatiboei.

Este reglamento establece en su Anexo V los requisitos para la transformación de subproductos animales y productos derivados en biogás o compost. En el Capítulo III (Parámetros de transformación) dedica la Sección 1 a los parámetros estándar de transformación y la Sección 2 a los parámetros alternativos de transformación para las plantas de biogás y compostaje.

III. kapituluaren 1. ataleko 1 zenbakian arautzen dira 3. kategoriako materialak eraldatzeko parametro estandarrek, eta horien artean daude, hain zuzen, 1069/2009 Erregelamenduak (EB), urriaren 21ekoak, 10. artikuluan aurreikusitako animalia azpiproduktuak.

El número 1 de la Sección 1 del Capítulo III regula los parámetros estándar de transformación del material de la categoría 3, en la que se incluyen los subproductos animales previstos en el artículo 10 del Reglamento (CE) 1069/2009, de 21 de octubre, del siguiente modo:

“1. El material de la categoría 3 utilizado como materia prima en una planta de biogás equipada con una unidad de pasteurización/higienización deberá cumplir las siguientes condiciones mínimas:

- a) dimensión granulométrica máxima antes de entrar en la unidad: 12 mm;*
- b) temperatura mínima de todo el material en la unidad: 70 °C; y*
- c) permanencia mínima en la unidad sin interrupción: 60 minutos”.*



Nolanahi ere, III. kapituluko 2. ataleko 1 zenbakian aurreikusten da agintaritza eskudunak aukera duela eraldaketa parametro estandarrek ez diren beste parametro batzuk erabiltzeko, baldin eta erabilera eskatzen duen interesdunak arrisku biologikoak behar bezala arinduko dituela bermatzen duela frogatzen badu; hori frogatzeko, zehaztutako baldintza batzuen araberrako balioztatzea egingo du.

Ahora bien, el número 1 de la Sección 2 del Capítulo III prevé la posibilidad de que la autoridad competente pueda utilizar el uso de parámetros distintos de los parámetros estándar de transformación, a condición de que el interesado que solicite su uso demuestre que garantizan una atenuación adecuada de los riesgos biológicos, demostración que debe incluir una validación conforme a unos requisitos que determina.

Honako hau eransten da 2. ataleko 2. zenbakian: Añade el número 2 de esta Sección 2 que:

“No obstante lo dispuesto en el punto 1, a la espera de la adopción de las normas indicadas en el artículo 15, apartado 2, letra a), inciso ii), del Reglamento (CE) nº 1069/2009, la autoridad competente podrá autorizar el uso de otros requisitos especiales distintos de los establecidos en el presente capítulo, a condición de que garanticen un efecto equivalente respecto a la reducción de patógenos, para:

a) residuos de cocina empleados como único subproducto animal en la planta de biogás o de compostaje, y

b) mezclas de residuos de cocina con los siguientes materiales:

i) estiércol

ii) contenido del tubo digestivo separado del tubo digestivo;

iii) leche;

iv) productos lácteos;

v) productos derivados de la leche;

vi) calostro;

vii) productos a base de calostro;

viii) los huevos,

ix) ovoproductos;

x) subproductos animales contemplados en el artículo 10, letra f), del Reglamento (CE) nº 1069/2009, que se han transformado con arreglo a lo dispuesto en el artículo 2, apartado 1, letra m), del Reglamento (CE) nº 852/2004.”

Orobat, 2. atalak hau dio 3. zenbakian: También señala el número 3 de la Sección 2 que:

“cuando los materiales mencionados en el punto 2, letra b), o los productos derivados mencionados en el artículo 10, letra g), del Reglamento (CE) nº 1069/2009, son la única materia prima de origen animal sometida a tratamiento en la planta de biogás o de compostaje, la autoridad competente podrá autorizar el uso de otros requisitos específicos distintos de los contemplados en el presente capítulo, a condición de que:

a) no considere que dichos materiales puedan plantear un riesgo de propagación de ninguna enfermedad



transmisible grave a personas o animales;

b) considere que los residuos de fermentación o compost son material sin transformar y obligue a los explotadores a manipularlos con arreglo a lo dispuesto en el Reglamento (CE) nº 1069/2009 y en el presente Reglamento”.

Azken buruan, 142/2011 Erregelamenduak, eraldaketa parametro estandar batzuk ezarri ondoren, ahalbidetzen du egoera jakin batzuetan agintaritzak eskudunak beste parametro alternatibo batzuk baimendu ahal izatea, baldin eta kasu bakoitzerako ezartzen diren baldintzak betetzen badira.

ZAZPIGARRENA.- Errekurtsogileek alegatzen dute, aurkaratzeko arrazoi nagusi gisa, esleipendunak eta 3. eta 4. proposamenek ez dituztela betetzen 142/2011 EBren Erregelamenduak ezarritako baldintzak, zehazki, V. Eranskinaren III. kapituluko 1. atalean aurreikusitako eraldaketa parametroenak.

Hala eta guztiz ere, ez diote aipamenik egiten Erregelamendu horren V. Eranskinaren III. kapituluko 2. atalean jasotako aurreikuspen bati, zeinak biltzen baitu agintaritzak eskudunak eraldaketa parametro alternatiboen erabilera baimentzeko aukera. Aurreikuspen hori egiten du orobat 142/2011 EB Erregelamenduak 10.3 artikuluan.

Honako hau aurreikusten du «Gipuzkoako Ingurumen Gunea, 2. fasea (GIG2). Ingurumen baimen integratuaren eskaera. Oinarrizko proiektua: Giza kontsumorako ez diren animalia jatorriko azpiproduktuen arloko dokumentazioa. 047 1069/2009 eta 142/2011 Erregelamenduak (EB) betetzea» izeneko dokumentuak:

En definitiva, el Reglamento UE nº 142/2011, después de establecer unos parámetros estándar de transformación, permite que en determinadas circunstancias la autoridad competente pueda autorizar otros parámetros alternativos, siempre que se cumplan los requisitos que en cada caso se establecen.

SÉPTIMO.- Las recurrentes alegan, como motivo principal de impugnación, el incumplimiento de las condiciones exigidas en el Reglamento UE nº 142/2011 por parte de la adjudicataria y de las proposiciones número 3 y 4, en concreto de los parámetros de transformación previstos en la Sección 1 del Capítulo III del Anexo V.

Sin embargo, no hacen mención alguna a la previsión recogida en la Sección 2 del Capítulo III del Anexo V de dicho Reglamento, que contempla la posibilidad de que la autoridad competente autorice el uso de parámetros alternativos de transformación. Previsión presente, asimismo, en el artículo 10.3 del propio Reglamento UE nº 142/2011.

El documento denominado “Complejo Medioambiental de Gipuzkoa Fase 2 (CMG2). Solicitud de la Autorización Ambiental Integrada. Proyecto Básico: Documentación Sectorial Subproductos Animales No Destinados A Consumo Humano (SANDACH). 047 Cumplimiento de los Reglamentos (CE) Nº 1069/2009 y Nº 142/2011” ya prevé que:

“si la autoridad competente considera que el proceso de digestión anaerobia no se encuadra específicamente en lo dispuesto en la Sección 1 del Capítulo III, podrá autorizar otros requisitos especiales distintos de los establecidos a condición de que garanticen un efecto equivalente respecto a la reducción de patógenos. En este caso el CMG2 justificará mediante una memoria de validación la justificación de cumplimiento de estos parámetros”.



Jarduera ustiatzeko ezarritako baldintzen artean, honako hau jasotzen du bigarren atalean Ingurumeneko sailburuordearen 2018ko otsailaren 1eko Ebazpenak, zeinak ingurumen baimen integratua ematen baitio Gipuzkoako Hondakinen Kontsorzioak Donostian sustatzen duen hondakin ez arriskutsuak kudeatzeko instalazioari (biometanizazioko eta zepak tratatzeko plantak) (2018ko apirilaren 9ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkaria):

Y entre las condiciones impuestas para la explotación de la actividad, el apartado segundo de la Resolución de 1 de febrero de 2018, de la Viceconsejera de Medio Ambiente, por la que se concede autorización ambiental integrada a la instalación de gestión de residuos no peligrosos (planta de biometanización y tratamiento de escorias) que promueve el Consorcio de Residuos de Gipuzkoa en San Sebastián (Boletín Oficial del País Vasco de 9 de abril de 2018), incluye la siguiente:

“C.1.7.- Condiciones para garantizar la correcta gestión de los residuos tratados en la planta de biometanización.

a) Sin perjuicio de las condiciones y controles para la aceptación, recepción, inspección y almacenamiento de residuos de la planta de biometanización indicados en el apartado C.1.1, Consorcio de Residuos de Gipuzkoa – Gipuzkoako Hondakinen Kontsorzioa deberá dar cumplimiento a las condiciones que establezca la autorización de la Dirección de Agricultura y Ganadería del Gobierno Vasco para el cumplimiento de las exigencias establecidas en el Reglamento (CE) 1069/2009, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de octubre de 2009, por el que se establecen las normas sanitarias aplicables a los subproductos animales y los productos derivados no destinados a consumo humano, y el Reglamento (UE) 142/2011 de la Comisión, de 25 de febrero de 2011, por el que se establecen las disposiciones de aplicación del anterior”.

Ebazpen horrek ez du ezer adierazi giza kontsumorako ez diren animalia jatorrizko azpiproduktuei buruzko araudia betetzeari buruz.

La citada resolución no manifiesta reserva alguna con respecto al cumplimiento de la normativa SANDACH.

Azken buruan, ezin da inola ere partekatu errekurtsogileen tesia, zeinaren arabera ezingo bailitzateke biohondakinen higienizazio egokia ziurtatu baldin eta ez badira betetzen 142/2011 Erregelamenduak (EB) V. Eranskinaren III. kapituluko 1. atalean aipatzen dituen eraldaketarako hiru parametro estandarrik.

En definitiva, no puede en modo alguno compartirse la tesis de las recurrentes según la cual no se podría asegurar una higienización correcta del biorresiduo si no se cumplen los tres parámetros estándar de transformación a los que alude la Sección 1 del Capítulo III del Anexo V del Reglamento UE 142/2011.

ZORTZIGARRENA.- Lehiakideak kanporatzea defendatzeko, errekurtsogileek Eskaintzen Ebaluazio Teknikoaren Txostena baliatzen dute. Txosten horren 6.1.2.3. atalean ebaluatzen da, hain zuzen, bost lizitzaileek beren eskaintzetan proposatutako digestio anaerobioko prozesua. Honela dio:

OCTAVO.- Para tratar de sostener la pretendida exclusión de sus competidoras las recurrentes se apoyan también en el Informe de Evaluación Técnica de Ofertas, en cuyo apartado 6.1.2.3 se evalúa el proceso de digestión anaerobia propuesto en sus ofertas por cada una de las cinco licitadoras, y se recoge lo siguiente:

“En cuanto a la fiabilidad ligada al cumplimiento de la normativa Sandach y en consecuencia a la higienización del digesto, todas ellas afirman su cumplimiento, pero dos de ellas consideran en su propuesta una etapa



específica en su proceso.

(...)

La propuesta 2 introduce tras la salida del digestor tres (3) tanques de higienización de 30 m³, en los que el digesto permanece 60 min a 72^oC. El calor necesario se aporta mediante el aprovechamiento de la energía térmica de los motores. Con este tratamiento la propuesta 2 garantiza la higienización del producto.

Las propuestas 3, 4 y 5 no han considerado equipos adicionales en su diseño para garantizar el cumplimiento de la normativa Sandach. Indican que con la temperatura alcanzada en el digestor o mediante la tecnología propuesta garantizan su cumplimiento.

A este respecto, las propuestas 1, 3, 4 y 5 citan textualmente:

(...)

[Propuesta 5]: “El proceso de digestión anaerobia se desarrollará a una temperatura en rangos termófilos y durante un tiempo de residencia que garantizan la higienización del material digerido y minimizan la generación de aguas residuales. La digestión anaerobia se produce en condiciones termófilas durante al menos 24 horas y un tiempo de retención hidráulica superior a 20 días (según establece la propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se establecen disposiciones relativas a la comercialización de los productos fertilizantes con el mercado CE y se modifican los Reglamentos CE nº 1069/2009 y nº 1107/2009)”.

Aurreko horretatik ondorio hau ateratzen dute De lo anterior las recurrentes obtienen la errekurtsogileek: conclusión de que:

“las propuestas 3, 4 y 5, a criterio del órgano de contratación, no “garantizan” el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos exigidos por los pliegos” porque, a su juicio, “si no se manifiesta en el Informe Técnico que las propuestas 3, 4 y 5 “aseguran y justifican” el cumplimiento de todos los requisitos técnicos exigidos es simplemente porque no se cumplen”.

Egia esatera, halere, hau ondorioztatzen du Lo cierto es, sin embargo, que el apartado 6.1.2.3 Eskaintza Teknikoen Ebaluazio Txostenak 6.1.2.3. del Informe de Evaluación Técnica de Ofertas atalean: concluye del siguiente modo:

“Teniendo en consideración el análisis realizado a lo largo de este apartado, se concluye que las propuestas 1 y 5 son las que presentan soluciones más completas. (...) Posteriormente se encuentra la propuesta 2 valorada positivamente por su propuesta de higienización, seguida de las propuestas 3 y 4 en este orden”.

Gainera, Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioak Además, en el informe técnico complementario de errekurtsoari erantzuna emateko txosten tekniko respuesta al recurso aportado por el Consorcio de osagarrian –eskaintzen ebaluazio teknikoa egiteko Residuos de Gipuzkoa, elaborado por IDOM, organo kontratatzaileari laguntza teknikoa ematen asistente técnico del órgano contratante para la dion IDOMek egina eta Ingurumen arloko evaluación técnica de las ofertas, y firmado por el



zuzendari den ingeniari industrialak sinatua— irmotasunez ondorioztatzen da aurkeztutako eskaintza batek ere, esleipendunak barne, ez duela baztertua izateko arrazoirik, eta guztiek betetzen dituztela ezaugarri teknikoen agiria eta giza kontsumorako ez diren animalia jatorriko azpiproduktuei buruzko araudia.

Errekurtsogileek baieztatzen dute biohondakinen erabateko higienizazioa lor litekeela soilik 142/2011 Erregelamenduak (EB) V. Eranskinaren III. kapituluko 1. atalean aipatzen dituen eraldaketarako hiru parametro estandarrak betez; horri buruz txostenak dio hiru baldintzatzaile horiek (granulometria maximoa, temperatura minimoa eta iraunkortasun minimoa) elkartzeak osoki bermatzen duela materialen erabateko higienizazioa, baina ez dute osatzen inola ere higienizazio hori bermatzeko jardunbide bakarra; izan ere, kapitulu horren 2. atalean bertan jasotzen den moduan, agintaritza eskudunak eraldaketa parametro alternatiboak baimendu ditzake.

Aipatutako txosten horrek ziurtatzen du ezen, eskaintza bakoitzean definitzen den digestio anaerobioko prozesu bakoitzaren ezaugarri espezifiko eta bereziak edozein izanik ere, proposamen guztiek justifikatzen eta bermatzen dutela material tratatuaren higienizazioa, eta guztiek betetzen dutela arlo horretan indarrean dagoen araudia.

Baieztatzen du 3, 4 eta 5 proposamenek beren eskaintzetan sartzen dituzten temperatura parametroak, tarte termofiloan eta digestorean igarotzen duen denboran, bat datozela Erregelamendu Proposamenarekin; gainera, guztiek hartu dituzte aintzat teknologia fidagarriak, aski kontrastatuak eta digestio anaerobioko prozesuetan esperientzia handikoak, eta hori aski da proiektuaren fase honetan biohondakinen higienizazioa bermatzeko, ezaugarri teknikoen agirian eskatu bezala, bai eta giza kontsumorako ez diren animalia jatorriko azpiproduktuei buruzko araudia betetzeko ere.

Ingeniero Industrial Director de la División de Medio Ambiente, se concluye de forma terminante que ninguna de las ofertas presentadas, incluida la de las empresas adjudicatarias, se encuentra en causa de exclusión, y que todas ellas cumplen el PPT y la normativa SANDACH de aplicación.

A propósito de la afirmación de las recurrentes según la cual la higienización completa del biorresiduo solo podría alcanzarse mediante el cumplimiento simultáneo de los tres parámetros estándar de transformación incluidos en la Sección 1 del Capítulo III del Anexo V del Reglamento UE 142/2011, el informe señala que la confluencia de esos tres condicionantes (granulometría máxima, temperatura mínima, permanencia mínima) es garantía inequívoca de una higienización completa del material, pero no constituye el único régimen de operación posible de cara a garantizar dicha higienización, puesto que el propio capítulo contempla en la Sección 2 parámetros alternativos de transformación que la autoridad competente podrá autorizar.

El citado informe asegura que, independientemente de las características específicas y particulares de cada uno de los procesos de digestión anaerobia definidos por cada uno de los ofertantes, la totalidad de las propuestas justifican y garantizan la higienización del material tratado, así como el cumplimiento de la normativa vigente en la materia.

Afirma que las propuestas 3, 4 y 5 incluyen en sus ofertas parámetros de temperatura en el rango termófilo y tiempo de residencia en el digestor en línea con la Propuesta de Reglamento, y todas ellas han considerado tecnologías fiables, sobradamente contrastadas y con extensa experiencia en los procesos de digestión anaerobia, lo que en esta fase del proyecto es suficiente para garantizar la higienización del biorresiduo tal como solicitaba el PPT, además de cumplir con la normativa SANDACH.



Aditu batek egindako txosten tekniko batean jasota dauden baieztapen horiek guztiak indargabetzeko, ez dira nahikoak enpresa errekurtsogileetako ordezkariak horien aurka egindako baieztapen soilak.

BEDERATZIGARRENA.- Azkenik, Gipuzkoa-ko Ingurumen Gunearen 2. faserako baliozko erreferentziatza hartu dira, besteak beste, «Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2016ko martxoaren 17ko Erregelamendu Proposamenak, CE markadun ongarriak merkaturatzearen inguruko xedapenak ezartzekoak eta 1069/2009 (EB) eta 1107/2009 (EB) erregelamenduak aldatzekoak», jasotzen dituen eraldaketa parametro alternatiboak. Testu hori berariaz aipatzen da ezaugarri teknikoen agiriaren 7.1.3 atalean, non ezartzen baita testu hori izango dela lizitatzailleentz eskaintzeki bihondakinen erabateko higienizazioa bermatzen ote duten zehazteko kontuan izan beharreko erreferentziatza bat.

Errekurtsogileek baieztatzen dute Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2017ko martxoaren 17ko Erregelamendu Proposamena ez dela oraindik onartu eta argitaratu, ondorioz ez dagoela indarrean, eta, beraz, ezin dela inola ere hartu lizitatzailleek eta Kontsultazioak bera bete beharrezkotzat edo lotesletzat.

Horri buruz IDOMen txosten teknikoak gogorarazten du ezen digestio anaerobioko prozesurako erregelamendu proposamen horretan jasotako parametro espezifikoek jatorria dutela Europako Parlamentuak 2017ko urriaren 24an onetsitako zuzenketetan, eta erreferentzia hori aski sendoa dela baieztatzeko, ikuspuntu teknikitik, irizpide horiek eraldaketa parametro alternatibotzat hartzeak bihondakinen higienizazioa justifikatzen eta bermatzen duela proiektuaren fase honetan eta, ondorioz, ahalbidetzen duela giza kontsumorako ez diren animalia jatorriko azpiproduktuei buruzko araudia eta, hedaduraz, ezaugarri teknikoen agiria

Para desvirtuar todas estas afirmaciones, contenidas en un informe técnico emitido por un experto, no son suficientes las meras afirmaciones en sentido contrario de los representantes de las empresas recurrentes.

NOVENO.- Por último, para el CMG2 se han considerado, entre otros, como referencia válida los parámetros alternativos de transformación incluidos en la *“Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de marzo de 2016, por el que se establecen disposiciones relativas a la comercialización de los productos fertilizantes con el mercado CE y se modifican los Reglamentos (CE) n.º 1069/2009 y (CE) n.º 1107/2009”*; texto citado expresamente en el apartado 7.1.3 del PPT como una de las referencias a tener en cuenta para determinar si las ofertas de los licitadores garantizan una higienización completa del biorresiduo.

Afirman las recurrentes que la Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de marzo de 2016 no se ha aprobado ni publicado todavía y, por tanto, no ha entrado en vigor, por lo que, en su opinión, no puede, bajo ningún concepto, ser declarada de obligado cumplimiento ni vinculante para los licitadores ni para el propio Consorcio.

Al respecto el informe técnico de IDOM recuerda que los parámetros específicos recogidos en la citada Propuesta de Reglamento para el proceso de digestión anaerobia proceden de las Enmiendas aprobadas por el Parlamento Europeo el 24 de octubre de 2017; y que esta referencia se considera sobradamente consistente para afirmar que, desde el punto de vista técnico, la adopción de dichos criterios como parámetros alternativos de transformación justifican y garantizan, en esta fase de proyecto, la higienización del biorresiduo y, en consecuencia, permiten cumplir con el marco legal SANDACH y, por extensión, con el PPT.



betetzea.

Bada, araudi hori oraindik indarrean sartu ez izanak ez du eragozten kontratazio organoak hari balio juridikoa ematea soilik kontratu honen ondorioetarako, eta ezaugarri teknikoen agirian berariaz aipatzea; beraz, ezarritako baldintza tekniko horiek lizitatzailer guztiek eta kontratazio organoak berak kontuan hartu beharrekoak dira.

HAMARGARRENA.- Errekurtsoan ez dugu antzeman, SPKLko 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera, Auzitegi hau errekurtsogileei isuna jartzera bultza lezakeen fedetxar edo ausarkeriarik.

Ondorioz, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

ERABAKITZEN DU

LEHENA.- Ezestea CESPA GESTIÓN DE RESIDUOS SA eta CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS SA sozietateek jarritako kontratazio alorreko errekurtso berezia.

BIGARRENA.- Esleipen egintzaren etenaldia indargabetzea.

SPKLko 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzierrekurtsoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

Pues bien, el hecho de que aún no haya entrado en vigor no impide que el órgano de contratación le otorgue validez jurídica a los solos efectos de este contrato, incluyéndolo de manera explícita en el PPT, lo que obliga a que los condicionantes técnicos que establece deban ser considerados por todos los licitadores y por el propio órgano de contratación.

DÉCIMO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a las recurrentes una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por CESPA GESTIÓN DE RESIDUOS, S.A. y CAMPEZO OBRAS Y SERVICIOS, S.A.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del acto de adjudicación.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2018ko abuztuaren 8a / San Sebastián, 8 de agosto de 2018.