



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea / Vocal

Imanol Zubizarreta Arteche

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria

María Yeregui Hernández

Resolución 8/2022 ebazpena

Recurso 4/2022 errekurtoa

Kontratazio mahaiak 2022ko otsailaren 23an, erabaki zuen IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU enpresak (aurrerantzean, IDOM) aurkeztutako eskaintza prozeduratik kanpo uztea Eskuzaitzeta eremuko lurzati batean (Donostia), Gipuzkoako Lurralde Historikoan baztertutako materialak berrerabiltzeko eta birziklatzeko zentro bat hartuko duen eraikin bat eraikitzea eta ondoren ustiatzea lizitzatzeko oinarritzko proiektua idazteko zerbitzuen kontratazioan (2022/03-HH-ZI espediente). IDOM enpresak erabaki horren aurka jarritako kontratazio arloko errekurto berezian Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, gaur egindako saioan, gorago adierazi diren kideak bertan zirela, ondoren aipatzen den erabakia hartu du aho batez.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U. (en adelante IDOM), contra el acuerdo de la mesa de contratación de 23 de febrero de 2022 por el que se excluye su oferta del procedimiento para la contratación de los servicios de redacción de un proyecto básico para la licitación de la construcción y explotación posterior de un edificio destinado a albergar un centro para la reutilización y reciclaje de materiales desechados en el territorio histórico de Gipuzkoa en una parcela del ámbito de Eskuzaitzeta (San Sebastián) (expediente 2022/03-HH-ZI), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- 2022ko martxoaren 1ean, IDOM enpresaren idazki bat sartu zen auzitegi honen erregistroan. Horren bidez, iragarri zuen kontratazioaren arloko errekurto berezia aurkeztu nahi zuela, Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Departamentuak ebazpen honen goiburuan aipatutako kontratua esleitzeko izapidetutako prozeduran bere eskaintza prozeduratik kanpo uztearen aurka, eta Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 49.1 artikulua babesean, kautelazko neurri aurreratu bat eskatu zuen, hain zuzen ere, eskaintzak ebaluatzeko prozesua eteteko.

BIGARRENA.- Hurrengo egunean, martxoaren

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El 1 de marzo de 2022 tuvo entrada en el registro de este Tribunal un escrito de la empresa IDOM por el que anunciaba su intención de presentar recurso especial en materia de contratación contra la exclusión de su oferta en el procedimiento tramitado por el Departamento de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas de la Diputación Foral de Gipuzkoa para la adjudicación del contrato citado en el encabezamiento de esta resolución, y al amparo del artículo 49.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, solicitaba una medida cautelar anticipada consistente en la suspensión del proceso de evaluación de las ofertas.

SEGUNDO.- Al día siguiente, 2 de marzo, tuvo



2an, iragarritako kontratazio arloko errekurtso berezia sartu zen, IDOMek jarria, bere eskaintza lizitaziotik kanpo uzteko kontratazio mahaiak 2022ko otsailaren 23an hartutako erabakiaren aurka; eta 4/2022 zenbakiarekin erregistratu zen.

HIRUGARRENA.- Egun horretan bertan, Auzitegiak ofizioa bidali zion Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Departamentuari, errekurtsoaren kopiarekin batera, eta espedientea eta zegokion txostena eskatu zion; hori guztia martxoaren 3an sartu zen Auzitegiaren erregistroan.

LAUGARRENA.- Martxoaren 9an, Auzitegiak erabaki zuen kautelazko neurriak kontratazio arloko errekurtso bereziari metatzea, eta, esleipen prozedura etetea harik eta errekurtsoa ebatzi arte.

BOSGARRENA.- Onartu zen proposamena aurkeztu zuen lizitatuileari (SATIE ARQUITECTOS SLP) errekurtsoa helarazi zitzaion, eta bost eguneko epea eman zitzaion alegazioak aurkezteko. Epea amaitu da eta ez du inolako agiririk aurkeztu.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENGOA.- Xedea.

Errekurtsoa jarri da 115.720,50 euroko balio zenbatetsia duen zerbitzu kontratua adjudikatzeko prozeduran aurkeztutako eskaintza bat baztertzearen aurka.

Horrenbestez, aurkaratutako erabakiari kontratazio arloko errekurtso berezia jar dakiok, hala xedatzen baitute Sektore Publikoko Kontratuen azaroaren 8ko 9/2017 Legearen (SPKL) 44. artikuluko 1.a) eta 2.b) apartatuek.

BIGARRENA.- Eskumena.

Errekurtso horren berri izateko eskumena Auzitegi honi dagokio, irailaren 28ko kontratazio-alorreko

entrada el anunciado recurso especial en materia de contratación interpuesto por IDOM contra la exclusión de su oferta, acordada por la mesa de contratación el 23 de febrero de 2022; recurso que quedó registrado con el número 4/2022.

TERCERO.- Ese mismo día el Tribunal dirigió oficio al Departamento de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas, remitiéndole copia del recurso y reclamándole el expediente y el correspondiente informe; todo lo cual tuvo entrada en el registro del Tribunal el 3 de marzo.

CUARTO.- El 9 de marzo el Tribunal dispuso la acumulación de las medidas cautelares al recurso especial en materia de contratación y acordó asimismo la suspensión del procedimiento de adjudicación hasta que se resuelva el recurso.

QUINTO.- Se dio traslado del recurso a la licitadora cuya proposición ha sido admitida (SATIE ARQUITECTOS, S.L.P.), concediéndole un plazo de cinco días para formular alegaciones. Transcurrido el plazo, no ha presentado ninguna.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- Objeto.

El recurso se interpone contra la exclusión de una oferta presentada en el procedimiento de adjudicación de un contrato de servicios cuyo valor estimado asciende a 115.720,50 euros.

Por lo tanto, el acuerdo impugnado es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.a) y 2.b) del artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

SEGUNDO.- Competencia.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene



errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzeko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikuluan esleitzen baitzaio.

HIRUGARRENA.- Epea.

Errekurtsoa SPKLren 50.1.c) artikuluan aurreikusitako hamabost egun balioduneko epearen barruan aurkeztu da, baldin eta kontuan hartzen bada enpresak esaten duenez, 2022ko otsailaren 28an izan zuela prozeduratik kanpo uzteko erabakiaren berri, Euskadiko Kontratazio Publikoaren Plataformaren bidez.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

IDOMek errekurtsoa jartzeko legitimazioa du SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, aurkeztu den lizitazio batetik kanpo uztearen aurka egiten baitu.

Gatazkaren planteamendua:

Errekurritutako jarduketa.

BOSGARRENA.- Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako foru diputatuaren 2022ko otsailaren 3ko Foru Aginduaren bidez, onetsi zen espedientea, Eskuzaitzeta eremuko lurzati batean (Donostia), Gipuzkoako Lurralde Historikoan baztertutako materialak berrerabiltzeko eta birziklatzeko zentro bat hartuko duen eraikin bat eraikitzea eta ondoren ustiatzea lizitatzeko oinarritzko proiektu bat idazteko zerbitzuak kontratatzea (2022/03-HH-ZI espedientea), barne zirela administrazio klausula partikularren agiria eta preskripzioko teknikoena; eta adjudikazio prozedura irekia hastea xedatu zen.

2022ko otsailaren 23an, kontratazio mahaiak bilera egin zuen administrazio dokumentazioari zegozkion artxibo elektronikoak irekitzeko (BAT zenbakiko fitxategia) eta balio iritzien bidez baloratu beharreko dokumentazioa irekitzeko (BI zenbakiko fitxategia).

atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

TERCERO.- Plazo.

El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.c) LCSP, si se tiene en cuenta que la empresa dice haber tenido conocimiento del acto por el que se procede a su exclusión el día 28 de febrero de 2022 a través de la Plataforma de Contratación Pública en Euskadi.

CUARTO.- Legitimación.

IDOM está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna su exclusión de una licitación a la que ha concurrido.

Fondo del asunto

La actuación recurrida.

QUINTO.- Por Orden Foral de 3 de febrero de 2022, del Diputado Foral de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas, se aprobó el expediente de contratación de los servicios consistentes en la redacción de un proyecto básico para la licitación de la construcción y explotación posterior de un edificio destinado a albergar un centro para la reutilización y reciclaje de materiales desechados en el territorio histórico de Gipuzkoa en una parcela del ámbito de Eskuzaitzeta (San Sebastián) (expediente 2022/03-HH-ZI), que incluye los pliegos de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y de prescripciones técnicas (PPT), y se dispuso la apertura del procedimiento de adjudicación abierto.

El 23 de febrero de 2022 la mesa de contratación se reunió para proceder a la apertura de los archivos electrónicos correspondientes a la documentación administrativa (archivo nº UNO), y a la documentación a valorar mediante juicio de valor (archivo nº DOS).



IDOM, KUDA ARQUITECTURA Y DISEÑO SL eta SATIE ARQUITECTOS SLP enpresek aurkeztu zituzten eskaintzak.

Presentaron oferta IDOM, KUDA ARQUITECTURA Y DISEÑO, S.L y SATIE ARQUITECTOS, S.L.P.

Mahaiak erabaki zuen KUDA ARQUITECTURA Y DISEÑO SL enpresa baztertzea, BAT zenbakidun artxibo elektronikoan proposamen ekonomikoa sartu zuela egiaztatu baitzen, eta proposamen hori ezin da jakinarazi HIRU zenbakidun artxibo elektronikoan ireki aurretik.

La mesa acordó excluir a la empresa KUDA ARQUITECTURA Y DISEÑO, S.L, al comprobar que en el archivo electrónico nº UNO había incluido la proposición económica, la cual no puede desvelarse antes de la apertura del archivo electrónico nº TRES.

Halaber erabaki zuen IDOMek aurkeztutako eskaintza baztertzea, balio iritzien bidez baloratu beharreko irizpideei dagokien BI zenbakidun artxibo elektronikoan kontratuari atxikitako lantaldea osatzen duten pertsonen identifikazio informazioa sartzegatik, kideen generoa barne. Horrekin, mahaiaren arabera, formulak aplikatuz baloratzeko HIRU artxibo elektronikoan sartu beharreko informazioa eman zuen.

Acordó asimismo excluir la oferta presentada por IDOM por haber incorporado en el archivo electrónico nº DOS información identificativa de personas integrantes del equipo de trabajo adscrito al contrato, incluido el género de sus miembros, aportando con ello, según la mesa, información que debía incorporarse dentro del archivo electrónico nº TRES para ser valorada mediante la aplicación de fórmulas.

SEIGARRENA.- Administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien taulako 19. puntuak kontratua adjudikatzeko irizpideak ezartzen ditu.

SEXTO.- El punto 19 del cuadro de características del PCAP establece los criterios de adjudicación del contrato.

Alde batetik, proposamen teknikoaren alderdi hauek balio iritzien bidez baloratzea aurreikusten du:

Contempla, por un lado, la valoración de los siguientes aspectos de la proposición técnica mediante juicio de valor:

- Proposamen arkitektonikoa (15 puntu, gehienez).
- Ingurumenaren iraunkortasuna (20 puntu, gehienez).
- Instalazioen proposamena eta horien eraginkortasun energetikoa (15 puntu, gehienez.)

- propuesta arquitectónica (hasta 15 puntos).
- sostenibilidad medioambiental (hasta 20 puntos).
- propuesta de instalaciones y su eficiencia energética (hasta 15 puntos).

Bestetik, formulen aplikazioaren bitartez balioesteko irizpideak ezartzen ditu:

Por otro lado, establece tres criterios a valorar mediante la aplicación de fórmulas:

- Prezioa (46 puntu, gehienez).
- Exekuzio-epea murriztea (2 puntu, gehienez).
- Gizonen eta emakumeen arteko berdintasuna (2 puntu, gehienez).

- precio (hasta 46 puntos).
- disminución del plazo de ejecución (hasta 2 puntos).
- igualdad entre hombres y mujeres (hasta 2 puntos).



Berdintasunaren irizpidea honela zehaztuta dago:
“Lan-taldean sartzen den emakume bakoitzeko puntu 1 emango da, gehienez 2 puntu”.

Halaber, ezaugarrien taulako 19. puntuan berriaz adierazten da: “Baldintza teknikoak betetzen ez dituzten eta BIGARREN artxibo elektronikoan formula bidez balioztatu beharreko dokumentazioa (HIRUGARREN artxibo elektronikoan) sartzen duten lizitatuak lizitazio prozeduratik at utziko dira”.

Bestalde, administrazio klausula partikularren agiriaren ezaugarrien taulako 15. puntuak baliabideak nahitaz atxikitze konpromisoa jasotzen du: “Taldea teknikoa, gutxienez, arkitekturako titulazioa duen pertsona batek eta instalazioetako (termikoak, elektrikoak, etab.) ingeniari edo ingeniari tekniko espezialistako titulazioa duen beste batek osatuko dute”.

Azkenik, lizitatu guztiek HIRU artxibo elektronikoan aurkeztu behar duten administrazio klausula partikularren agiriaren IX. eranskinean (“ESKAINZA EKONOMIKORAKO ETA FORMULA BIDEZ EBALUATZEKO ESKAINTZAKO BESTE ELEMENTUETARAKO EREDUA”) taula hau ageri da:

“3.- EMAKUMEEN ETA GIZONEN ARTEKO BERDINTASUNA

Lantaldeko kideak:

Izena	Abizenak	Sexua

Esleipedun izateko proposaz den enpresa lizitatuak aurreko taulan adierazitako pertsonen generoa egiaztatu beharko du, esleipenaren aurreko errekerimendua dela eta”.

“3.- IGUALDAD ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Miembros del equipo de trabajo:

Nombre	Apellidos	Sexo

La empresa licitadora que sea propuesta como adjudicataria deberá acreditar el género de las personas indicadas en el cuadro anterior con ocasión del requerimiento previo a la adjudicación”.

En el criterio de igualdad “se puntuará con 1 punto por cada mujer que se incluya en el equipo de trabajo, hasta un máximo de 2 puntos”.

Asimismo, el punto 19 del cuadro de características señala expresamente que “se excluirá del procedimiento de licitación a aquellas licitadoras que no cumplan las condiciones técnicas exigidas y las que incorporen en los archivos electrónicos nº DOS documentación que deba ser objeto de evaluación mediante la aplicación de fórmulas (archivo electrónico nº TRES)”.

Por su parte, el punto 15 del cuadro de características del PCAP contempla un compromiso de adscripción obligatoria de medios: “El equipo técnico estará constituido, como mínimo, por una persona con la titulación de arquitectura y por otra con titulación de ingeniería o ingeniería técnica especialista en instalaciones (térmicas, eléctricas, etc)”.

Finalmente, en el Anexo IX del PCAP (“MODELO DE OFERTA ECONÓMICA Y DE LOS OTROS ELEMENTOS DE LA OFERTA EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS”), que todos los licitadores debían presentar dentro del archivo electrónico nº TRES, figura el siguiente cuadro:



Errekurtsogilearen jarrera.

ZAZPIGARRENA.- IDOMek dio formulak erabiliz baloratu behar den eskaintzaren zatia administrazio klausula partikularren agiriaren IX. eranskina betez aurkezten dela, eta dokumentu hori HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa sartu behar dela.

Adierazi duenez, IX. eranskin horretan bi lerroko taula bat dago, eta bertan lantaldeko kideen izen-abizenak eta sexua adierazi behar dira; horrek, bere ustez, adierazten du identifikatu egin behar dela baldintza agiriak nahitaez kontratuari atxikitzea eskatzen duten bi pertsonen sexua.

Haren ustez, bi pertsona baino ez badira nahitaez atxiki behar, bi pertsona horiek hartu behar dira kontuan gizonen eta emakumeen arteko berdintasun irizpideari dagokion balorazioa lortzeko.

Gaineratu duenez, aurkeztutako proposamen teknikoaren eranskin gisa, eta proiektuaren antolaketa hobeto ezagutzeko, BI zenbakiko artxiboan zazpi pertsona identifikatzen dituen organigrama bat sartu zuten, eta horietatik hiru emakumeak dira. Hala ere, ohar hau egin zuten: *Organigrama honen bidez, kontratuari atxikitako lantaldearen osatura erakusten da. Ez da adierazten nahitaez atxiki beharreko lantaldea osatzen duten bi pertsonetako bakar baten ere sexua, alderdi hori 3 ZENBAKIKO ARTXIBOAN ebaluatu beharrekoa delako.*

Hori dela eta, bere eskaintzan 3 ZENBAKIKO ARTXIBOAN baloratzen diren alderdiak kontuan hartuta (organigramaren goiburuan bertan adierazten den bezala), ez da argitzen administrazio klausula partikularren agiriaren aipatutako taldean (Arkitektoa eta Ingeniaria) emakumerik dagoen. Bulego teknikoan, laguntza taldeko eta aholkularietan taldeko pertsonen izenak baino ez dira agertzen, eta ez dirudi lehen aipatutako 3 zenbakiko artxiboaren IX. eranskineko taulan jartzeko direnik.

Uste du, beraz, BI zenbakiko artxibo elektronikoa irekitzearekin oraindik ez dela ezagutzen bere eskaintzak HIRU zenbakiko artxiboko «gizonen eta emakumeen arteko berdintasuna» atalean lortuko duen puntuazioa, eta ebaluazio prozesuak jarraitu

Posición de la recurrente.

SÉPTIMO.- IDOM afirma que la parte de la oferta que debe ser valorada mediante la utilización de fórmulas se presenta mediante la cumplimentación del Anexo IX del PCAP, y que este documento debe incorporarse dentro del archivo electrónico nº TRES.

Señala que en ese Anexo IX figura una tabla con dos líneas en las que se debe indicar el nombre, apellidos y sexo de los miembros del equipo de trabajo, lo que, a su entender, apunta a que se debe identificar el sexo de las dos personas que los pliegos exigen que sean adscritas obligatoriamente al contrato.

Considera que, si se exige la adscripción obligatoria únicamente de dos personas, esas dos personas son las que deben ser tenidas en cuenta para obtener la valoración correspondiente al criterio de igualdad entre hombres y mujeres.

Añade que como anexo a la propuesta técnica presentada y para un mejor conocimiento de la organización del proyecto, en el archivo nº DOS incluyeron un organigrama en el que se identifican siete personas, de las cuales tres son mujeres, pero lo hicieron con la siguiente advertencia: *“Se muestra por medio del siguiente organigrama la composición del equipo adscrito al contrato. No se indica el sexo de ninguna de las dos personas que conforman el equipo de adscripción obligatoria por ser éste un aspecto a evaluar en el ARCHIVO Nº 3”*.

De ahí que en su oferta, *“teniendo en cuenta los aspectos que se valoran en el Archivo nº 3 (como se indica en el propio encabezado del organigrama) no se desvela si en el equipo mencionado en el PCAP, Arquitecta o Arquitecto e Ingeniero o Ingeniera, hay mujeres. Únicamente se revelan los nombres de las personas de oficina técnica, equipo de apoyo y asesores que no parece que tengan lugar en la tabla del Anexo IX del Archivo nº 3 antes indicada”*.

Entiende que, por tanto, con la apertura del archivo electrónico nº DOS sigue sin conocerse la puntuación que su oferta obtendrá en el apartado de *“igualdad entre hombres y mujeres”* del archivo nº TRES, y solicita que continúe el proceso de



dezala eskatzen du, baztertua izan gabe.

evaluación sin ser excluida.

Kontratua kudeatzen duen organoaren jarrera

Posición del órgano gestor del contrato.

ZORTZIGARRENA.- Kontratuaren organo kudeatzaileak bere txostenean argudiatzen duenez, administrazio klausula partikularren agiriak aipatzen duen lantaldea ez da mugatzen ezaugarri koadroaren 15. puntuaren arabera kontratuari nahitaez atxiki behar zaizkion baliabide pertsonaletara. Bere ustez, IX. eranskineko taulan agertzen diren bi lerroek ez dute inola ere mugatzen lantaldeko kideen kopurua, eta hori, a priori, jakina, ez da ezagutzen, lizitzaileen proposamenaren arabera baita. Adierazi duenez, lantaldea kontratuari nahitaez atxiki behar zaizkion baliabideak baino alderdi zabalagoa da.

OCTAVO.- El órgano gestor del contrato argumenta en su informe que el equipo de trabajo al que se refiere el PCAP no se limita a los medios personales que obligatoriamente deben adscribirse al contrato según el punto 15 del cuadro de características. Considera que las dos líneas que aparecen en la tabla del anexo IX en absoluto limitan el número de miembros del equipo de trabajo, que a priori evidentemente no se conoce pues depende de la propuesta de los licitadores. El equipo de trabajo es, según afirma, un aspecto más amplio que los medios que obligatoriamente deben adscribirse al contrato.

Bere iritziz, BI zenbakidun artxibo elektronikoa IDOM enpresak eman duen informazioa ez zen balio judizioen bidez ere baloratzekoa; izan ere, atal hori osatzen duten hiru irizpideetako batek ere ez du jasotzen eta ez dirudi iradokitzen duenik lantaldeari buruzko informazioa eman behar denik.

En su opinión, en el archivo electrónico nº DOS IDOM ha dado información que ni siquiera era objeto de valoración mediante juicios de valor, pues ninguno de los tres criterios que conforman este apartado incluye ni parece que sugiere que deba darse información del equipo de trabajo.

Beraz, lantaldea osatzen duten pertsonen sexua irizpide automatikoen bidez baloratzen denez eta informazio hori HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa sartu behar denez, txostenak ondorioztatzen du fitxategi hori ireki arte ezagutu behar ez zen informazio bat jakinarazi dela, eta, beraz, kontratua arautzen duen agirian adierazitakoaren arabera, IDOMek egindako proposamena lizitaziotik kanpo utzi behar dela.

Por tanto, toda vez que el sexo de las personas que componen el equipo de trabajo es objeto de valoración mediante criterios automáticos y que dicha información debe incluirse en el archivo electrónico nº TRES, el informe concluye que se ha desvelado una información que no debía haberse conocido hasta la apertura de dicho archivo, por lo que, conforme a lo señalado en el PCAP que rige el contrato, procede la exclusión de la propuesta realizada por IDOM.

Lege esparrua.

Marco legal.

BEDERATZIGARRENA.- SPKLren 132.1 artikulua berdintasunaren, gardentasunaren eta lehia askearen printzipioak aitortzen ditu berariaz kontratazio publikoaren esparruan: *“Kontratazio-organoei berdintasunez tratatuko dituzte lizitzaileak eta hautagaiak, diskriminaziorik gabe, eta gardentasun- eta proportzionaltasun-printzipioen arabera jardungo dute”*.

NOVENO.- El artículo 132.1 LCSP reconoce explícitamente los principios de igualdad, transparencia y libre competencia en el marco de la contratación pública cuando establece que *“los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación a los principios de transparencia y proporcionalidad”*.

Xede hori lortzeko, 139.1 artikulua honako hau

Con el fin de lograr ese objetivo, el artículo 139.1



xedatzen du: *“Interesdunen proposamenek lizitazioa arautzen duten baldintza-agirien eta dokumentazioaren arabera izan beharko dute, eta haiek aurkezteak berekin dakar enpresaburuak klausula edo baldintza guztien edukia baldintzarik gabe onartzea, salbuespenik edo erreserbarik gabe”.*

Era berean, 2. apartatuak hau dio: *“Proposamenak isilpekoak izango dira, eta neurriak hartu beharko dira proposamenak ireki arte isilpean gordeko direla bermatzeko”.*

146.2 artikulua hau ezartzen du: *“Nolanahi ere, eskaintzak formulak aplikatu hutsez kuantifika daitezkeen irizpideen arabera ebaluatuko, lehenbizi, bestelako irizpideen arabera ebaluatuko dira, eta ebaluazio horren berri idatziz jasoko da”.*

Azkenik, 157. artikulua, proposamenen azterketari buruzkoak, honako hau dio lehenengo lau apartatuetan:

“1. Kontratazio-mahaiak 140. artikuluan aipatzen den dokumentazioa kalifikatuko du, zeina lizitazioaileek proposamena biltzen duenaz beste gutun edo artxibo elektronikoa batean aurkeztu beharko baitute.

Gero, organo horrek berak gutun-azala ireki eta proposamenak aztertuko ditu, eta adjudikazio-proposamena egingo dio kontratazio-organismoari, adjudikazioduna hautatzeko aplikatu beharreko irizpideak haztatu ondoren.

2. 145. artikuluan ezarritakoari jarraituz adjudikaziorako hainbat irizpide erabiltzen direnean, lizitazioaileek proposamena bi gutun-azal edo artxibo elektronikotan aurkeztu beharko dute: batean, balio-iritzi baten bidez haztatu beharreko irizpideen arabera baloratu behar den dokumentazioa aurkeztuko dute; bestean, berriz, formulen aplikazio hutsez kuantifika daitezkeen irizpideen arabera baloratu beharreko dokumentazioa.

3. Nolanahi ere, proposamenen gutun-azala irekitzeko epea hogeit eguneko izango da gehienez ere, haiek aurkezteko epea amaitzen den egunetik kontatzen hasita.

Proposamena gutun-azal edo artxibo elektronikoa batean baino gehiagotan baldin badago, halako moduz non horiek ekitaldi independenteetan ireki behar baitira, proposamena osatzen duten gutun-azal edo artxibo elektronikoen lehena epe horren barruan ireki denean iritziko zaio aurreko epea bete dela.

4. Nolanahi ere, eskaintza ekonomikoaren gutun-azala

establece que *“las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna”.*

Además, el apartado 2 de este precepto señala que *“las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal carácter hasta el momento de apertura de las proposiciones”.*

A su vez, el artículo 146.2 dispone que *“en todo caso, la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente las de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia, dejándose constancia documental de ello”.*

Finalmente, del artículo 157 LCSP, relativo al examen de las proposiciones, interesa extraer lo que dicen sus cuatro primeros apartados:

“1. La Mesa de contratación calificará la documentación a que se refiere el artículo 140, que deberá presentarse por los licitadores en sobre o archivo electrónico distinto al que contenga la proposición.

Posteriormente, el mismo órgano procederá a la apertura y examen de las proposiciones, formulando la correspondiente propuesta de adjudicación al órgano de contratación, una vez ponderados los criterios que deban aplicarse para efectuar la selección del adjudicatario.

2. Cuando, de conformidad con lo establecido en el artículo 145 se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, los licitadores deberán presentar la proposición en dos sobres o archivos electrónicos: uno con la documentación que deba ser valorada conforme a los criterios cuya ponderación depende de un juicio de valor, y el otro con la documentación que deba ser valorada conforme a criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

3. En todo caso la apertura de las proposiciones deberá efectuarse en el plazo máximo de veinte días contado desde la fecha de finalización del plazo para presentar las mismas.

Si la proposición se contuviera en más de un sobre o archivo electrónico, de tal forma que estos deban abrirse en varios actos independientes, el plazo anterior se entenderá cumplido cuando se haya abierto, dentro del mismo, el primero de los sobres o archivos electrónicos que componen la proposición.

4. En todo caso, la apertura de la oferta económica se



jendaurrean irekiko da, non eta ez den aurreikusten lizitazioan bitarteko elektronikoak erabil daitezkeela”.

Lege araubide hori zehazteko, 817/2009 Errege Dekretuak, maiatzaren 8koak, sektore publikoko kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legea zati batean garatzen duenak, hau xedatzen du 26. artikuluan: *Balio-judizio baten arabera haztapena duten irizpideei buruzko dokumentazioa gutun-azal batean aurkeztu behar da, gainerako proposamenetatik bereizita, balorazioak egin aurretik gutun-azal horretan dauden datuen berri izan ez dadin.*

Auzitegiaren erantzuna.

HAMARGARRENA- IDOMek adjudikaziodun izanez gero kontratua gauzatzen parte hartuko lukeen lantaldeari buruzko informazioa sartu du BI zenbakiko artxibo elektronikoan, eta artxibo horretan balio judizio baten bidez baloratu beharreko eskaintzaren alderdiak sartu behar dira. Ondorioz, kontratazio mahaiaren iritziz, informazioa aurreratzen da, hain zuzen ere, HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa irekitzen denean automatikoki baloratu beharreko irizpideen artean, administrazio klausula partikularren agiriaren ezaugarrien koadroko 19. puntuari aurreikusitako adjudikazio irizpidean ("*gizonen eta emakumeen arteko berdintasuna*") lortuko lukeen puntuazioa.

Gai horrek zuzenean eragiten dio proposamenak ireki arte isilpekoak izateari (SPKLren 139.2 artikulua), eta baita ere kontratu publiko bat adjudikatze orduan lizitatzailer guztiek jaso behar duten tratu berdintasunaren printzipioari.

Balio iritzien bidez baloratu beharreko irizpideen eta formulen bidez automatikoki baloratu beharrekoen arteko bereizketa eskaintzak baloratzerakoan objektibotasunari eusteko premiaren ondorio da. Hau da, helburua da ikuspegi tekniko hutsetik aztertu behar duten pertsonak ez egotea HIRU zenbakiko artxibo elektronikoan sartu behar diren datu objektiboen baldintzapean, modu inkontzientean bada ere.

realizará en acto público, salvo cuando se prevea que en la licitación puedan emplearse medios electrónicos”.

Como concreción de este régimen legal, el artículo 26 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, establece que *"la documentación relativa a los criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor debe presentarse, en todo caso, en sobre independiente del resto de la proposición con objeto de evitar el conocimiento de esta última antes de que se haya efectuado la valoración de aquéllos".*

La respuesta del Tribunal.

DÉCIMO.- IDOM ha incluido en el archivo electrónico nº DOS, cuya finalidad es incorporar los aspectos de la oferta a valorar mediante un juicio de valor, información sobre el equipo de trabajo que, en caso de resultar adjudicataria, participaría en la ejecución del contrato. Esta circunstancia permitiría, a juicio de la mesa de contratación, avanzar la puntuación que obtendría en el criterio de adjudicación "*igualdad entre hombres y mujeres*", previsto en el punto 19 del cuadro de características del PCAP entre los criterios a valorar de forma automática, una vez que se abra el archivo electrónico nº TRES.

Se trata de una cuestión que afecta directamente al carácter secreto de las proposiciones hasta el momento de su apertura, proclamado en el artículo 139.2 LCSP, lo cual, a su vez, incide directamente en el principio de igualdad de trato que deben recibir todos los licitadores a la hora de adjudicar un contrato público.

La diferenciación entre los criterios a valorar mediante juicio de valor y aquéllos a valorar de forma automática mediante fórmulas responde a la necesidad de mantener la objetividad en la valoración de las ofertas. Es decir, con ello se pretende que la persona o personas que tienen que analizarlas desde una perspectiva exclusivamente técnica no se vean condicionadas, aunque sea de modo inconsciente, por los datos objetivos que deben incluirse en el archivo electrónico nº TRES.



Oro har, onartu behar da hautaketa prozesuko ez dagokion fase batean lizitatuak batek bere eskaintzari buruzko informazioa ematea SPKLn xedatutakoaren aurkakoa dela, eragina izan baitezake proposamenen sekretuan eta kontratazio publikoa arautzen duten berdintasun, gardentasun eta lehia askearen printzipioetan. Akats hori gerta daiteke ez dagokion informazio sartzegatik alde aurretik, bai BAT zenbakidun artxibo elektronikoan, bai BI zenbakidun artxibo elektronikoan.

Aztertzen ari garen kasuan, gai hori klausula partikularren agirian ere sartu da berariaz. Dokumentu hori kontratuaren legea da, eta deialdia egin duen erakundeak eta lizitazioan parte hartzeko eskatzen dutenek haren arauen mende jarri behar dute, bereziki alde aurretik oinarriak aurkaratu ez badituzte.

Nolanahi ere, irizpide hori orokorra da, baina ez absolutua, eta, beraz, maiatzaren 12ko 4/2020 Ebazpenean ohartarazi genuen bezala, zehaztu egin behar da proposamenen sekretua urratzeagatik baztertearen ondorioaren irimotasuna. Kontu handiz aplikatu behar da, eta kasu bakoitza banan-banan aztertu, interpretazio zorrotzegiak edo hitzez-hitzezkoak neurritz kanpoko emaitza ekar ez dezan, bermatu nahi den lehia askearen printzipioari eragiten baitio.

Ildo antiformalista horretan eman dira zenbait epai, hala nola Auzitegi Gorenaren 2009ko azaroaren 20ko epaia (520/2007 administrazioarekiko auzi errekurtsua) eta Auzitegi Nazionalaren 2012ko azaroaren 6koa (92/2012 errekurtsua). Azken epai horrek nabarmentzen duenez, gutun-azal bakoitzean —artxiboetan, lizitazio elektronikoaren kasuan— dagoen dokumentazioan egindako akats baten ondorioz proposamenen sekretua urratzeari dagokionez, *interpretazio hori formalistegia eta lehia askearen printzipioaren aurkakoa da; (...) izan ere, proposamenen sekretutasuna justifikatzen duten aipatutako xedapenen argitan interpretatu behar da, eta horrek*

Con carácter general se ha de asumir, por tanto, que la aportación por parte de un licitador de información sobre su oferta en una fase improcedente del procedimiento de selección resulta contraria a lo dispuesto en la LCSP, ya que puede afectar al secreto de las proposiciones y a los principios de igualdad, transparencia y libre competencia que rigen la contratación pública. Ese error puede producirse incorporando anticipadamente información improcedente tanto en el archivo electrónico nº UNO, como en el archivo electrónico nº DOS.

En el caso que nos ocupa, esta cuestión ha sido también incorporada expresamente al PCAP, documento que constituye la ley del contrato y a cuyas reglas deben someterse tanto el organismo convocante como los que soliciten tomar parte en la licitación, especialmente cuando no hubieran impugnado previamente sus bases.

Ahora bien, este criterio tiene carácter general, pero no absoluto, por lo que, tal y como ya se advertía en nuestra resolución 4/2020, de 12 de mayo, la rotundidad de la consecuencia de la exclusión por violación del secreto de las proposiciones ha de ser matizada. Su aplicación ha de realizarse con cautela y analizando cada caso de forma individualizada, para evitar que una interpretación excesivamente rigorista o literal pueda derivar en un resultado desproporcionado, afectando al mismo principio de libre concurrencia que se pretende garantizar.

En esta línea antiformalista se han pronunciado sentencias como la del Tribunal Supremo de 20 de noviembre de 2009 (recurso contencioso-administrativo 520/2007), o la de la Audiencia Nacional de 6 de noviembre de 2012 (recurso 92/2012). Como resalta esta última sentencia en relación con la posible vulneración del secreto de las proposiciones como consecuencia de un error en la documentación contenida en cada uno de los sobres —archivos, en las licitaciones electrónicas— *“tal interpretación resulta excesivamente formalista y contraria al principio de libre concurrencia, (...) pues ha de ser interpretada a la luz de los preceptos mencionados que justifican el carácter secreto de las proposiciones, lo que*



eskatzen du egiaztatzea jarduketa horrek benetan isilpekotasuna urratu duen ala ez eta formula bidez kuantifikatu daitezkeen irizpideen balorazioan eragina izan duen.

exige la comprobación de que esa actuación realmente ha vulnerado el secreto y ha podido influir en la valoración de los criterios cuantificables mediante fórmula”.

Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Zentralak ere doktrina hori onartu du, denboran emandako ebazpenetatik ondorioztatzen denez. Denen erakusgarri, 916/2016 Ebazpena, azaroaren 11koa, zeinaren bidez baieztatzen baita ezen, *gutun-azaletako akatsa egiaztatze hutsa arau-hauste horren aldeko presuntzioa izan daitekeela, eta hori indargabetu egin daitekeela, kontrako frogaren bidez.* Ebazpen horrek Estatu Kontseiluaren uztailaren 11ko 670/2013 irizpena ere aipatzen du. Irizpen horretan, honako hau esaten zen: *Egindako azterketa laburretik bi ideia atera daitezke: lehenengoa, proposamenen sekretuaren garrantzia, ez berez helburu gisa, baizik eta bata bestearen atzetik dokumentazioa ezagutzeko berme gisa, kuantifikazioa egiterakoan balio iritzi baten mende dauden irizpideei dagokienez, eta automatikoki ebalua daitezkeen parametroei dagokienez, betiere balorazioaren objektibotasuna eta lizitatuzaileen tratu-berdintasuna bultzatzeko; eta, bigarrena, dokumentazioa aurkezteko baldintza formalak betetzen ez dituzten edo behar bezala betetzen ez dituzten eskaintzak baztertean dauden inguruabarrak haztatzeko beharra (dela dokumentazioa gutun-azal irekietan dagoelako, dela gutun-azal bateko informazioa beste gutun-azal batean oker sartu delako), kontuan hartuta bazterketa justifikatuta dagoela baldintza horiek ez betetzeak edo behar bezala ez betetzeak, lizitazio publikoa egin arteko proposamenen sekretua barne, balorazioaren objektibotasuna eta lizitatuzaileen berdintasuneko tratamendua kaltetzen dituztean, sekretu horren bidez babestu nahi diren balio gisa, baina bazterketa ez dagoela justifikatuta tratu-berdintasunaren printzipioa funtsean kaltetu ez denean.*

El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (en adelante, TACRC) también ha acogido esta doctrina, como se desprende de sus diferentes resoluciones sostenidas en el tiempo. Valga por todas su resolución nº 916/2016, de 11 de noviembre, en la que se afirma que *“la simple comprobación del error en los sobres podrá, en todo caso, constituir una presunción a favor de esa infracción, que puede ser desvirtuada mediante prueba en contrario”*. Esta resolución alude asimismo al dictamen 670/2013, de 11 de julio, del Consejo de Estado, en el que se decía lo siguiente: *“Del sucinto examen realizado cabe colegir dos ideas: primera, la importancia del secreto de las proposiciones, no como objetivo en sí mismo, sino como garantía del conocimiento sucesivo de la documentación relativa a los criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor y de la referida a los parámetros evaluables de forma automática, de modo que se favorezca la objetividad de la valoración y con ello la igualdad de trato de los licitadores; y, segunda, la necesidad de ponderar las circunstancias concurrentes a la hora de excluir ofertas que incumplan o cumplan defectuosamente los requisitos formales de presentación de la documentación (bien porque ésta obre en sobres abiertos, bien porque se incluya erróneamente información propia de un sobre en otro distinto), en el bien entendido de que la exclusión está justificada cuando el incumplimiento o cumplimiento defectuoso de tales requisitos, incluido el secreto de las proposiciones hasta la licitación pública, menoscaba la objetividad de la valoración y el tratamiento igualitario de los licitadores como valores que se trata de preservar mediante dicho secreto, pero no lo está cuando no se haya visto afectado sustantivamente el principio de igualdad de trato”*.

Planteamendu antiformalista hori argi eta garbi ikustea ahalbidetzen duen adibide argigarri bat esleipen prozeduran lizitatuzaile bakarra aurkeztea izango litzateke. Kasu horretan, eskaintzaren dokumentazioa artxibo elektronikoetan sartzean egindako akats batek ez lioke inola ere eragingo tratu-berdintasunaren printzipioari, eta, beraz, arrazoi horregatik aurkeztutako eskaintza bakarra baztertea gehiegizko neurria izango litzateke zalantzarik gabe, baita administrazio kontratatzailearentzat ere.

Un ejemplo ilustrativo que permite apreciar con claridad este planteamiento antiformalista sería aquél en el que al procedimiento de adjudicación se presentase un único licitador. En ese caso, un error a la hora de incorporar la documentación de la oferta en los diferentes archivos electrónicos no afectaría de ninguna manera al principio de igualdad de trato, por lo que una exclusión por ese motivo de la única oferta presentada constituiría sin duda alguna una medida desproporcionada, además de gravosa incluso para la propia Administración contratante.



HAMAIKAGARRENA- Aurkaratzearen esparru orokorra argitu ondoren, errekurtso honen xedearen inguruabar zehatzak aztertu behar dira, eta, horretarako, auzitegi honek erabakigarritzat jotzen dituen bi gai aztertu behar dira.

Lehenengoak zerikusia du errekurtsogileak administrazio klausula partikularren agiriaren ezaugarrien koadroko 19. puntuan xedatutakoari buruz proposatzen duen interpretazio alternatiboarekin. Interpretazio horren arabera, IDOMek BI zenbakiko artxibo elektronikoan ezkutatu zuen kontratuari nahitaez atxikitze eskaintzan sartzen diren bi pertsonen identitatea. Horrekin ulertzen du bere eskaintzaren sekretua babesten dela; izan ere, ziurtzat jotzen du gizonen eta emakumeen arteko berdintasun irizpideari dagozkion puntuak soilik lor daitezkeela lantaldeko kide bat edo biak, gutxienez, kontratuari nahitaez atxiki behar zaizkionak, emakumeak izatea proposatuz; beraz, ondorio horietarako, ez du garrantzirik gainerako lantaldeari buruzko informazioak.

Bada, Auzitegi honek uste du errekurtsogileak gai horri buruz egiten duen interpretazioa, posible den bakarra ez bada ere, arrazoizkoa dela, ez baita inkoherentea klausula partikularren agiriko ezaugarrien taulako 15. puntuan aurreikusten den baliabideak atxikitze konpromisoarekin.

Izan ere, alde batetik, kontratua kudeatzen duen organoak defendatzen duen bezala, agiriak ez du esplizituki esaten “*gizonen eta emakumeen arteko berdintasuna*” esleitzeko irizpidea nahitaez atxiki beharreko langileei soilik dagokienik, baina egia da, bestalde, langile horiek gutxienez bi pertsonara murrizten diren heinean (arkitekturako titulazioa duen pertsona bat eta instalazioetako ingeniari edo ingeniari tekniko titulazioa duen beste bat), arrazoiz interpreta daiteke, argudioa behartu beharrik gabe, irizpide horren balorazioa bi pertsona horietara mugatu behar dela soilik. Bestela, ez dirudi zentzugabea edo arrazoigabea denik pentsatzea eskaintza batean lantalde bat sar

UNDÉCIMO.- Una vez aclarado el marco general en el que se incardina la impugnación, se han de analizar las concretas circunstancias del supuesto objeto del presente recurso, para lo cual resulta preciso entrar a analizar dos cuestiones que este Tribunal considera determinantes.

La primera de ellas tiene relación con la interpretación alternativa que propone la recurrente en relación con lo dispuesto en el punto 19 del cuadro de características del PCAP. De acuerdo con esta interpretación, IDOM habría ocultado en el archivo electrónico nº DOS la identidad de las dos personas que se incluyen en la oferta como medios personales de obligatoria adscripción al contrato. Con ello entiende que se salvaguarda el secreto de su oferta, ya que da por hecho que los puntos correspondientes al criterio de igualdad entre hombres y mujeres únicamente pueden obtenerse proponiendo que uno o los dos miembros del equipo de trabajo que, como mínimo, deben ser obligatoriamente adscritos al contrato sean mujeres; por lo que a estos efectos carece de relevancia la información relativa al resto del equipo de trabajo.

Pues bien, este Tribunal considera que la interpretación que hace la recurrente sobre esta cuestión, aun no siendo la única posible, sí resulta razonable, en la medida en que no es incoherente con el compromiso de adscripción de medios que se prevé en el punto 15 del cuadro de características del PCAP.

En efecto, si por un lado puede contraponerse, tal y como defiende el órgano gestor del contrato, que el PCAP no dice explícitamente que el criterio de adjudicación de “*igualdad entre hombres y mujeres*” se refiere exclusivamente al personal de adscripción obligatoria, sí es cierto que, por otro lado, en la medida en que ese personal se reduce a un mínimo de dos personas (una persona con titulación de arquitectura y otra con titulación de ingeniería o ingeniería técnica especialista en instalaciones), puede razonablemente interpretarse, sin necesidad de forzar el argumento, que la valoración de este criterio debe ceñirse exclusivamente a esas dos personas. De lo contrario, tampoco parece absurdo



daitekeela, eta lantalde horretan bi emakume identifikatu behar direla, enpresaren barruan funtzio generikoak dituztenak, edo are funtzio artifizialak edo osagarriak dituztenak ere, dagokion puntuazioa lortzeko helburu bakarrarekin.

Klausulen agiriak gai horri buruz duen anbigüotasunak aukera ematen du, gutxienez, zalantzan jartzeko IDOMek izango lukeen asmo hipotetikoa balorazioa baldintzatzeko, automatikoki baloratu beharreko irizpideei buruzko informazioa aurreratuz, eta, egoera horren aurrean, kontratazio mahaiak hain zorrotza ez den erabakia har zezakeen. Ezerk ez zuen eragozten, adibidez, enpresa honen eskaintza kanpoan uzteko aukera atzeratzea, harik eta bere osotasunean koherentea ote zen egiaztatu arte, hau da, HIRU zenbakiko artxibo elektronikoa sartutako IX. eranskinean jasotako datuak ere kontuan hartuta. Horrela, egiaztatu ahal izango litzateke eranskin horretan sartutako pertsonetako bat BI zenbakiko artxiboan jada identifikatutakoen artean ote zegoen, edo, enpresak defendatzen duen bezala, bi pertsona horiek desberdinak ote diren; kasu horretan, BI artxiboan aurreratutako informazioa alferrikakotzat baino ezin izango litzateke jo.

Kontuan hartu beharreko bigarren alderdia gizonen eta emakumeen arteko berdintasun irizpideak prozedura honetan duen pisu erlatiboa da. Gehienez ere bi puntu emango dira automatikoki baloratu beharreko irizpideetarako gordetako berrogeita hamar puntuetatik eta kontratua adjudikatzeko irizpide guztien ehun puntuetatik.

Hori horrela izanik, BI zenbakiko artxiboan sartutako informazioak une hartan ez zegokion informazioa aurreratu zezakeela onartuta ere, balio iritzien bidez ebalua daitezkeen irizpideak aztertzean izango lukeen eraginak garrantzi txikia izango luke, ikuspuntu kuantitatibotik bederen.

Lizitazioan eragin txiki hori izanda, ez dago justifikatuta errekurtsogilearen eskaintza prozeduraren fase horretan baztertzeko erabakia,

o irrazonable imaginar que una oferta pueda incluir un equipo de trabajo en el que se identifique a dos mujeres con funciones genéricas dentro de la empresa, o incluso con funciones artificiales o accesorias, con el único fin de obtener la puntuación correspondiente.

La ambigüedad del PCAP sobre esta cuestión permite, cuando menos, poner en duda una hipotética intención de IDOM de condicionar la valoración anticipando información sobre criterios a valorar de forma automática, y ante esta situación la mesa de contratación podría haber optado por una decisión menos drástica. Nada impedía, por ejemplo, postergar una posible exclusión de la oferta de esta empresa hasta comprobar si resultaba coherente analizada en su conjunto, es decir, teniendo también en cuenta los datos incorporados en el Anexo IX incluido en el archivo electrónico nº TRES. De esta forma, se podría comprobar si alguna de las personas incluidas en ese anexo se encontraba entre las ya identificadas en el archivo nº DOS, o si, tal y como defiende la empresa, esas dos personas son diferentes, en cuyo caso la información avanzada en el archivo nº DOS sólo podría calificarse como superflua.

La segunda cuestión a tener en cuenta es el peso relativo que en este procedimiento tiene el criterio de igualdad entre hombres y mujeres. Se valora con un máximo de dos puntos sobre los cincuenta reservados a los criterios a valorar de forma automática y sobre los cien puntos del conjunto de los criterios de adjudicación del contrato.

Siendo esto así, incluso admitiendo que la información incorporada al archivo nº DOS pudiera avanzar información que resultaba improcedente en ese momento, su influencia a la hora de analizar los criterios evaluables mediante juicio de valor tendría escasa relevancia, al menos desde un punto de vista cuantitativo.

Con esta reducida incidencia en la licitación, la decisión de excluir la oferta de la recurrente en esa fase del procedimiento, frente a otras opciones



beste aukera posible batzuen aurrean; izan ere, BI zenbakiko artxibo elektronikoa sartutako informazioa ez da nahikoa balio iritzien bidez baloratu beharreko irizpideen azterketa objektiboa baldintzatzeko.

Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Auzitegi Administratibo Zentralak ere kontuan hartu du ikuspegi hori apirilaren 15eko 261/2016 ebazpenean:

(...) ezin da alde batera utzi baliabide materialen hobekuntzen atalak duen eragin eskasa, izan ere, 100 puntutik 3 baino ez baititu. Alderdi hori bereziki esanguratsua da; izan ere, errekurtsogileak irizpide subjektiboetan lortutako puntuazioaren eta adjudikaziodunak lortutakoaren arteko tartea 3 puntukoa izan zen (cfr.: hamaikagarren egitatezko aurrekaria), baina helburuetan 20'29 puntukoa izan zen (cfr.: hogeita zazpigarren egitatezko aurrekaria), eta azken emaitza 23'29 puntukoa izan zen (cfr.: hogeita zortzigarren egitatezko aurrekaria). Kontuan hartu behar da, beraz, hautatutako enpresa baztertzearik, teknikarien balizko kutsadura oinarritzat hartuta, esleipen hori baliogabetzea ekarriko lukeela azken finean, eta esleipen hori, funtsean, irizpide objektiboetan oinarritu da, eta horien aplikazioari ez zaio inolako eragozpenik jarri.

Auzitegi honek ezin du babestu emaitza hori, errekurtsogilearen ikuspegitik ulergarria bada ere, kontratazio publikoaren printzipio gidarien kontrakoa dela uste baitu, eta, bereziki, efizientziaren eta eskaintza ekonomiko onuragarrienaren hautaketaren printzipioen aurkakoa (cfr.: SPKLTBren 1. artikulua).

Gogorarazi behar da, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Auzitegi Administratibo Zentralak irailaren 23ko 729/2016 ebazpenean ere adierazten duen bezala, benetan garrantzitsua ez dela eskaintzak aurkezteko modua, baizik eta eskaintzaren aldezintasunaren eta tratu berdintasunaren printzipioak bermatzea, eta horrek bi baldintza betetzea eskatzen du: a) egindako akatsak lizitatuzailearen benetako borondateari buruzko zalantzarik ez sortzea, eta, b) akats horrek kontratazio organoari eskaintzak objektiboki ebaluatzea ez eragozte.

Ondorioz, eta azaldutako arrazoiengatik, auzitegi honek uste du errekurtsogileak aurkeztutako eskaintza baztertzearik ez datorrela bat zuzenbidearekin, neurritz kanpoko delako.

posibles, no aparece justificada, puesto que la información incorporada en el archivo electrónico nº DOS carece de entidad suficiente para condicionar un análisis objetivo de los criterios a valorar mediante juicios de valor.

El TACRC también ha tenido en cuenta esta perspectiva en su resolución nº 261/2016 de 15 de abril:

“(...) no es posible ignorar la escasa incidencia que tiene el apartado de las mejoras de medios materiales, pues sólo supone 3 puntos sobre un total de 100. Este extremo resulta especialmente significativo dado que si bien la distancia entre la puntuación alcanzada por la recurrente y la obtenida por la adjudicataria en los criterios subjetivos fue de 3 puntos (cfr.: antecedente de hecho undécimo), en los objetivos fue de 20'29 puntos (cfr.: antecedente de hecho vigesimoséptimo) siendo el resultado final de 23'29 puntos (cfr.: antecedente de hecho vigesimooctavo). Obsérvese entonces que la exclusión de la empresa seleccionada supondría, a la postre, invalidar, so pretexto de una hipotética contaminación del personal técnico, una adjudicación que, sustancialmente, se ha basado en criterios objetivos, de cuya aplicación no se ha formulado reparo alguno.

Este Tribunal no puede amparar tal resultado que, aun comprensible desde la perspectiva de la recurrente, se antoja francamente contrario a los principios rectores de la contratación pública y, en particular, los de eficiencia y selección de oferta económicamente más ventajosa (cfr.: artículo 1 TRLCSP)”.

Cabe recordar, tal y como señala también el TACRC en su resolución nº 729/2016 de 23 de septiembre, que “lo verdaderamente relevante no es la forma en que se presentan las ofertas, sino que se garanticen los principios de invariabilidad de la oferta y de igualdad de trato, lo que exige a su vez que se cumplan dos requisitos: a) que el error cometido no permita albergar duda alguna sobre la verdadera voluntad de la licitadora y, b) que ese error no impida al órgano de contratación evaluar las ofertas de forma objetiva”.

En conclusión, y por los motivos expuestos, este Tribunal considera que la exclusión de la oferta presentada por la recurrente no resulta ajustada a derecho por desproporcionada.



Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ERABAKI DU

ACUERDA

LEHENENGO.- Onestea IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU enpresak aurkeztutako kontratazio arloko errekurtsu berezia, eta, ondorioz,

- Deuseztatzea, Kontratazio Mahaiaren 2022ko otsailaren 23ko erabakia, zeinaren bidez kontratuaren adjudikazio prozeduratik kanpo utzi baitzen haren eskaintza
- Jarduketak BI zenbakiko artxibo elektronikoan aurkeztutako dokumentazioa baloratzeko unera atzera eramatea, kontratazio mahaiak errekurtsogileak aurkeztutako eskaintza kontuan har eta balora dezan.

BIGARREN.- Adjudikazio prozeduraren etetea kentzea.

9/2017 Legearen 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsua aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

PRIMERO.- Estimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U. y, en consecuencia:

- Anular el acuerdo de la mesa de contratación de 23 de febrero de 2022 por el que se excluye su oferta del procedimiento de adjudicación del contrato.
- Retrotraer las actuaciones al momento de la valoración de la documentación presentada en el archivo electrónico nº DOS, para que la mesa de contratación proceda a tener en cuenta y valorar la oferta presentada por la recurrente.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del procedimiento de adjudicación.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2022ko apirilaren 1a / San Sebastián, 1 de abril de 2022.