



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea/Vocal

Imanol Zubizarreta Arteché

**Resolución 6/2022 ebazpena**

Recurso 15/2021 errekurtsua

Kidea - Idazkaria / Vocal Secretaria

María Yeregui Hernández

FARMADOSIS SLk enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri du kontratazio mahaiaren 2021eko azaroaren 16ko ebazpenaren aurka. Izan ere, ebazpen horren bidez, FARMADOSIS SL enpresaren proposamena kanporatua izan zen adinekoentzako eta desgaitasuna duten pertsonentzako egoitza zentroetan eta eguneko zentroetan COVID-19ari aurre egiteko norbera babesteko ekipamenduak (NBE) eta osasun-materiala hornitzeko kontratua adjudikatzeko prozeduraren (2021/61 espediente) 2. sortatik. Horri dagokionez, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa, gaur egindako bileran, goian adierazitako kideak bertan direla, honako erabaki hau hartu du, aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por FARMADOSIS S.L. contra la resolución de la mesa de contratación de 16 de noviembre de 2021 por la que se excluye su proposición del lote 2 del procedimiento de adjudicación del contrato de suministro de equipos de protección individual (EPIs) y material sanitario para hacer frente a la COVID-19 en los centros residenciales y centros de día para personas mayores y personas con discapacidad (expediente 2021/61), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

**AURREKARIAK**

**LEHENENGOA.-** Gizarte Politiketako Departamentuari zuzendutako eta Estatuko Administrazio Orokorren erregistro elektronikoa 2021eko abenduaren 14an aurkeztutako idazkiaren bidez, FARMADOSIS SL enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuen ebazpen honen idazpuruan aipatutako egintzaren aurka.

**BIGARRENA.-** Abenduaren 27an sartu zen Auzitegiaren erregistroan Gizarte Politiketako Departamentuak bidalitako errekurtsua, kontratazio espedientearekin eta gaiari buruzko txostenarekin batera.

**HIRUGARRENA.-** Sektore Publikoko Kontratuei buruzko 9/2017 Legeak (SPKL) 56.3 artikuluan dioena betez, ZELATUN SA enpresari

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** Mediante escrito dirigido al Departamento de Políticas Sociales y presentado en el registro electrónico de la Administración General del Estado el día 14 de diciembre de 2021 FARMADOSIS S.L. interpuso recurso especial en materia de contratación contra el acto citado en el encabezamiento de esta resolución.

**SEGUNDO.-** El 27 de diciembre tuvo entrada en el registro del Tribunal el recurso remitido por el Departamento de Políticas Sociales, junto con el expediente de contratación y el informe elaborado al respecto.

**TERCERO.-** En cumplimiento del artículo 56.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), se dio traslado del



helarazi zitzaion errekurtsoa, bost egun balioduneko epean alegazioak aurkeztu ahal izan zitzaizkion. Epe hori igarota, ez du alegaziorik aurkeztu.

recurso a ZELATUN S.A. para que pudiera formular alegaciones en el plazo de cinco días hábiles, transcurrido el cual no ha presentado ninguna.

## **ZUZENBIDEKO OINARRIAK**

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **Errekurtsoaren onargarritasuna**

### **Admisibilidad del recurso**

#### **LEHENENGOA.- Xedea.**

#### **PRIMERO.- Objeto.**

Errekurtsoa jarri da lizitazailerik bat kontratu baten adjudikazio prozeduratik kanpo uzteko erabakiaren aurka (balio zenbatetsia: 2.332.740 euro).

El recurso se interpone contra la exclusión de un licitador del procedimiento de adjudicación de un contrato que tiene un valor estimado de 2.332.740 euros.

Beraz, errekurritutako egintzaren aurka kontratazio arloko errekurtso berezi bat aurkez zitekeen, hala xedatzen baitu SPKLren 44. artikulua, 1 a) eta 2 b) apartatuetan.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1 a) y 2 b) del artículo 44 LCSP.

#### **BIGARRENA.- Eskumena.**

#### **SEGUNDO.- Competencia.**

Errekurtso hau ebazteko eskumena Auzitegi honi dagokio, hala agintzen baitu 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, Kontratu Errekurtsoen Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzen duenak, 2.1 artikuluan.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

#### **HIRUGARRENA.- Epea**

#### **TERCERO.- Plazo.**

Errekurtsoa SPKLren 50.1.c) artikuluan aurreikusitako hamabost egun balioduneko epearen barruan aurkeztu da, kontuan hartuta errekurritutako akordioa azaroaren 22an jakinarazi zela.

El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.c) LCSP, si se tiene en cuenta que el acuerdo recurrido fue notificado el día 22 de noviembre.

#### **LAUGARRENA.- Legitimazioa.**

#### **CUARTO.- Legitimación.**

Errekurtsoa jartzeko legitimazioa du errekurtsogileak, SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, parte hartu duen lizitazio batetik kanpo uztea aurkaratzen baitu.

La recurrente está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna su exclusión de una licitación a la que ha concurrido.



### Auziaren mamia

**BOSGARRENA.-** 2021eko urriaren 13ko erabakiaren bidez, adinekoentzako eta desgaitasuna duten pertsonentzako egoitza zentroetan eta eguneko zentroetan COVID-19ari aurre egiteko norbera babesteko ekipamenduak (NBE) eta osasun-materiala hornitzeko kontratazio espedientea onetsi zuen Diputatuen Kontseiluak, bi sortatan banatuta: hautsik gabeko nitrilozko eskularruak (1. sorta) eta FFP2 NR maskarak (ez KN95) (2. sorta).

Baldintza agiriek ezartzen dute kontratua soilik adjudikatuko dela formulak aplikatuz ebalua daitezkeen irizpideen arabera. Ez da balio judizioari lotutako irizpiderik aurreikusten, eta, beraz, lizitatzailerek BAT zenbakidun artxibo elektronikoa bat eta HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa bat soilik aurkeztu behar zituzten.

Preskripzio teknikoaren agiriaren 2. apartatuak hornitu beharreko norbera babesteko ekipamenduen eta osasun-materialaren zehaztapen teknikoak definitzen ditu:

*“Artikulu guztiek bat etorri beharko dute agiri honen eranskinean jasotzen diren araudiarekin eta baldintza teknikoekin. Ez da aldaketarik onartzen eskainitako produktuetan.*

*Kontratua norbera babesteko ekipamenduek eta osasun produktuek osatzen dute.*

*Agiri honetan zerrendatutako produktu guztiek, **norbera babesteko ekipamendutzat (NBE)** hartzen direnek, araudi hau bete behar dute:*

- 2016/425 (EB) Erregelamendua, Europako Parlamentuarena eta Kontseiluarena, 2016ko martxoaren 9koa, norbera babesteko ekipamenduei buruzkoa.
- UNE-EN 14126:2004 araua, norbera babesteko ekipamenduei buruzkoa.

***Produktu sanitarioei** dagokienez, Kontseiluaren 1993ko ekainaren 14ko 93/42/EEE Zuzentarauak, produktu sanitarioei buruzkoak, eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2017ko apirilaren 5eko 2017/745 Erregelamenduak (EB) ezarritako baldintzak bete beharko*

### Fondo del asunto

**QUINTO.-** Por acuerdo de 13 de octubre de 2021 el Consejo de Gobierno Foral aprobó el expediente de contratación del suministro de equipos de protección individual (EPIs) y material sanitario para hacer frente a la COVID-19 en los centros residenciales y centros de día para personas mayores y personas con discapacidad, dividido en dos lotes: guantes de nitrilo sin polvo (lote 1) y mascarillas FFP2 NR (no KN95) (lote 2).

Los pliegos establecen que el contrato se adjudique solo en función de criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas. No se contemplan criterios sujetos a juicio de valor, por lo que los licitadores debían presentar solamente un archivo electrónico nº UNO y un archivo electrónico nº TRES.

El apartado 2 del pliego de prescripciones técnicas (PPT) define las especificaciones técnicas de los equipos de protección individual y material sanitario a suministrar:

*“Todos los artículos deberán ajustarse a la normativa vigente y requisitos técnicos que, con carácter de mínimos, se recogen en el Anexo del propio pliego. No se admiten variantes en los artículos ofertados.*

*El contrato se compone de equipos de protección individual y productos sanitarios.*

*Todos los productos relacionados en el presente pliego, considerados como **equipos de protección individual (EPI)**, han de ajustarse a la siguiente normativa:*

- Reglamento (UE) 2016/425 del Parlamento Europeo y del Consejo de 9 de marzo de 2016 relativo a los equipos de protección individual.
- Norma UNE-EN 14126:2004 relativa a Equipos de Protección Individual.

*Respecto a los **productos sanitarios**, deberán cumplir los requisitos establecidos en la Directiva 93/42/CEE del Consejo, de 14 de junio de 1993, relativa a los productos sanitarios, así como al Reglamento (UE) 2017/745 del Parlamento Europeo y del Consejo de 5 de abril de 2017*



dituzte”.

Preskripzio teknikoen agiriko 3. apartatuaren arabera, produktuaren trazabilitatea definitzeko beharrezkoak diren ziurtagiri eta fitxa teknikoak aurkeztu behar dira BAT artxibo elektronikoan:

*“Norbera babesteko ekipamenduen kasuan, agiri hauek guztiak aurkeztu beharko dituzte:*

- 1) Adostasun ziurtagiria, ekoizleak emana.
- 2) Erakunde jakinaraziak emandako B eta C2 moduluen ziurtagiriak; CE ziurtagiria.
- 3) Produktuaren eta bilgarriaren argazkia (lau aldeetako) izango duen fitxa teknikoa, bilgarria edo harekin batera doan dokumentazioa betetzen dela egiztatzeko balio duena, araudiak eskatzen duen informazioarekin batera (araua, CE marka, fabrikazio data, indarraldia, fabrikatzailea, enbalajeari buruzko informazioa, gaztelaniaz eta/edo eskainiera-ingelesez irakur daitekeena. etab.).
- 4) Dagokion norbera babesteko ekipamenduen (NBE) arauaren araberrako test report: bertan, arauan eskatzen diren parametroen neurketen emaitzak bilduko dira.

**Osasun produktuen** kasuan, agiri hauek guztiak aurkeztu beharko dituzte:

- 1) Adostasun-ziurtagiria, ekoizleak emana CE markaketarekin batera.
- 2) Azken produktuaren UNE EN 13795 arauaren araberrako test report bat, bertan eskatutako parametroen neurketen emaitzak bilduko dituena. Saiakuntza-testak nahitaez adierazi beharko du hura egiteko erabili den lotearen zenbakia.
- 3) Fitxa teknikoak produktuaren eta bilgarriaren argazkiak izan beharko ditu lau aldeetan, enbalajea edo erantsitako dokumentazioa betetzen dela argi eta garbi egiaztatu ahal izateko, araudiak eskatzen duen informazioarekin (CE marka, araudia, fabrikazio-data, indarraldi-data, fabrikatzailea, enbalajeari buruzko informazioa, gaztelaniaz eta/edo espainiera-ingelesez irakur daitekeena, etab.).
- 4) AMPS lizentzia (Espainia).
- 5) EC-REP, hala badagokio”.

Hogeita bat enpresak aurkeztu zuten eskaintza 1. sortarako, eta hogeita hiru enpresak, berriz, 2.

sobre los productos sanitarios”.

A tenor del apartado 3 del PPT, en el archivo electrónico nº UNO deberán aportarse los certificados y fichas técnicas que definen la trazabilidad del producto:

*“En el caso de EPIs, deberán presentar todos y cada uno de los siguientes documentos:*

- 1) Certificado de conformidad emitido por el productor.
- 2) Certificados módulos B y C2 emitidos por Organismo Notificado; Certificado marcado “CE”.
- 3) Ficha técnica que deberá incluir, entre otras, fotografía del producto y del embalaje que acompaña por los cuatro lados, que permita comprobar de forma nítida el cumplimiento ya sea del embalaje o la documentación que acompaña, con la información que exige la Normativa (marcado CE, Normativa, fecha fabricación, fecha vigencia, fabricante, información del embalaje legible en idioma español y/o español-inglés, etc.).
- 4) Test report según norma del EPI correspondiente, donde se recojan los resultados de las mediciones de los distintos parámetros exigidos por la misma.

En el caso de **productos sanitarios**, deberán presentar todos y cada uno de los siguientes documentos:

- 1) Certificado de conformidad emitido por el productor junto marcado CE.
- 2) Test report según norma UNE EN 13795 del producto final, donde se recojan los resultados de las mediciones de los distintos parámetros exigidos por la misma. El test de ensayo deberá necesariamente reflejar el número del lote con el que se ha realizado el mismo.
- 3) Ficha técnica que deberá incluir fotografía del producto y del embalaje por los cuatro lados, que permita comprobar de forma nítida el cumplimiento ya sea del embalaje o la documentación que acompaña, con la información que exige la Normativa (marcado CE, Normativa, fecha fabricación, fecha vigencia, fabricante, información del embalaje legible en idioma español y/o español-inglés, etc.).
- 4) Licencia AMPS (España).
- 5) EC-REP en su caso”.

Presentaron oferta veintiuna empresas para el lote 1 y veintitrés para el lote 2. FARMADOSIS S.L.



sortarako. FARMADOSIS SL enpresak bi loterak egin zituen eta bi loterak egin zituen. El 2 de noviembre la mesa procedió a la apertura de los archivos electrónicos n° UNO y a la vista de la documentación contenida en ellos acordó requerir a dieciocho licitadores del lote 1 y a dieciséis del lote 2 para que subsanasen la omisión de los documentos que en cada caso se indicaban.

Azaroaren 2an, mahaiak BAT zenbakiko artxibo elektronikoa ireki zituen, eta horietan bildutako dokumentazioa ikusita, erabaki zuen 1. sortako hemezortzi lizitatzailerari eta 2. sortako hamasei eskatzaile zuzentzeko kasuan kasu falta ziren dokumentuak.

El 2 de noviembre la mesa procedió a la apertura de los archivos electrónicos n° UNO y a la vista de la documentación contenida en ellos acordó requerir a dieciocho licitadores del lote 1 y a dieciséis del lote 2 para que subsanasen la omisión de los documentos que en cada caso se indicaban.

Azaroaren 9an, mahaiak zuzenketa errekerimenduei erantzunez jasotako dokumentazioa aztertu zuen, eta 1. sortako hamabi eskaintza eta 2. sortako zortzi eskaintza prozeduratik kanpo uztea erabaki zuen.

El 9 de noviembre la mesa analizó la documentación recibida en respuesta a los requerimientos de subsanación y acordó rechazar doce ofertas del lote 1 y ocho del lote 2.

Azaroaren 11n, mahaiak 1. sortatik kanpo utzi ez zituen bederatzita lizitatuak eta 2. sortatik kanpo utzi ez zituen hamabost lizitatuak aurkeztutako HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa ireki zituen. Artxibo elektronikoa horiek eskaintza ekonomikoak bildu behar zituzten, eta, 2. sortaren kasuan, baita formulak aplikatuz ebaluatu daitezkeen gainerako adjudikazio irizpideei buruzko dokumentazioa ere. Halaber, adjudikazio proposamenak egin aurretik, mahaiak erabaki zuen onartutako eskaintza guztiak Erakunde Publikoen Zuzendaritza Nagusiko zerbitzu teknikoetara bidaltzea, preskripzio teknikoaren agiriaren eskatutako baldintzak betetzen zirela egiaztatzeko.

El 11 de noviembre la mesa procedió a la apertura de los archivos electrónicos n° TRES presentados por los nueve licitadores no excluidos del lote 1 y por los quince no excluidos del lote 2, que debían contener las ofertas económicas y, en el caso del lote 2, la documentación relativa a los demás criterios de adjudicación evaluables mediante la aplicación de fórmulas. Asimismo, antes de realizar las propuestas de adjudicación la mesa acordó remitir todas las ofertas admitidas a los servicios técnicos de la Dirección General de Organismos Públicos a fin de comprobar el cumplimiento de los requisitos exigidos en el PPT.

Azaroaren 16an, mahaiak bere egin zuen zerbitzu teknikoek egindako txostena, eta erabaki zuen 1. sortako hiru enpresa eta 2. sortako lau enpresa prozeduratik kanporatzea, beren eskaintzak ez zetozelako bat preskripzio teknikoaren agiriaren ezarritakoarekin. FARMADOSIS SL 2. sortatik kanpo uzteko arrazoia zera izan zen:

El 16 de noviembre la mesa hizo suyo el informe emitido por los servicios técnicos y acordó excluir a tres empresas del lote 1 y a cuatro del lote 2, por no ajustarse sus ofertas al PPT. La exclusión de la oferta de FARMADOSIS S.L. para el lote 2 se basa en la siguiente motivación:

*“Kutxatila (embalaje) ez dauka inolako erreferentziarik maskara jakin bati buruz, ezta eskainitakoari buruz ere. Fitxa teknikoaren, ziurtagirien, test reportaren eta kutxatilararen (embalaje) arteko trazabilitatea falta da. Era berean, bi test report aurkeztu ditu, emaitza desberdinekin (balorazio-formulan sartu behar dira) eta batek ere ez du identifikatzen eskainitako maskara”.*

*“El estuche (embalaje) no lleva ninguna referencia respecto a una concreta mascarilla, tampoco la ofertada. Falta trazabilidad entre la ficha técnica, certificados, test report y el estuche (embalaje). Asimismo, presenta dos test report con resultados (que deben ser incluidos en la fórmula de valoración) distintos, y ninguno identifica la mascarilla ofertada”.*



Jarraian, gainerako eskaintzak goitik beherako hurrenkeran sailkatu zituen, eta, 2. sortaren kasuan, erabaki zuen kontratazio organoari ZELATUN Saren aldeko adjudikazio proposamena bidaltzea.

**SEIGARRENA.-** FARMADOSIS SL enpresak errekurtsoan eskatzen du aurkaratutako erabakia deuseztatzeko eta jarduketak produktuaren dokumentazio teknikoa onartzeko unera atzera eramateko, ondoren balorazio ekonomikoa egiteko.

Alegatzen du maskara identifikatzeko erreferentzia banakako enbalajea, kutxan eta maskaran bertan agertzen dela, eta CE ziurtagiriaren B moduluan, adostasun adierazpenean eta fitxa teknikoaren report testean ere adierazten dela; beraz, produktuaren trazabilitatea egiaztatuta dago bere ustez. Gehitu du ez zituela bi report test aurkeztu, bakarria baizik, eta bertan identifikatzen dela maskararen erreferentzia.

Espedientea aztertuta, egiaztatu da maskara identifikatzeko erreferentzia (CDP201B) agertzen dela banakako enbalajea, kutxan, maskaran bertan eta aipatutako dokumentuetan. Eta egiaztatu da, halaber, errekurtsogileak report test bakarria aurkeztu zuela, maskararen erreferentzia bera identifikatuta.

Hala ere, hori ez da nahikoa errekurtsoa baiesteko; izan ere, aurkaratutako ebazpenean adierazitako baztertzeko arrazoen artean dago fitxa teknikoaren, ziurtagiriaren eta report testaren arteko trazabilitaterik eza.

Hain zuzen ere, administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien koadroaren 14. atalak ezartzen du lizitatzailleek hornitu beharreko produktuen fitxa teknikoak eta ziurtagiriak aurkeztu beharko dituztela, eta azken horiek kalitate kontrolaz arduratzen diren eta gaitasun aitortua duten institutu edo zerbitzu ofizialek

Seguidamente la mesa clasificó las ofertas restantes por orden decreciente y acordó remitir al órgano de contratación las correspondientes propuestas de adjudicación, en el caso del lote 2 en favor de ZELATUN, S.A.

**SEXTO.-** En su recurso FARMADOSIS S.L. solicita la anulación del acuerdo impugnado y la retroacción de las actuaciones al momento procedimental oportuno de admisión de la documentación técnica del producto, para la posterior valoración económica.

Alega que la referencia identificativa de la mascarilla aparece tanto en el embalaje individual como en la caja y en la propia mascarilla, y se indica también en el módulo B del certificado CE, en la declaración de conformidad y en el test report de la ficha técnica, por lo que considera que está acreditada la trazabilidad del producto. Añade que no presentó dos test report sino uno solo, y en él se identifica la referencia de la mascarilla.

Examinado el expediente, se constata que, efectivamente, la referencia identificativa de la mascarilla (CDP201B) figura en el embalaje individual, en la caja, en la propia mascarilla y en los mencionados documentos. Y se constata también que la recurrente presentó un solo test report en el cual se identifica la misma referencia de la mascarilla.

Sin embargo, eso no es suficiente para estimar el recurso porque entre los motivos de exclusión señalados en la resolución impugnada también se encuentra la falta de trazabilidad entre la ficha técnica, los certificados y el test report.

En efecto, el apartado 14 del cuadro de características del PCAP establece que los licitadores deberán presentar fichas técnicas y certificados de los productos a suministrar, y que estos últimos deberán estar expedidos por los institutos o servicios oficiales encargados del control de calidad, de competencia reconocida, y



emanak izan beharko dutela, eta zehaztasunez egiaztatu beharko dutela produktuak egokiak direla, espezifikazio edo arau tekniko jakin batzuk aipatuta.

NBEen kasuan, bai ezaugarri koadroaren 14. atalean, bai baldintza teknikoen agiriaren 3. atalean, nahitaez aurkeztu behar diren dokumentuen artean aipatzen dira erakunde jakinarazi batek emandako B moduluko ziurtagiria (Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2016ko martxoaren 9ko 2016/425 (EB) Erregelamenduaren V. eranskina, norbera babesteko ekipamenduei buruzkoa); produktuaren fitxa teknikoa, eskatutako informazioarekin, eta dagokion NBEren arauak eskatutako parametro desberdinen neurketen emaitzak jasotzen dituen report testa edo saiakuntza txostena.

Gogora dezagun, halaber, 2. sortaren kasuan (FFP2 maskarak), formulak aplikatuz ebaluatu daitezkeen esleipen irizpidetzat hartzen direla, prezioaz gain, material iragazlean parafina-olioaren sartze ehunekoa eta sodio kloruroaren sartze ehunekoa, zeinak laborategi homologatu batek gutxienez bederatzi laginen gainean egindako saiakuntza txostenetik ateratako balioen arabera puntuatzen baitira.

FARMADOSIS SL enpresak entsegu txosten bat aurkeztu zuen (erreferentzia: SL52035273926401TX), 2020ko abuztuaren 3koa, baina txosten hori ez da aipatzen Europako erakunde jakinarazleak emandako B moduluen ziurtagirian. Ziurtagiriak dio 2020ko azaroaren 3ko QW-CD-MCE-A artxibo teknikoan (1. bertsioa) oinarritzen dela, baina artxibo tekniko horretan entsegu txostenaren erreferentzia jaso beharko litzateke, baina ez da agertzen errekurtsogileak aurkeztutako dokumentazioan. Ez dago loturarik B moduluen ziurtagiriaren eta saiakuntza txostenaren artean; beraz, ezin da bermatutzat jo baldintza agirietan eskatutako trazabilitatea.

deberán acreditar la conformidad de los productos de manera perfectamente detallada, mediante referencias a determinadas especificaciones o normas técnicas.

En el caso de los EPIs, tanto el propio apartado 14 del cuadro de características como el apartado 3 del PPT mencionan, entre los documentos que deben necesariamente presentarse, el certificado módulo B emitido por un Organismo Notificado (anexo V del Reglamento (UE) 2016/425 del Parlamento Europeo y del Consejo de 9 de marzo de 2016, relativo a los equipos de protección individual); la ficha técnica del producto con la información exigida, y el test report o informe de ensayo en el que se recojan los resultados de las mediciones de los distintos parámetros exigidos por la norma del EPI correspondiente.

Recordemos también que en el caso del lote 2 (mascarillas FFP2) se contemplan como criterios de adjudicación evaluables mediante la aplicación de fórmulas, además del precio, el porcentaje de penetración de aceite de parafina en el material filtrante y el porcentaje de penetración de cloruro sódico, que son puntuados en función de los valores que resulten del informe de ensayo realizado por un laboratorio homologado sobre un mínimo de nueve muestras.

FARMADOSIS S.L. aporta un informe de ensayo con referencia SL52035273926401TX, de fecha 3 de agosto de 2020, pero este informe no aparece mencionado en el certificado módulo B expedido por el Organismo Notificado europeo. El certificado dice que se basa en el archivo técnico QW-CD-MCE-A, versión 1, de fecha 3 de noviembre de 2020, pero ese archivo técnico, en el cual debería constar la referencia del informe de ensayo, no figura entre la documentación presentada por la recurrente. No existe conexión entre el certificado módulo B y el informe de ensayo, por lo que no puede considerarse asegurada la trazabilidad exigida por los pliegos.



Administrazio klausula partikularen 28.2 atalaren arabera, eskatzen diren preskripzio teknikoak betetzen ez dituzten proposamenak kanpoan utziko ditu kontratazio mahaiak. Era berean, ezaugarrien koadroaren 18. atalak aurreikusten du prozeduratik kanpo geratuko direla lizitazioa arautzen duten preskripzio tekniko partikularren agirian aurreikusitakoa betetzen ez duten eskaintzak, eta, beraz, ez direla ebaluatuko formulak aplikatuta.

Beraz, produktuaren trazabilitatea ez egiaztatzeak baldintza teknikoen agiriaren 3. atala ez betetzea dakar, eta, aldi berean, prozeduratik kanpo uztea.

**ZAZPIGARRENA.-** Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsoa aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileari isun bat jartzera eraman dezakeena, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

### **ERABAKITZEN DU**

FARMADOSIS SL enpresak kontratazio arloan aurkeztutako errekurtso berezia ezestea.

SPKLk 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Salan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

A tenor del apartado 28.2 del PCAP las propuestas que no cumplan las prescripciones técnicas exigidas serán excluidas por la mesa de contratación. E igualmente el apartado 18 del cuadro de características prevé que se excluirán del procedimiento aquellas ofertas que incumplan lo previsto en el pliego de prescripciones técnicas particulares que rigen la licitación, por lo que no serán objeto de evaluación mediante la aplicación de fórmulas.

Por tanto, la falta de acreditación de la trazabilidad del producto supone un incumplimiento del apartado 3 del PPT que lleva consigo la exclusión del procedimiento.

**SÉPTIMO.-** No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

### **ACUERDA**

Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por FARMADOSIS S.L.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

**Donostia, 2022ko otsailaren 16a / San Sebastián, 16 de febrero de 2022.**