



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea/Vocal

Imanol Zubizarreta Arteché

**Resolución 5/2022 ebazpena**

Recurso 14/2021 errekurtsua

Kidea - Idazkaria / Vocal Secretaria

María Yeregui Hernández

CRAMBO S.A. enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezia aurkeztu zuen 2021eko azaroaren 16ko kontratazio mahaiaren ebazpenaren aurka; ebazpen horrek aipatutako enpresaren 1. loterako proposamena uzten zuen adinekoentzako eta desgaitasunen bat duten pertsonentzako egoitza eta eguneko zentroetan COVID-19ari aurre egiteko norbera babesteko ekipamenduak (NBE) eta osasun materiala hornitzeko kontratua (2021/61 esp.) esleitzeko prozeduratik kanpo. Horri dagokionez, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, gaur egindako bileran, goian adierazitako kideak bertan direla, honako erabaki hau hartu du, aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por CRAMBO S.A. contra la resolución de la mesa de contratación de 16 de noviembre de 2021 por la que se excluye su proposición del lote 1 del procedimiento de adjudicación del contrato de suministro de equipos de protección individual (EPIs) y material sanitario para hacer frente a la COVID-19 en los centros residenciales y centros de día para personas mayores y personas con discapacidad (expediente 2021/61), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

**AURREKARIAK**

**LEHENENGOA.-** Auzitegi honetako erregistro elektronikoa 2021eko abenduaren 15ean aurkeztutako idazkiaren bidez, CRAMBO SA enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuen ebazpen honen idazpuruan aipatutako egintzaren aurka.

**BIGARRENA.-** Auzitegiak Gizarte Politiketako Departamentuari igorri zion errekurtsua, eta, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen (SPKL) 56.2 artikuluan xedatutakoaren arabera, kontratazio espedientea eta dagokion txostena eskatu zizkion (abenduaren 22an jaso ziren).

**HIRUGARRENA.-** SPKLren 56.3 artikulua arabera, BARNIA IMPORT MÉDICA S.A. enpresari eman zitzaion errekurtsuaren berri, bost egun balioduneko epean alegazioak egin zitzaizkion.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** Mediante escrito presentado en el registro electrónico de este Tribunal el día 15 de diciembre de 2021 CRAMBO S.A. interpuso recurso especial en materia de contratación contra el acto citado en el encabezamiento de esta resolución.

**SEGUNDO.-** El Tribunal remitió el recurso al Departamento de Políticas Sociales y le solicitó, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), el expediente de contratación y el correspondiente informe, que se recibieron el 22 de diciembre.

**TERCERO.-** En cumplimiento del artículo 56.3 LCSP, se dio traslado del recurso a BARNIA IMPORT MÉDICA S.A. para que en el plazo de cinco días hábiles pudiera formular alegaciones.



Abenduaren 30ean eman zion sarrera Auzitegiko erregistroan alegazioen idatzari.

Las presentó mediante escrito que tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 30 de diciembre.

## **ZUZENBIDEKO OINARRIAK**

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **Errekurtsoaren onargarritasuna**

### **Admisibilidad del recurso**

#### **LEHENENGOA.- Xedea.**

Errekurtsoa jarri da lizitatzailer bat kontratu baten adjudikazio prozeduratik kanpo uzteko erabakiaren aurka (balio zenbatetsia: 2.332.740 euro).

Beraz, errekurritutako egintzaren aurka kontratazio arloko errekurtso berezi bat aurkez zitekeen, hala xedatzen baitu SPKLren 44. artikulua, 1 a) eta 2 b) apartatuetan.

#### **BIGARRENA.- Eskumena.**

Errekurtso hau ebazteko eskumena Auzitegi honi dagokio, hala agintzen baitu 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, Kontratu Errekurtsoen Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzen duenak, 2.1 artikuluan.

#### **HIRUGARRENA.- Epea**

Errekurtsoa SPKLren 50.1.c) artikuluan aurreikusitako hamabost egun baliouduneko epearen barruan aurkeztu da, kontuan hartuta errekurritutako akordioa azaroaren 22an jakinarazi zela.

#### **LAUGARRENA.- Legitimazioa.**

Errekurtsoa jartzeko legitimazioa du errekurtsogileak, SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, parte hartu duen lizitazio batetik kanpo uztea aurkaratzen baitu.

#### **PRIMERO.- Objeto.**

El recurso se interpone contra la exclusión de un licitador del procedimiento de adjudicación de un contrato que tiene un valor estimado de 2.332.740 euros.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1 a) y 2 b) del artículo 44 LCSP.

#### **SEGUNDO.- Competencia.**

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

#### **TERCERO.- Plazo.**

El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.c) LCSP, si se tiene en cuenta que el acuerdo recurrido fue notificado el día 22 de noviembre.

#### **CUARTO.- Legitimación.**

La recurrente está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna su exclusión de una licitación a la que ha concurrido.



### Auziaren mamia

**BOSGARRENA.-** 2021eko urriaren 13ko erabakiaren bidez, adinekoentzako eta desgaitasuna duten pertsonentzako egoitza zentroetan eta eguneko zentroetan COVID-19ari aurre egiteko norbera babesteko ekipamenduak (NBE) eta osasun materiala hornitzeko kontratazio espedientea onetsi zuen Diputatuen Kontseiluak, bi sortatan banatuta: hautsik gabeko nitrilozko eskularruak (1. sorta) eta FFP2 NR maskarak (ez KN95) (2. sorta).

Baldintza agiriek ezartzen dute kontratua soilik adjudikatuko dela formulak aplikatuz ebalua daitezkeen irizpideen arabera. 1. sortaren kasuan, irizpide bakarra prezioa da. Ez da balio judizioari lotutako irizpiderik aurreikusten, eta, beraz, lizitatzailleek BAT zenbakidun artxibo elektronikoa eta HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa soilik aurkeztu behar zituzten.

Preskripzio teknikoaren agiriaren 2. apartatuak hornitu beharreko norbera babesteko ekipamenduen eta osasun materialaren zehaztapen teknikoak definitzen ditu:

*“Artikulu guztiek bat etorri beharko dute agiri honen eranskinean jasotzen diren araudiarekin eta baldintza teknikoekin. Ez da aldaketarik onartzen eskainitako produktuetan.*

*Kontratua norbera babesteko ekipamenduek eta osasun produktuek osatzen dute.*

*Agiri honetan zerrendatutako produktu guztiek, **norbera babesteko ekipamendutzat (NBE)** hartzen direnek, araudi hau bete behar dute:*

- 2016/425 (EB) Erregelamendua, Europako Parlamentuarena eta Kontseiluarena, 2016ko martxoaren 9koa, norbera babesteko ekipamenduei buruzkoa.
- UNE-EN 14126:2004 araua, norbera babesteko ekipamenduei buruzkoa.

***Produktu sanitarioei** dagokienez, Kontseiluaren 1993ko ekainaren 14ko 93/42/EEE Zuzentarauak, produktu sanitarioei buruzkoak, eta Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2017ko apirilaren 5eko 2017/745*

### Fondo del asunto

**QUINTO.-** Por acuerdo de 13 de octubre de 2021 el Consejo de Gobierno Foral aprobó el expediente de contratación del suministro de equipos de protección individual (EPIs) y material sanitario para hacer frente a la COVID-19 en los centros residenciales y centros de día para personas mayores y personas con discapacidad, dividido en dos lotes: guantes de nitrilo sin polvo (lote 1) y mascarillas FFP2 NR (no KN95) (lote 2).

Los pliegos establecen que el contrato se adjudique solo en función de criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas. En el caso concreto del lote 1 el único criterio es el precio. No se contemplan criterios sujetos a juicio de valor, por lo que los licitadores debían presentar solamente un archivo electrónico nº UNO y un archivo electrónico nº TRES.

El apartado 2 del pliego de prescripciones técnicas (PPT) define las especificaciones técnicas de los equipos de protección individual y material sanitario a suministrar:

*“Todos los artículos deberán ajustarse a la normativa vigente y requisitos técnicos que, con carácter de mínimos, se recogen en el Anexo del propio pliego. No se admiten variantes en los artículos ofertados.*

*El contrato se compone de equipos de protección individual y productos sanitarios.*

*Todos los productos relacionados en el presente pliego, considerados como **equipos de protección individual (EPI)**, han de ajustarse a la siguiente normativa:*

- Reglamento (UE) 2016/425 del Parlamento Europeo y del Consejo de 9 de marzo de 2016 relativo a los equipos de protección individual.
- Norma UNE-EN 14126:2004 relativa a Equipos de Protección Individual.

*Respecto a los **productos sanitarios**, deberán cumplir los requisitos establecidos en la Directiva 93/42/CEE del Consejo, de 14 de junio de 1993, relativa a los productos sanitarios, así como al Reglamento (UE) 2017/745 del*



Erregelamenduak (EB) ezarritako baldintzak bete beharko dituzte”.

Preskripzio teknikoan agiriaren eranskinak zehazten du zer ezaugarri bete behar dituzten 1. sortako nitrilozko eskularruek:

“Luzera eskumuturreko hezurrerainokoa izango da.

Adierazi egin beharko da norbera babesteko ekipamendu gisa, osasun produktu gisa edo produktu DUAL gisa eskaintzen bada. Kasu bakoitzaren arabera, adierazi zer dokumentazio aurkezten den.

1) **NBE** gisa eskaintzen bada, eskatuko da produktuaren etiketan “non medical” edo antzeko informaziorik ez agertzea. Era berean, produktuak test report gaingitu beharko du honako hiru saiakuntza hauetan:

-UNE-EN ISO 374-2 (sartzearekiko erresistentziaren determinazioa).

-UNE-EN ISO 374-4:2019 (degradazioarekiko erresistentzia).

-UNE-EN ISO 374-5:2016 (produktu kimikoen eta mikoorganismo arriskutsuen aurka).

2) **Osasun produktu gisa (I. mota)** eskaintzen bada; test reportak gutxienez honako hauek gaingitu izana adierazi behar du:

-UNE-EN 455-1:2000 (zulorik eza) eta

-UNE-EN 455-2:2009+A2:2013 (propietate fisikoak).

3) **Produktu sanitarioaren edo produktu DUAL**aren kasuan, test reportaren txostenak egin den lotearen zenbakia erakutsi behar du; bestela, eskaintza EZ da onartuko. Txosten horretan entseatutako eta identifikatutako eskularru ereduak bat etorri behar du fitxa teknikoarekin eta gainerako dokumentuekin, eskatutako trazabilitatea frogatzeko.

4) Azkenik, eskularru **DUAL** bat bada, gutxienez osasun produkturako eta NBERako ezarritako gutzia gaingitu dela adierazi behar du testak”.

Baldintza teknikoan agiriaren 3. atalean ezarritakoaren arabera, produktuaren trazabilitatea definitzeko beharrezkoak diren ziurtagiri eta fitxa

Parlamento Europeo y del Consejo de 5 de abril de 2017 sobre los productos sanitarios”.

El Anexo del PPT precisa las características que deben reunir los guantes de nitrilo sin polvo que son objeto del lote 1 del siguiente modo:

“La longitud será hasta hueso de la muñeca.

Deberá señalarse si se oferta como EPI, como producto sanitario o como DUAL. En función de cada caso, señalar la documentación que acompaña.

1) En el caso de que se oferte como **EPI**, se exigirá que en el etiquetado del producto no conste la información de “non medical” o similar. Asimismo, el producto deberá haber superado el test report en todos y cada uno de los tres ensayos siguientes:

-UNE-EN ISO 374-2 (determinación de la resistencia a la penetración).

-UNE-EN ISO 374-4:2019 (resistencia a la degradación).

-UNE-EN ISO 374-5:2016 (contra productos químicos y los microorganismos peligrosos).

2) En el caso de que se oferte como **producto sanitario (clase I)** el test report deberá reflejar como mínimo haber superado:

-UNE-EN 455-1:2000 (ausencia de agujeros) y

-UNE-EN 455-2:2009+A2:2013 (propiedades físicas).

3) En el caso de **producto sanitario o DUAL**, el informe del test report deberá mostrar el número del lote con el que se ha realizado, de lo contrario **NO** se aceptará la oferta. El modelo de guante ensayado e identificado en dicho informe deberá coincidir con el de la ficha técnica y demás documentos para que se demuestre la exigida trazabilidad.

4) Por último, en el supuesto de tratarse de un guante **DUAL**, el test tendrá que reflejar haber superado como mínimo todo lo señalado para producto sanitario y para EPI”.

A tenor del apartado 3 del PPT, en el archivo electrónico nº UNO deberán aportarse los certificados y fichas técnicas que definan la



teknikoak aurkeztu behar dira 1. artxibo trazabilidad del producto:  
elektronikoan:

*“Norbera babesteko ekipamenduen kasuan, agiri hauek guztiak aurkeztu beharko dituzte:*

- 1) Adostasun ziurtagiria, ekoizleak emana.
- 2) Erakunde jakinaraziak emandako B eta C2 moduluen ziurtagiriak; CE ziurtagiria.
- 3) Produktuaren eta bilgarriaren argazkia (lau aldeetako) izango duen fitxa teknikoa, bilgarria edo harekin batera doan dokumentazioa betetzen dela egiztatzeko balio duena, araudiak eskatzen duen informazioarekin batera (araua, CE marka, fabrikazio data, indarraldia, fabrikatzailea, enbalajeari buruzko informazioa, gaztelaniaz eta/edo eskainiera-ingelesez irakur daitekeena. etab.)
- 4) Dagokion norbera babesteko ekipamenduaren (NBE) arauaren araberrako test report: bertan, arauan eskatzen diren parametroen neurketen emaitzak bilduko dira.

*Osasun produktuen kasuan, agiri hauek guztiak aurkeztu beharko dituzte:*

- 1) Adostasun-ziurtagiria, ekoizleak emana CE markaketarekin batera.
- 2) Azken produktuaren UNE EN 13795 arauaren araberrako test report bat, bertan eskatutako parametroen neurketen emaitzak bilduko dituen. Saiakuntza-testak nahitaez adierazi beharko du hura egiteko erabili den lotearen zenbakia.
- 3) Fitxa teknikoak produktuaren eta bilgarriaren argazkiak izan beharko ditu lau aldeetan, enbalajea edo erantsitako dokumentazioa betetzen dela argi eta garbi egiaztatu ahal izateko, araudiak eskatzen duen informazioarekin (CE marka, araudia, fabrikazio-data, indarraldi-data, fabrikatzailea, enbalajeari buruzko informazioa, gaztelaniaz eta/edo espainiera-ingelesez irakur daitekeena, etab.).
- 4) AMPS lizentzia (Espainia).
- 5) EC-REP, hala badagokio”.

Hogeita bat enpresak aurkeztu zuten eskaintza 1. sortarako, eta hogeita hiru enpresak, berriz, 2. sortarako. CRAMBO SAK 1. sortarako bakarrik aurkeztu zuen eskaintza.

Azaroaren 2an, mahaiak BAT zenbakiko artxibo elektronikoak ireki zituen, eta horietan bildutako

*“En el caso de EPIs, deberán presentar todos y cada uno de los siguientes documentos:*

- 1) Certificado de conformidad emitido por el productor.
- 2) Certificados módulos B y C2 emitidos por Organismo Notificado; Certificado marcado “CE”.
- 3) Ficha técnica que deberá incluir, entre otras, fotografía del producto y del embalaje que acompaña por los cuatro lados, que permita comprobar de forma nítida el cumplimiento ya sea del embalaje o la documentación que acompaña, con la información que exige la Normativa (marcado CE, Normativa, fecha fabricación, fecha vigencia, fabricante, información del embalaje legible en idioma español y/o español-inglés, etc.).
- 4) Test report según norma del EPI correspondiente, donde se recojan los resultados de las mediciones de los distintos parámetros exigidos por la misma.

*En el caso de productos sanitarios, deberán presentar todos y cada uno de los siguientes documentos:*

- 1) Certificado de conformidad emitido por el productor junto marcado CE.
- 2) Test report según norma UNE EN 13795 del producto final, donde se recojan los resultados de las mediciones de los distintos parámetros exigidos por la misma. El test de ensayo deberá necesariamente reflejar el número del lote con el que se ha realizado el mismo.
- 3) Ficha técnica que deberá incluir fotografía del producto y del embalaje por los cuatro lados, que permita comprobar de forma nítida el cumplimiento ya sea del embalaje o la documentación que acompaña, con la información que exige la Normativa (marcado CE, Normativa, fecha fabricación, fecha vigencia, fabricante, información del embalaje legible en idioma español y/o español-inglés, etc.).
- 4) Licencia AMPS (España).
- 5) EC-REP en su caso”.

Presentaron oferta veintiuna empresas para el lote 1 y veintitrés para el lote 2. CRAMBO S.A. lo hizo solo para el lote 1.

El 2 de noviembre la mesa procedió a la apertura de los archivos electrónicos nº UNO y a la vista de



dokumentazioa ikusita, erabaki zuen 1. sortako hemezortzi lizitatzaileri eta 2. sortako hamaseiri eskatzea zuzentzeko kasuan kasu falta ziren dokumentuak.

CRAMBO S.A.ri hiru eguneko epea eman zitzaion 1. sortako EC-REC agiria aurkez zezan, eta berariaz ohartarazi zitzaion agiri horiek eskaintzak aurkezteko azken eguna eta ordua baino lehen egin behar zirela.

Azaroaren 9an, mahaiak zuzenketa errekerimenduei erantzunez jasotako dokumentazioa aztertu zuen, eta 1. sortako hamabi eskaintza eta 2. sortako zortzi eskaintza prozeduratik kanpo uztea erabaki zuen. CRAMBO S.A.ren kasuan, aurkeztutzat jo zen erreklamatutako agiria.

Azaroaren 11n, mahaiak 1. sortatik kanpo utzi ez ziren bederatzi lizitatzailerik eta 2. sortatik kanpo utzi ez ziren hamabost lizitatzailerik aurkeztutako HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa ireki zituen. Artxibo elektronikoa horiek eskaintza ekonomikoak bildu behar zituzten, eta, 2. sortaren kasuan, baita formulak aplikatuz ebaluatu daitezkeen gainerako adjudikazio irizpideei buruzko dokumentazioa ere. Halaber, adjudikazio proposamenak egin aurretik, mahaiak erabaki zuen onartutako eskaintza guztiak Erakunde Publikoen Zuzendaritza Nagusiko zerbitzu teknikoetara bidaltzea, preskripzio teknikoaren agirian eskatutako baldintzak betetzen zirela egiaztatzeko.

Azaroaren 16an, mahaiak bere egin zuen zerbitzu teknikoek emandako txostena, eta erabaki zuen 1. sortako hiru enpresa (besteak beste, CRAMBO SA) eta 2. sortako lau enpresa kanpo uztea, beren eskaintzak ez zetozelako bat preskripzio teknikoaren agiriarekin. Jarraian, gainerako eskaintzak goitik beherako hurrenkeran sailkatu zituen, eta, 1. sortaren kasuan, erabaki zuen kontratazio organoari BARNA IMPORT MÉDICA S.A.ren aldeko adjudikazio proposamena bidaltzea.

la documentación contenida en ellos acordó requerir a dieciocho licitadores del lote 1 y a dieciséis del lote 2 para que subsanasen la omisión de los documentos que en cada caso se indicaban.

A CRAMBO S.A. se le concedió un plazo de tres días para que aportara el documento EC-REC del lote 1, con la advertencia expresa de que la referida documentación deberá haberse emitido antes de la fecha y hora límite de presentación de ofertas.

El 9 de noviembre la mesa analizó la documentación recibida en respuesta a los requerimientos de subsanación y acordó rechazar doce ofertas del lote 1 y ocho del lote 2. En el caso de CRAMBO S.A. tuvo por aportado el documento reclamado.

El 11 de noviembre la mesa procedió a la apertura de los archivos electrónicos nº TRES presentados por los nueve licitadores no excluidos del lote 1 y por los quince no excluidos del lote 2, que debían contener las ofertas económicas y, en el caso del lote 2, la documentación relativa a los demás criterios de adjudicación evaluables mediante la aplicación de fórmulas. Asimismo, antes de realizar las propuestas de adjudicación la mesa acordó remitir todas las ofertas admitidas a los servicios técnicos de la Dirección General de Organismos Públicos a fin de comprobar el cumplimiento de los requisitos exigidos en el PPT.

El 16 de noviembre la mesa hizo suyo el informe emitido por los servicios técnicos y acordó excluir a tres empresas del lote 1, entre ellas CRAMBO S.A., y a cuatro del lote 2, por no ajustarse sus ofertas al PPT. Seguidamente clasificó las ofertas restantes por orden decreciente y acordó remitir al órgano de contratación las correspondientes propuestas de adjudicación, en el caso del lote 1 en favor de BARNA IMPORT MÉDICA S.A.



Hauek dira CRAMBO S.A. prozesutik kanpo uzteko arrazoiak:

*“Ez dago eskatutako trazabilitaterik eskaintako eskularruaren fitxa teknikoaren, ziurtagirien, saiakuntzaren eta kutxatilararen (enbalajea) artean. Satrak B moduluan ziurtatutako erreferentziak baiezatu dizkio Aldundiari; horien artean ez dago CRAMBO, SAK bere eskaintzan aurkeztutako SNBE10013-18 seriearen erreferentzia. Era berean, III. Kategoriako NBE gisa, ez dira aurkeztu EN 374 serieko dokumentu guztiak; aurkeztutako saiakuntzak laborategi desberdinetakoak dira, orri osatugabeko txosten batzuk, edo lehen aipatutako beste eskularru batzuei buruzkoak; besteak beste, Intertek ziurtagiria aurkeztu da. Era berean, eta hala badagokio, osasun-produkturako, EN 455 serieko saiakuntzak ere ez dira aurkeztu, preskripzio teknikoen pleguan eskatzen den bezala; beste eskularru bati buruzko EN 455-1 ereduko saiakuntza bat aurkeztu da, lote-zenbakirik eman gabe, honako testu honekin: “Lot No: NOT PROVIDED”.*

**SEIGARRENA.-** CRAMBO SAK, bere errekurtsoan eskatzen du aurkaratutako erabakia baliogabetzeko eta jarduketak atzera eramateko onartutako enpresen eskaintzak sailkatzeko unera arte, beste esleipen-proposamen bat egin dadin edo, hala badagokio, zuzentzeko epe bat eman dakion erreferentziako dokumentazio teknikoa aurkez dezan.

Lehenik eta behin, alegatu du urratu egin direla administrazio klausula partikularren agiriko 25. atalean proposamenak irekitzeari eta aztertzeari buruz jasotako arauak. Bere ustez, HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa irekitzeko unean eskaintza bat onartuta badago, gero ezin da baztertu, eskaintza ekonomikoaren berri izan ondoren. Baldintza teknikoen agirian ezarritako baldintzak betetzen zirela egiaztatu behar zen artxibo hori ireki aurretik, eta ez ondoren.

Horri dagokionez, Gizarte Politiketako Departamentuak errekurtsoari buruz emandako txosten teknikoak adierazten duenez, HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa irekitzeko

La exclusión de CRAMBO S.A. se basa en la siguiente motivación:

*“No existe trazabilidad exigida entre la ficha técnica del guante ofertado, los certificados, el ensayo y el estuche (embalaje). Satra confirma a la Diputación referencias que se certifican en el módulo B; entre ellas no se encuentra la referencia de la serie SNBE10013-18, que CRAMBO, S.A. presenta en su oferta. Asimismo, en su caso, como EPI categoría III, no se aporta la totalidad de los documentos exigidos de la serie EN 374; los ensayos presentados son de distintos laboratorios, algunos informes con hojas incompletas o referidas a otros guantes, etc.; se aporta, entre otros, un certificado de Intertek referido a guantes de vinilo. Asimismo, y en su caso, para producto sanitario tampoco se presentan los ensayos de la serie EN 455 tal y como se exige en el pliego de prescripciones técnicas; se aporta un ensayo del EN 455-1 referido a un guante distinto y sin aportar número de lote, con el siguiente texto: “Lot No: NOT PROVIDED”.*

**SEXTO.-** En su recurso CRAMBO S.A. solicita la anulación del acuerdo impugnado y la retroacción de las actuaciones al momento de clasificar las ofertas de las empresas admitidas, incluida la suya, para que se realice una nueva propuesta de adjudicación o, en su caso, se le conceda un plazo de subsanación para presentar la documentación técnica de referencia.

Alega, en primer lugar, que se han vulnerado las reglas contenidas en el apartado 25 del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) acerca de la apertura y examen de las proposiciones. A su juicio, si una oferta está admitida en el momento de la apertura del archivo electrónico nº TRES no puede ser objeto de exclusión después, tras conocerse la oferta económica. La comprobación del cumplimiento de los requisitos exigidos en el PPT debió hacerse antes de la apertura de dicho archivo, nunca después.

Al respecto, el informe técnico emitido por el departamento de Políticas Sociales acerca del recurso señala que en el acto público de apertura del archivo electrónico nº TRES la mesa, antes de



ekitaldi publikoan, mahaiak, artxiboak ireki aurretik, gogorazi eta ohartarazi zien konektatutako lizitatzaleei eskaintako prezioa ezagutzeak ez zuela esan nahi kontratuaren xede diren produktuetarako baldintza teknikoan agirian ezarritako zehaztapen teknikoak betetzen zirenik, BAT zenbakidun artxibo elektronikoan jasotako dokumentazioaren zati bat aztertzen edo balidatzen ari zirelako. Txostenak dio prezioa ezagutzeak ez duela prozedura kutsatzen; izan ere, esleipendun izateko ez da nahikoa eskaintza ekonomiko onena izatea. preskripzio teknikoan agiriko baldintza guztiak betetzen dituzten artean preziorik onena eskaintzen duen lizitatzaleak irabaziko du.

Hartara, errekurtsogileak ez du arrazoirik. SPKLren 157. artikulua, proposamenak aztertzeari eta esleipen proposamenari buruzkoak, 5. apartatuan aukera ematen dio kontratazio mahaiari, proposamena egin baino lehen, beharrezkotzat jotzen dituen txosten tekniko guztiak eskatzeko, eskaintzek baldintza agiriko zehaztapen teknikoak betetzen dituztela egiaztatu ahal izateko.

Ildo beretik, Baldintza Administratibo Partikularren Agiriaren 28. atalak, eskaintzen balorazioari buruzkoak, 1. apartatuan xedatzen du, bere eginkizunak betetzeko, mahaiak beharrezkotzat jotzen dituen txosten tekniko guztiak eskatu ahal izango dituela, eta 2. apartatuan gaineratzen du eskatutako baldintza teknikoak betetzen ez dituzten proposamenak baztertuko dituela kontratazio mahaiak.

Hori argiago uzteko, Baldintza Administratibo Partikularren Agiriaren ezaugarri koadroaren 18. atalak, esleipen irizpideei buruzkoak, berariaz aurreikusten du prozeduratik kanpo geratuko direla lizitazioa arautzen duten baldintza tekniko partikularren agirian aurreikusitakoa betetzen ez duten eskaintzak, eta, beraz, ez direla ebaluatuko formulak aplikatuta.

Horrenbestez, HIRU zenbakidun artxibo

llevar a cabo la apertura, recordó y advirtió a los licitadores conectados que el hecho de conocer el precio ofertado no implicaba que se tuvieran por cumplidas las especificaciones técnicas exigidas en el PPT para los productos objeto del contrato, ya que parte de la documentación recibida en el archivo electrónico nº UNO estaba aún en proceso de estudio o validación. Dice el informe que el hecho de conocer el precio no contamina el procedimiento, ya que para ser propuesto como adjudicatario no basta que la oferta económica sea la mejor. Ganará aquel licitador que oferte el mejor precio de entre los que cumplan todas las condiciones del PPT.

Pues bien, no tiene razón la recurrente. El artículo 157 LCSP, relativo al examen de las proposiciones y a la propuesta de adjudicación, en su apartado 5, permite a la mesa de contratación solicitar, antes de formular su propuesta, cuantos informes técnicos considere precisos cuando sea necesario verificar que las ofertas cumplen las especificaciones técnicas del pliego.

En el mismo sentido, el apartado 28 del PCAP, relativo a la valoración de las ofertas, dispone en su apartado 1 que para el ejercicio de sus funciones la mesa podrá solicitar cuantos informes técnicos considere precisos, y en el apartado 2 añade que las propuestas que no cumplan las prescripciones técnicas exigidas serán excluidas por la mesa de contratación.

Para dejarlo más claro, el apartado 18 del cuadro de características del PCAP, relativo a los criterios de adjudicación, prevé expresamente que se excluirán del procedimiento aquellas ofertas que incumplan lo previsto en el pliego de prescripciones técnicas particulares que rigen la licitación, por lo que no serán objeto de evaluación mediante la aplicación de fórmulas.

Por consiguiente, al solicitar, una vez abiertos los





elektronikoak ireki ondoren, baina proposamena egin aurretik, txosten tekniko bat eskatu zen, egiaztatze ordura arte baztertu ez ziren eskaintzek Baldintza Teknikoen Agirian jasotako zehaztapen teknikoak betetzen zituzten, eta mahaiak bete zituen lege araudia eta lizitazioaren pleguak.

**ZAZPIGARRENA.-** Bigarrenik, errekurtsogileak alegatu du urratu egin direla SPKLren 1. eta 132. artikuluetan jasotako diskriminaziorik ezaren eta tratu berdintasunaren printzipioak.

Hala ere, espedientea aztertuta ikusten da kontratazio mahaiak lizitatzailerik guztiei tratu berdina eman diela.

Baldintza Teknikoen Agiriaren 3. atalean eskatutako dokumenturen bat BAT zenbakidun artxibo elektronikoan aurkeztu ez zuten guztiek aukera izan zuten ez-egitea zuzentzeko, besteak beste, CRAMBO S.A. enpresak.

Eta akats hori zuzendu ondoren Preskripzio Teknikoen Agiriaren eranskinean eskatzen diren baldintza teknikoak betetzen ez zituzten eskaintza guztiak dagozkien sortetatik kanpo utzi ziren azaroaren 16ko mahaiaren saioan. 1. sortari dagokionez, mahaiaren saio berean CRAMBO S.A. renaz gain beste bi eskaintza ere baztertu ziren arrazoi beragatik.

Izan ere, errekurtsogileak ez du ematen alegatu duen diskriminazio tratua aztertzeko balio duen konparazio termino baliodunik.

**ZORTZIGARRENA.-** Hirugarrenik, errekurtsogilearen ustez SPKLren 140. eta 141. artikulua urratu dira, aurkeztutako dokumentazio teknikoa zuzentzeko eperik eman ez zaiolako.

Gauza bat da eskatutako betekizunak agiri bidez ez egiaztatzea, eta beste bat, berriz, betekizunak ez betetzea. Lehenengoa zuzendu daiteke, urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuak onartutako

archivos electrónicos nº TRES, pero antes de formular su propuesta, un informe técnico a fin de comprobar si las ofertas no excluidas hasta ese momento cumplían las especificaciones técnicas contenidas en el PPT, la mesa se ajustó a la normativa legal y a los pliegos de la licitación.

**SÉPTIMO.-** En segundo lugar, la recurrente alega que se han quebrantado los principios de no discriminación e igualdad de trato consagrados en los artículos 1 y 132 LCSP.

Sin embargo, el examen del expediente revela que el trato dispensado por la mesa de contratación a los licitadores ha sido igual para todos ellos.

Todos los que omitieron la presentación en el archivo electrónico nº UNO de alguno de los documentos exigidos en el apartado 3 del PPT tuvieron la oportunidad de subsanar la omisión, entre ellos CRAMBO S.A.

Y todos los que, habiendo subsanado ese defecto, se comprobó más tarde que no cumplían los requisitos técnicos exigidos en el Anexo del PPT para los equipos o productos objeto del suministro fueron excluidos de los respectivos lotes en la sesión de la mesa de 16 de noviembre. En el caso del lote 1 hubo otras dos ofertas excluidas por este motivo en la misma sesión, además de la de CRAMBO S.A.

De hecho, la recurrente no ofrece ningún término válido de comparación que permita examinar la existencia del trato discriminatorio que alega.

**OCTAVO.-** En tercer lugar, la recurrente cree que se han vulnerado los artículos 140 y 141 LCSP por no habersele dado un plazo de subsanación de la documentación técnica aportada.

Una cosa es la falta de acreditación documental de los requisitos exigidos y otra distinta la falta de cumplimiento de los mismos. La primera es susceptible de subsanación, y así lo prevé el



Administrazio Publikoen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorraren 81.2 artikulua aurreikusten duenez: *“Si la mesa observase defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada, lo comunicará verbalmente a los interesados. Sin perjuicio de lo anterior, las circunstancias reseñadas deberán hacerse públicas a través de anuncios del órgano de contratación o, en su caso, del que se fije en el pliego, concediéndose un plazo no superior a tres días hábiles para que los licitadores los corrijan o subsanen ante la propia mesa de contratación”*.

Eta horixe egin zuen kontratazio mahaiak 2021eko azaroaren 2ko bileran, BAT zenbakidun artxibo elektronikoak zabaldukoan ikusi baitzuen gehienetan falta zirela preskripzio teknikoaren agiriaren 3. atalean ezarritako zenbait dokumentu, eta erabaki baitzuen interesdunei errekerimendua egitea hiru eguneko epean aurkez zitzaten; eta errekurtsogileak halaxe egin zuen.

Aldiz, eskaintzak aurkezteko epea amaitutakoan baldintzak ez betetzea ezin da konpondu, muga baita zehazki eskaintza aldatzeko aukerarik ez ematea aurkeztu ondoren.

Administrazio Klausula Partikularren Agiriaren 29. artikulua berariaz esaten du: *“Kontratazio organoak edo kontratazio mahaiak aurkeztutako eskaintzei buruzko argibideak eskatu ahal izango dizkiete lizitatzailerei, edo eskaintzen erredakzioko akats material agerikoak zuzentzeko esan, betiere tratu berdintasunaren printzipioa errespetatuta eta eskaintzen baldintzak aldatzeko inolako aukerarik eman gabe. Jardundako guztia dokumentu bidez adierazita utzi behar da espedientean.”*

Baldintza teknikoaren agiriaren 2. atalak hau xedatzen du: *“Artikulu guztiek bat etorri behar dute agiri honen eranskinean jasotzen diren araudiarekin eta baldintza teknikoekin. Ez da aldaketarik onartzen eskaintako produktuetan”*.

Aurkaratutako ebazpenean eskaintza baztertzeko argudiatutako arrazoiak ez dira dokumenturen bat falta izatea, baizik baldintzetan hornitu beharreko

artículo 81.2 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre: *“Si la mesa observase defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada, lo comunicará verbalmente a los interesados. Sin perjuicio de lo anterior, las circunstancias reseñadas deberán hacerse públicas a través de anuncios del órgano de contratación o, en su caso, del que se fije en el pliego, concediéndose un plazo no superior a tres días hábiles para que los licitadores los corrijan o subsanen ante la propia mesa de contratación”*.

Esto es lo que hizo la mesa de contratación en su reunión de 2 de noviembre de 2021, cuando tras la apertura de los archivos electrónicos nº UNO advirtió que en la mayor parte de ellos faltaban determinados documentos exigidos en el apartado 3 del PPT, y acordó requerir a los interesados para que los aportasen en el plazo de tres días, cosa que la recurrente cumplimentó.

En cambio, los defectos consistentes en la falta de cumplimiento de los requisitos exigidos en el momento del cierre del plazo de presentación de proposiciones son insubsanables, porque la subsanación tiene como límite precisamente que no dé lugar a la posibilidad de modificar la proposición después de haber sido presentada.

Lo dice expresamente el apartado 29 del PCAP: *“El órgano de contratación o la mesa de contratación podrá solicitar a las licitadoras aclaraciones sobre las ofertas presentadas o si hubieren de corregir manifiestos errores materiales en la redacción de las mismas, siempre que se respete el principio de igualdad de trato y sin que puedan, en ningún caso, modificarse los términos de las ofertas”*.

El apartado 2 del PPT dispone que *“todos los artículos deberán ajustarse a la normativa vigente y requisitos técnicos que, con carácter de mínimos, se recogen en el Anexo del presente pliego. No se admiten variantes en los artículos ofertados”*.

Los motivos de exclusión expresados en la resolución impugnada no se refieren a la ausencia de algún documento, sino a la falta de



ekipo edo artikuluetarako ezarritako gutxieneko betekizunak ez betetzea.

Hartara, ez-betetze hori ezin da konpondu.

**BEDERATZIGARRENA.-** Azkenik, aurreko guztiaren ordezkotza gisa, errekurtsogileak adierazi du aurkeztutako dokumentazioa bat datorrela agiriarekin eta eskaintza baztertzeko arrazoiak argi eta garbi funsgabeak direla, akats nabarmenak dituztela eta, batzuetan, behar bezala arrazoitu gabe deskribatzen direla.

Baina Departamentuak errekurtsoari buruz emandako txosten teknikoak ez da hori ondorioztatzen. Txosten horretan, errekurtsogileak aurkeztutako dokumentazioa berriz aztertu ondoren, puntu puntu berresten dira, zehatz-mehatz, preskripzio teknikoak agirian ezarritakoaren ez-betetzeak, bere eskaintza prozeduratik baztertzeko erabakigarriak direnak.

Errekurtsoak ez du ez-betetze horiek ukatu besterik egiten, ez du argudiatzeko ahaleginik egiten -kontratazio organoak bai-, eta ez du froga egokirik aurkezten Auzitegia konbentzitzen saiatzeko aurkeztutako dokumentazioa oker baloratu zuela mahaiak eta dokumentazio horrek egiaztatzen zuela eskaintzak betetzen dituela Baldintza Teknikoen Agirian ezarritako eskakizun teknikoak.

Hartara, departamentuko txostena ikusita, ez dago zalantzarik baldintza teknikoak agirian ezarritako baldintzak ez direla betetzen, eta hori egiaztatzeko ez da inolako judizio baliorik egin behar, nahikoa da eskaintza eta baldintza teknikoak agiria alderatzea eta, ondoren, agiritan ezarritako ondorio juridikoa ezartzea, alegia, prozeduratik kanpo uztea.

Kontratazio Alorreko Errekurtsoen Euskadiko Organo Administratiboak 2019ko irailaren 13ko 144/2019 Ebazpenean dioen bezala, kontratazio

cumplimiento de requisitos mínimos exigidos en los pliegos para los equipos o artículos a suministrar.

Se trata, en suma, de un incumplimiento no susceptible de subsanación.

**NOVENO.-** Por último, con carácter subsidiario de todo lo anterior, la recurrente defiende que la documentación presentada se ajusta a los pliegos y que los motivos de exclusión son claramente inconsistentes, contienen errores manifiestos y aparecen en ocasiones descritos sin la debida motivación.

No es eso lo que se desprende del informe técnico emitido por el departamento acerca del recurso, en el que tras una nueva revisión exhaustiva de la documentación aportada por la recurrente se confirman punto por punto, de forma detallada, los incumplimientos del PPT determinantes de la exclusión de su oferta.

El recurso se limita a negar tales incumplimientos, pero, a diferencia del órgano de contratación, no hace el necesario esfuerzo argumental ni aporta prueba apta para tratar de convencer al Tribunal de que la mesa habría valorado erróneamente la documentación presentada y de que ésta acreditaría el cumplimiento de las exigencias técnicas establecidas en el PPT.

Por tanto, a la vista del informe del departamento, el incumplimiento de estas exigencias queda fuera de toda duda, y para constatarlo no es necesario realizar ningún juicio de valor sino, primero, llevar a cabo un contraste objetivo de la oferta con el PPT y, en segundo lugar, aplicar la consecuencia jurídica ordenada por los pliegos, que no es otra que la exclusión del procedimiento.

Como recuerda el Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de Euskadi en su Resolución 144/2019, de 13 de septiembre, las



organoari dagokio horniduraren xede diren produktuen ezaugarri teknikoak zehaztea, SPKLren 28.1 artikuluan ezarritakoaren arabera, eta ezin dira erlatibizatu, ezin dira alde batera utzi, ez eta kontratua adjudikatu ere horiek betetzen ez dituen eskaintza bati.

**HAMARGARRENA.-** Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsoa aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileari isun bat jartzera eraman dezakeena, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa

#### **ERABAKITZEN DU**

CRAMBO SA enpresak kontratazio arloan aurkeztutako errekurtso berezia ezatea.

SPKLk 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Salan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

características técnicas de los productos objeto de suministro corresponde determinarlas al órgano de contratación de acuerdo con lo establecido en el artículo 28.1 LCSP, y no cabe relativizarlas, ni obviarlas, ni adjudicar el contrato a una oferta que las incumple.

**DÉCIMO.-** No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

#### **ACUERDA**

Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por CRAMBO S.A.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

**Donostia, 2022ko otsailaren 11 / San Sebastián, 11 de febrero de 2022.**