



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea - Idazkaria / Vocal Secretaria

María Yeregui Hernández

**Resolución 3/2022 ebazpena**

Recurso 8/2021 errekurtsua

EREITEN KULTUR ZERBITZUAK, S.L. (aurrerantzean, EREITEN) enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuen Kultura, Lankidetzeta, Gazteria eta Kirol Departamentuko Foru Diputatuaren maiatzaren 27ko 230/2021 Foru Aginduaren aurka, zeinaren bidez ebatzi baitzen GestiÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN SLri esleitzea Gipuzkoako Foru Aldundiaren artxibo historikoetan dokumentazio garaikidearen antolamendua eta deskribapena egiteko zerbitzuen kontratua. Horri dagokionez, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, gaur egindako bileran, goian adierazitako kideak bertan direla, honako erabaki hau hartu du, aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por EREITEN KULTUR ZERBITZUAK, S.L. (en adelante, EREITEN) contra la Orden Foral 230/2021, de 27 de mayo, del Diputado Foral del Departamento de Cultura, Cooperación, Juventud y Deportes, por la que se resuelve adjudicar a GestiÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN S.L. el contrato de servicios de organización y descripción de la documentación contemporánea de los archivos históricos de la Diputación Foral de Gipuzkoa, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

**AURREKARIAK**

**LEHENENGOA.-** Kontratazio organoaren erregistro elektronikoa 2021eko ekainaren 25ean aurkeztutako idazkiaren bidez, EREITEN enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuen ebazpen honen goiburuan aipatutako erabakiaren aurka.

**BIGARRENA.-** Egun berean, Auzitegiak errekurtsua bidali zion Kultura, Lankidetzeta, Gazteria eta Kirol Departamentuari, eta, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen (SPKL) 56.2 artikuluan xedatutakoaren arabera, kontratazio-espeditatea eta dagokion txostena eskatu zizkion. Eskaera hori berriro egin zen 2021eko uztailaren 28an.

Era berean, gogorarazten zion, errekurtsua adjudikazio egintzaren aurka jarri zenez, kontratazio espeditatearen izapidetzea etenda geratzen zela, SPKLren 53. artikuluan xedatutakoaren arabera.

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** Mediante escrito presentado en el registro de este Tribunal el día 25 de junio de 2021, EREITEN interpuso recurso especial en materia de contratación contra la resolución citada en el encabezamiento de esta resolución.

**SEGUNDO.-** El mismo día el Tribunal remitió el recurso al Departamento de Cultura, Cooperación, Juventud y Deportes y le solicitó, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), el expediente de contratación y el correspondiente informe; solicitud que fue reiterada el 28 de julio de 2021.

Le recordaba asimismo que, dado que el recurso se había interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación quedaba en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 LCSP.



**HIRUGARRENA.-** Kontratazio-espedita eta txostena irailaren 2an sartu ziren Epaitegiaren erregistroan.

**LAUGARRENA.-** SPKLren 56.3 artikulua betez, errekurtsoa GESTIÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN SL enpresari helarazi zitzaion (GESARDOC), bost egun balioduneko epean alegazioak aurkeztu ahal izateko.

Epaimahaiaren erregistroan 2021eko irailaren 14an sartu zen idazkiaren bidez aurkeztu zituen, eta, bertan, azkenean, bere aldeko esleipena zuzenbidearen arabera dela deklaratzeko eskatu zuen.

## ZUZENBIDEKO OINARRIAK

### Errekurtsoaren onargarritasuna

#### **LEHENENGOA.- Xedea.**

Errekurtsoa jarri da 952.560 euroko balio zenbatetsia duen zerbitzu-kontratu baten esleipenaren aurka.

Beraz, errekurritutako egintzaren aurka kontratazio arloko errekurtso berezi bat aurkez zitekeen, hala xedatzen baitu SPKLren 44. artikulua, 1 a) eta 2 c) apartatuetan.

#### **BIGARRENA.- Eskumena.**

Errekurtso hau ebazteko eskumena auzitegi honek dauka, hala agintzen baitu 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, Kontratu Errekurtsoen Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzen duenak, 2.1 artikuluan.

#### **HIRUGARRENA.- Epea.**

Maiatzaren 27ko 230/2021 Foru Agindua, kontratua esleitu zuena, gerora baliozkotu zuen ekainaren 3ko 274/2021 Foru Agindua, haren

**TERCERO.-** El expediente de contratación y el informe tuvieron entrada en el registro del Tribunal el día 2 de septiembre.

**CUARTO.-** En cumplimiento del artículo 56.3 LCSP, se dio traslado del recurso a GESTIÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN S.L. (GESARDOC), para que en el plazo de cinco días hábiles pudiera formular alegaciones.

Las presentó mediante escrito que tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 14 de septiembre de 2021, en el que termina solicitando que se declare ajustada a derecho la adjudicación a su favor.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### Admisibilidad del recurso

#### **PRIMERO.- Objeto.**

El recurso se interpone contra la adjudicación de un contrato de servicios que tiene un valor estimado de 952.560 euros.

Por lo tanto, el acto es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1 a) y 2 c) del artículo 44 LCSP.

#### **SEGUNDO.- Competencia.**

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

#### **TERCERO.- Plazo.**

La Orden Foral 230/2021, de 27 de mayo, objeto del presente recurso, por la que se adjudicó el contrato, fue posteriormente convalidada por la



akatsak zuzendu baitzuten SPKLren 151.2 artikulua eskatzen duen dokumentazio guztia kontratatzailearen profilean argitaratuta. Baliozkotzeak bere datatik aurrera izan zituen ondorioak, eta lizitatuak guztiei jakinarazi zitzaizkien jakinarazpenak berriro irekitzen zuela bidezko errekurtsoak jartzeko epea.

Ondorioz, kontuan hartzen bada baliozkotzeko Foru Agindua ekainaren 7an jakinarazi zitzaizkien errekurtso-egileari, errekurtsoa hamabost egun balioduneko epean jarri da, SPKLren 50.1.d) artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

#### **LAUGARRENA.- Legitimazioa.**

Errekurtsoa jartzeko legitimazioa du errekurtsogileak, SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, lehiatu den lizitazio batetik bere baztertzea errekurritzen duelako.

#### **Auziaren mamia**

#### **BOSGARRENA.- Errekurritutako jarduketa.**

2020ko uztailaren 28ko Erabakiaren bidez, Gipuzkoako Foru Aldundiko artxibo historikoen dokumentazio garaikidea antolatu eta deskribatzeko zerbitzuak kontratatzeko espedientea onartu zuen Foru Gobernu Kontseiluak, bi lotetan banatuta:

1. lotea.- Gipuzkoako Artxibo Nagusia – AGG-GAO (Tolosa).
2. lotea.- Gipuzkoako Artxibo Historiko Probintziala – AHPG-GPAH (Oñati).

Lau enpresak aurkeztu zuten eskaintza, eta horietatik bi, ODEI SAU eta NORMADAT SA, bi loteetatik kanpo utzi ziren, zeren eta BI zenbakiko artxibo elektronikoan sartu baitzuten formulak aplikatuz ebaluatu zitezkeen esleipen-irizpideei buruzko dokumentazioa, HIRU zenbakiko artxibo elektronikoan aurkeztu behar zena.

Orden Foral 274/2021, de 3 de junio, que subsanó los defectos de aquélla mediante la publicación en el perfil de contratante de toda la documentación exigida por el artículo 151.2 LCSP. La convalidación surtió efectos desde su fecha, haciéndose saber a todos los licitadores que su notificación reabría el plazo para la interposición de los recursos procedentes.

En consecuencia, si se tiene en cuenta que la Orden Foral de convalidación le fue notificada a la recurrente el día 7 de junio, el recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.d) LCSP.

#### **CUARTO.- Legitimación.**

La recurrente está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna la adjudicación de un contrato a cuya licitación ha concurrido.

#### **Fondo del asunto**

#### **QUINTO.- La actuación recurrida.**

Por acuerdo de 28 de julio de 2020 el Consejo de Gobierno Foral aprobó el expediente de contratación de los servicios para la organización y descripción de la documentación contemporánea de los archivos históricos de la Diputación Foral de Gipuzkoa, dividido en dos lotes:

- Lote 1.- Archivo General de Gipuzkoa –AGG-GAO (Tolosa).
- Lote 2.- Archivo Histórico Provincial de Gipuzkoa – AHPG-GPAH (Oñati).

Presentaron oferta cuatro empresas, dos de las cuales, ODEI S.A.U. y NORMADAT, S.A., fueron excluidas de ambos lotes porque incluyeron en el archivo electrónico nº DOS documentación relativa a criterios de adjudicación evaluables mediante la aplicación de fórmulas que se debía presentar en el archivo electrónico nº TRES.



Beste bie proposamenak (EREITEN eta GESARDOC) administrazio klausula partikularren agiriko (AKPA) ezaugarrien taulako 19. atalean aurreikusitako esleipen-irizpideen arabera baloratu ziren:

1) Balio-iritzien bidez baloratzeko irizpideak (40 puntu): zerbitzuak emateko programa.  
- Lana antolatzeko plana (25 puntu).  
- Kalitate-kontrola (15 puntu).

2) Formulen aplikazioaren bidez balioetsi beharreko irizpideak (60 puntu):  
- Prezio (40 puntu).  
- Kalitatea (20 puntu).

2020ko azaroaren 26an, zerbitzu teknikoek lote bakoitzerako lizitatzailleek proposatutako zerbitzuak emateko programaren balorazio-txosten bana egin zuten, eta eskaintzei puntuazio bera eman zieten bietan. Kontratazio-mahaiak abenduaren 18ko bileran berretsi zuen hori:

Las proposiciones de las otras dos, EREITEN y GESARDOC, fueron valoradas de acuerdo con los criterios de adjudicación previstos en el apartado 19 del cuadro de características del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP):

1) Criterios a valorar mediante juicio de valor (40 puntos): programa de prestación de los servicios.  
- Plan de organización del trabajo (25 puntos).  
- Control de calidad (15 puntos).

2) Criterios a valorar mediante la aplicación de fórmulas (60 puntos):  
- Precio (40 puntos).  
- Calidad (20 puntos).

El 26 de noviembre de 2020 los servicios técnicos emitieron sendos informes de valoración del programa de prestación de los servicios propuesto por los licitadores para cada lote y puntuaron las ofertas de manera coincidente en ambos, lo que fue ratificado por la Mesa de contratación en sesión celebrada el 18 de diciembre:

Zerbitzuak emateko programa / Programa de prestación de los servicios	Puntuazioa / Puntuación	EREITEN (puntuak/puntos)	GESARDOC (puntuak/puntos)
Lana antolatzeko plana / Plan de organización del trabajo	25	19	4,75
Kalitate kontrola / Control de calidad	15	13	10
Puntuazioa guztira / Puntuación total	40	32	14,75

HIRU zenbakidun artxibo elektronikoa ireki ondoren, GESARDOCek aurkeztutako eskaintza izan zen puntuaziorik handiena lortu zuena, baina bi loteetarako eskaintza ekonomikoa bideraezina egin zezakeen baja batean erori zenez (% 39,50), 2020ko abenduaren 22an Mahaiak enpresa horri eskatu zion justifikatu eta banakatu zezala, modu arrazoituan eta xehetasunez, eskaintitako prezioen maila baxua eta betekizun sozial eta laboralen betekiza.

Tras la apertura del archivo electrónico nº TRES, la oferta presentada por GESARDOC fue la que mayor puntuación obtuvo, pero al incurrir la oferta económica para ambos lotes en una baja que la podría hacer inviable (39,50%), el 22 de diciembre de 2020 la Mesa requirió a dicha empresa para que justificara y desglosara razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios ofertados y el cumplimiento de las obligaciones sociales y laborales.

GESARDOCek emandako informazioa ebaluatu ondoren, 2021eko apirilaren 20an, Mahaiak bere

Tras evaluar la información proporcionada por GESARDOC, el 20 de abril de 2021 la Mesa elevó



eskaintza onartzeko proposamena egin zuen, bai eta kontratua bere alde esleitzekoa ere, eta esleipenerako beharrezko dokumentazioa aurkezteko eskatu zion, eskaintzan konprometitutako giza baliabideak zehaztuta.

Aurkeztutako dokumentazioa aztertzean, Mahaiak egiaztatu zuen kontratuaren betearazpenerako atxiki nahi zituen lau pertsonetatik bi ez zirela eskaintzan adierazi zituenak. Hori dela eta, 2021eko maiatzaren 5ean, Mahaiak erabaki zuen GESARDOCi eskatzea justifika zezala hasieran proposatutako langileak zergatik ez ziren kontratuan sartu, eta aurkez zitzala kontratuari atxikiko zitzaizkion lau pertsonen lan-bizitzari buruzko txostenak.

GESARDOCek azaldu zuenez, 2020ko uztailean eskaintza aurkeztu zuenetik 2021eko apirilean esleipen-proposamena egin arte igarotako denbora kontuan hartuta, hasiera batean proposatutako lantaldeko bi kidek beste enplegu-eskaintza batzuk onartu zituzten, eta haien ordez proposatutako bi profesionalak baldintza-agirietan eskatutako baldintzak betetzen zituzten. Talde osoaren lan-bizitzari buruzko txostenak ere aurkeztu zituen.

Dokumentazio hori jaso ondoren, zerbitzu teknikoek kalitateari buruzko esleipen-irizpidearen puntuazioa kalkulatu zuten berriz ere. Irizpide horretan, formulak aplikatuz, kontratuari atxikitako langileen kualifikazioa eta esperientzia baloratzen ziren, eta horren ondorioz, GESARDOCen eskaintzak puntuazio global handiena lortzen jarraitzen zuen. Hori ikusita, 2021eko maiatzaren 18an, Mahaiak erabaki zuen aurkeztutako dokumentazioa zuzentzat jotzea eta kontratua GESARDOCi esleitzea proposatzea. Horretarako, maiatzaren 27ko 230/2021 Foru Agindua eman zen, eta, esan dugun bezala, ekainaren 3ko 274/2021 Foru Aginduak baliozkotu zuen.

#### **SEIGARRENA.- Errekurtsoaren arrazoiak.**

EREITENek eskatzen du GESARDOCi esleitutako kontratuaren deuseztasuna deklaratzeko, hura

propuesta de aceptación de su oferta, así como de adjudicación del contrato a su favor, y la requirió para que presentara la documentación necesaria para la adjudicación, incluida la concreción de los medios personales comprometidos en su oferta.

Al analizar la documentación presentada, la Mesa constató que dos de las cuatro personas que pretendía adscribir a la ejecución del contrato eran distintas de las que señaló en su oferta, por lo que el 5 de mayo de 2021 la Mesa acordó requerir a GESARDOC que justificara la falta de incorporación al contrato del personal inicialmente propuesto y que presentara los informes de vida laboral de las cuatro personas que iba a adscribir al contrato.

GESARDOC explicó que, dado el tiempo transcurrido desde la presentación de su oferta en julio de 2020 hasta la propuesta de adjudicación en abril de 2021, dos integrantes del equipo de trabajo propuesto inicialmente habían aceptado otras ofertas de empleo y que los dos profesionales propuestos en su lugar cumplían con los requisitos exigidos en los pliegos. También presentó los informes de vida laboral de todo el equipo.

Tras recibir esa documentación, los servicios técnicos volvieron a calcular la puntuación del criterio de adjudicación relativo a la calidad, en el que se valoraba, mediante la aplicación de fórmulas, la cualificación y la experiencia del personal adscrito al contrato, de lo que resultó que la oferta de GESARDOC seguía obteniendo la mayor puntuación global. En vista de ello, el 18 de mayo de 2021 la Mesa acordó dar por correcta la documentación presentada y proponer la adjudicación del contrato a GESARDOC, a lo que se procedió por la Orden Foral 230/2021, de 27 de mayo, que, como hemos dicho, fue convalidada por la Orden Foral 274/2021, de 3 de junio.

#### **SEXTO.- Motivos del recurso.**

EREITEN solicita que se declare la nulidad de la adjudicación del contrato a GESARDOC, que se



lizitazio-prozeduratik kanpo uzteko eta kontratua errekurtsogileari esleitzeko.

excluya a esta última del procedimiento de licitación y se adjudique el contrato a la recurrente.

Aurkaratzeko arrazoi hauetan oinarritzen du errekurtsoa:

Funda su recurso en los siguientes motivos de impugnación:

1.- Zerbitzuak emateko programari eta lanak euskaraz egiteari dagokienez eskatutako baldintza teknikoak ez betetzea.

1.- Incumplimiento de las condiciones técnicas exigidas en cuanto al programa de prestación de los servicios y a la realización de los trabajos en euskera.

2.- Eskaintza behar ez bezala onartu izana, balio anormal edo neurrigabeekin.

2.- Indebida admisión de la oferta con valores anormales o desproporcionados.

3.- Baliabideak adskribatzeko baldintzak ez betetzea.

3.- Incumplimiento de los requisitos de adscripción de medios.

4.- Eskaintza aldatzea.

4.- Modificación de la oferta.

**ZAZPIGARRENA.- Zerbitzuak emateko programa ez betetzeari buruz.**

**SÉPTIMO.- Sobre el incumplimiento del programa de prestación de los servicios.**

Preskripzio teknikoen agiriaren 3. atalak honela deskribatzen ditu egin beharreko zereginak:

El apartado 3 del pliego de prescripciones técnicas (PPT) describe las tareas a acometer del siguiente modo:

“- **Deskribapena**, sailkapen-koadroan jasotako mailak deskribatzea: funtsa, funts-banaketak, serieak eta dokumentu unitateak (expedienteak gehienbat, baina batzuetan dokumentu-unitateak – Planoak, marrazkiak, etab.).

“- **Descripción** de los distintos niveles recogidos en el Cuadro de clasificación: fondo, divisiones de fondo, series y unidades documentales (expedientes mayoritariamente, pero en ocasiones unidades documentales – planos, dibujos, etc.).

Dokumentu-unitateen deskribapenean, behin-behineko inbentarioak, dauden expedienteen zerrendak eta abar hartuko dira kontuan, eta antzemandako akatsak edo inkongruentziak zuzendu beharko dira.

En la descripción de las unidades documentales se tendrán en cuenta los inventarios provisionales, las relaciones de expedientes existentes, etc. Deberán corregirse los errores o incongruencias que se detecten.

Era berean, edo berriro deskribatuko dira erakunde deskribatzaile hauek: eragileak (ekoizlea, ekoizpen-unitateak, interesdunak, gaia, etab.), arauak (legeria, erregelamendua, akordioak, etab.), lekuak (auzotasuna, bizilekua, data topikoa, gaia), gaiaren terminoak edo funtzioak.

Se identificarán, también, o se describirán de nuevo, las entidades descriptivas siguientes: agentes (productor, unidades productoras, interesados, materia, etc.), normas (legislación, reglamentación, acuerdos, etc.), lugares (vecindad, residencia, fecha tónica, materia), términos de materia o funciones.

Fitxategiak File Maker softwarearen bidez garatutako datu-baseetan jasoko da informazioa”.

La información se recogerá en las bases de datos desarrolladas por el Archivo bajo el software File Maker”.

Zerbitzuak emateko EREITENek eta GESARDOCek proposatutako programak baloratzean, eta, zehazki, programa horietako

Al valorar los programas de prestación de los servicios propuestos por EREITEN y GESARDOC, y, en concreto, los planes de



lanaren antolaketako planak baloratzean, balorazio-txostenek agerian uzten dute bi enpresek proiektu honetarako egiten dituzten proposamenak funtsean desberdinak direla, EREITEN enpresaren kasuan bi artxiboen egoeraren diagnostiko bat dagoelako, eta hori ez dagoelako GESARDOCen kasuan. Abiapuntuko alde hori agerian geratzen da aurkeztutako zerbitzuak emateko programen ataletan; izan ere, EREITENen lan-plana antolatu eta deskribatu beharreko artxibo-funtzen abiapuntuan kokatzen da, benetako egoera horri egokitutako proposamen bat aurkeztzen du, eta hura hobetzen lagunduko duten irtenbideak ematen ditu; aldiz, GESARDOCen proposamenak planteamendu teoriko bat du abiapuntu, edozein artxibo-funtsi aplikatu dakioketena, proiektu zehatz bat artikulatzeko informazio zehatzik eman gabe.

Hala ere, bi balorazio-txostenetako batek ere ez du uste GESARDOCen proposamena baztertu behar denik agerian eskatutako baldintza teknikoak ez betetzeagatik, eta, zehazki, lana antolatzeko plana artxiboen beharretara gehiago ez zehazteagatik, edo ISAD (G) arauetan oinarritutako deskribapen-eredu bat proposatzeagatik, entitate/erlazio deskribapen-ereduaren ordean. Bi txostenek zigortu egiten dute GESARDOCen proposamena, bi artxiboak kasu zehatzera egokitzen ez direlako. Hori agerian geratzen da lana antolatzeko planari esleitutako puntuazioan: 25 puntutik 19 EREITENi, eta 4,75 puntu GESARDOCi.

Kontratazio-organoak errekurtsoari buruzko txostenean adierazi duenez, pleguen hitzez-hitzezkotasuna kontuan hartuta, ez dago errekurtsoegileak nahi duen ez-betetzetik, balioespen-txostenaren idazketan dagoen akats batean oinarritzen baita eta akats hori, interesez, areagotu egiten baitu.

organización del trabajo incluidos en aquellos, los informes de valoración ponen de manifiesto que las propuestas de ambas empresas para este proyecto difieren sustancialmente debido a la existencia de un diagnóstico de la situación de ambos archivos en el caso de la empresa EREITEN, que no existe en el de GESARDOC, y que esa diferencia del punto de partida se hace patente en los distintos apartados de los programas de prestación de los servicios presentados, pues EREITEN sitúa su plan de trabajo en el punto de partida en el que se encuentran los fondos de archivo a organizar y describir, presenta una propuesta adecuada a esa situación real y aporta soluciones que contribuirán a mejorarla, mientras que la propuesta de GESARDOC parte de un planteamiento teórico, aplicable a cualquier fondo de archivo, sin información particular que le permita articular un proyecto concreto para estos.

Ahora bien, ninguno de los dos informes de valoración considera que la proposición de GESARDOC haya de ser excluida por incumplimiento de las condiciones técnicas exigidas en los pliegos, y, en concreto, por no haber concretado más el plan de organización del trabajo a las necesidades de los archivos, o por haber propuesto un modelo descriptivo basado en las Normas ISAD (G), en lugar del modelo descriptivo entidad-relación. Ambos informes penalizan la proposición de GESARDOC por su falta de adecuación al caso concreto de ambos archivos, lo que se evidencia en la diferente puntuación asignada al plan de organización del trabajo: 19 puntos sobre 25 a EREITEN frente a 4,75 puntos a GESARDOC.

El órgano de contratación señala en su informe sobre el recurso que, atendiendo a la literalidad de los pliegos, no existe el incumplimiento que pretende la recurrente pues se basa en una deficiencia en la redacción del informe de valoración que interesadamente magnifica.



Gaineratzen du enpresa esleipendunak bere eskaintzan erabat onartzen duela artxiboak *File Maker* softwarearen pean garatutako datu-baseetan jasoko dela informazioa, preskripzio teknikoan agiriaren 3. apartatuak eskatzen duen bezala, eta ez-betetzea berez eskaintza baliogabetzeko adinakoa izan balitz, baztertzera, inguruabar hori balorazio-txostenean jaso beharko litzatekeela, baztertzeko arrazoiak justifikatuz. Beraz, errekurtsogileak kontratazio-mahaia txosten teknikoan jasotako irizpidetik aldentzen dela dioen baieztapena errealitatearen guztiz kontrakoa da, mahaia bere egiten baitu txosten horretan jasotako balorazioa.

Enpresa adjudikaziodunak alegazioetan dio, halaber, ez dagoela baztertzeko arrazoi hori, pleguen interpretazio-kontu bat baizik; izan ere, baldintza teknikoan agiriaren 3. atalak, egin beharreko zereginak deskribatzean, ez du eskatzen balorazio-txostenak aipatzen duen metodologia edo entitate/erlazio deskribapen-eredua, eta ISAD (G) araua ere onartzen da.

Hori guztia ikusita, Epaimahai honek uste du adjudikaziodunak antolaketari eta artxiboetan dagoen eredu deskribatzaileari edo jarraitu beharreko lan-metodologiari buruz egindako proposamenaren zehaztasunik eza ez dela, besterik gabe, preskripzio teknikoan ez-betetze argi eta garbi bat, eta, beraz, ez duela kontratua behar bezala gauzatzea ezinezko edo bideraezintzat jotzen, eta bi artxiboetako arduradunek ere ez zutelara horren berri eman beren balorazio-txostenetan, ezta kontratazioari buruzko txostenean ere.

Ez da ahaztu behar proposamenak aurkezteak berekin dakarrela enpresa lizitatuak baldintzarik gabe onartzea klausula edo baldintza guztien edukia, salbuespenik edo erreserbarik gabe (SPKLren 139.1 artikulua eta AKPAren 23.1 klausula), eta baldintza teknikoan agiriaren 4.

Añade que la empresa adjudicataria asume plenamente en su oferta que la información se recogerá en las bases de datos desarrolladas por el archivo bajo el software *File Maker*, tal como lo exige el apartado 3 del PPT, y que, de haberse tratado de un incumplimiento en tal grado que por sí mismo invalidara la oferta hasta el punto de su exclusión, esta circunstancia debería recogerse en el informe de valoración, justificando las razones que motivarían dicha exclusión. Por lo que la afirmación de la recurrente de que la Mesa de contratación se aparta del criterio contenido en el informe técnico es totalmente contraria a la realidad, pues la Mesa hace suya la valoración contenida en ese informe.

La empresa adjudicataria también sostiene en sus alegaciones que no concurre la referida causa de exclusión, sino que se trata de una cuestión interpretativa de los pliegos, en la medida en que el apartado 3 del PPT, al describir las tareas a acometer, no exige la metodología o el modelo descriptivo entidad-relación a la que se refiere el informe de valoración, y que la norma ISAD (G) es igualmente aceptada.

A la vista de todo ello, este Tribunal considera que la falta de concreción de la proposición de la adjudicataria respecto a la organización y al modelo descriptivo existente en los archivos o a la metodología de trabajo a seguir no se configura por sí sola como un incumplimiento claro ni opuesto abiertamente a las prescripciones técnicas, ni supone, por tanto, una imposibilidad o una inviabilidad de la adecuada ejecución del contrato, como tampoco lo advirtieron los responsables de ambos archivos en sus informes de valoración, ni el órgano de contratación en su informe respecto al recurso.

No cabe olvidar que la presentación de proposiciones supone la aceptación incondicionada por parte de la empresa licitadora del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna (artículo 139.1 LCSP y cláusula 23.1 del PCAP), y que el apartado 4 del





apartatuak esleipenduna behartzen duela lanak bi artxiboen arau eta jarraibideen arabera egitera, bai eta haren irizpideak, erabakiak eta lehentasunak errespetatzera ere.

Horregatik guztiagatik, ez da ikusten errekurtsogileak alegatutako ez-betetzirik.

**ZORTZIGARRENA.- Lanak gaztelaniaz eta euskaraz egiteko betebeharra ez betetzea.**

Baldintza teknikoen agiriaren 2. eta 4.d) atalek exijitzen dutenez, lanak gaztelaniaz eta euskaraz egingo dira, AKPAren 38.2.4 klausularen 2. atalak, kontratua gauzatzeko hizkuntza-betebeharrei buruzkoak, xedatzen duen bezala: «*Ezaugarrikoadroan besterik adierazi ezean, enpresa esleipendunak bi hizkuntza ofizialetan jarriko ditu kontratuaren xedea osatzen duten azterlanak, txostenak, proiektuak edo bestelako lanak (...)*».

Kontratazio-organoak jakinarazi duenez, baldintza-agiriek ez dute eskatzen kontratuari atxikitako langileek euskara jakitea edo ezagutza hori egiaztatzen duen titulaziorik izatea. Baldintza-agiriek ere ez dute zehazten nola egin behar den lana bi hizkuntzetan, eta ez dute eskatzen hori proposamenean zehaztea. Beraz, emaitza hori hainbat modutan lor liteke: lana bi hizkuntzetan egiteko gaitasuna duen kontratu pertsonal elebidunari atxikita, itzulpenen bidez edo bien konbinazio baten bidez.

AKPAk berak dio lanak bi hizkuntzetan egiteko betebeharra dagoela (38.2.4 klausula), eta kontratua gauzatzeari bakarrik eragiten diola baldintza horrek, eta, beraz, adjudikaziodunari bakarrik eska dakiokela, eta exekuzio-fasean.

GESARDOC enpresak ez zituen hizkuntza-baldintzak zehaztu bere proposamenean, eta ez zuen zehaztu proposatutako lantaldeak euskaraz zekienik eskatu baino lehen. Baina horrekin ez

PPT obliga al adjudicatario a desarrollar los trabajos según las normas e instrucciones de ambos archivos, así como a respetar sus criterios, decisiones y prioridades.

Por todo ello, no se aprecia el incumplimiento alegado por la recurrente.

**OCTAVO.- Sobre el incumplimiento de la obligación de realizar los trabajos en castellano y en euskera.**

Los apartados 2 y 4.d) del PPT exigen que los trabajos se realizarán en castellano y en euskera, del mismo modo que el apartado 2 de la cláusula 38.2.4 del PCAP, relativa a las obligaciones lingüísticas de ejecución del contrato, dispone que “*salvo que en el cuadro de características se indique otra cosa, la empresa adjudicataria facilitará en ambas lenguas oficiales los estudios, informes, proyectos u otros trabajos que constituyen el objeto del contrato (...)*”.

Tal como informa el órgano de contratación, los pliegos no exigen que el personal adscrito al contrato tenga un conocimiento determinado de euskera o una titulación acreditativa de su conocimiento. Tampoco especifican los pliegos cómo debe realizarse el trabajo en ambas lenguas, ni exigen que se concrete ese extremo en la proposición. De forma que ese resultado se podría obtener de distintas maneras: adscribiendo al contrato personal bilingüe capacitado para realizar el trabajo en ambos idiomas, a través de traducciones, o mediante una combinación de ambas.

El propio PCAP contempla esta obligación de realizar los trabajos en ambas lenguas (cláusula 38.2.4) como una condición que afecta exclusivamente a la ejecución del contrato, la cual, por tanto, sólo puede exigirse al adjudicatario y en la fase de ejecución.

La empresa GESARDOC no concretó las condiciones lingüísticas en su proposición, ni determinó el conocimiento de euskera del equipo de trabajo propuesto antes de ser requerido al



zuen baldintza-agiriaren zehaztapenik urratu, hark ez baitzuen eskatzen lizitazio-fasean zehaztea eta egiaztatzea, kontratua gauzatzeko baldintza gisa konfiguratuta dagoelako.

**BEDERATZIGARRENA.- Eskaintza anormalki baxua onartzeari buruz.**

A) Errekurtsogileak alegatu du GESARDOCek ez duela behar bezala justifikatu bere eskaintza bideragarria denik eta hizkuntza-betebeharrei eta solaskidearen kostuari dagokienez bete daitekeenik. Halaber, uste du kontratazio-mahaiak ez duela behar bezala arrazoitu justifikazioak eta eskaintza onartzeko erabakia, alderdi horiei dagokienez.

Eskaintza anormalki baxuei dagokienez, SPKLren 149.4 artikulua xedatzen duenez, kontratazio-mahaiak ustez anormaltzat jotako eskaintza bat identifikatzen duenean, eskaintza hori aurkeztu duen lizitatzailerari eskatu beharko dio, eta epe nahikoa eman beharko dio prezioen edo kostuen maila baxua edo eskaintzaren anormaltasuna definitzeko oinarritzat hartu den beste edozein parametro justifikatzeko eta xehatzeko, horretarako egokiak diren informazioa eta dokumentuak aurkeztuta. Prozeduran kasuan kasuko aholkularitza tekniko eskatu beharko da.

Eta agindu beraren 6. apartatuak gehitzen du Mahaiak epe barruan ebaluatuko duela lizitatzailerak emandako informazio eta dokumentazio guztia, eta dagokion onarpen- edo bazterte-proposamen arrazoitua helaraziko diola kontratazio-organoari. Inolaz ere ez da erabakiko eskaintza onartzea kontratazio-mahaiak horri buruz egiten duen proposamena behar bezala arrazoitu gabe badago.

Kasu honetan, esan dugun bezala, Kontratazio Mahaiak, GESARDOCek aurkeztutako eskaintza anormaltzat edo neurritz kanpokotzat har zitekeela

efecto. Pero con ello no incumplió ninguna determinación del pliego porque éste no exigía su concreción ni acreditación en la fase de licitación, al estar configurada como una condición de ejecución del contrato.

**NOVENO.- Sobre la indebida admisión de la oferta anormalmente baja.**

A) La recurrente alega que GESARDOC no ha justificado de manera suficiente que su oferta sea viable y pueda ser cumplida en cuanto a las obligaciones lingüísticas y al coste de la persona interlocutora. También considera que la Mesa de contratación no ha motivado de forma suficiente su decisión de aceptar las justificaciones y la oferta en cuanto a tales extremos.

Respecto a las ofertas anormalmente bajas el artículo 149.4 LCSP dispone que cuando la Mesa de contratación hubiere identificado una oferta incurso en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador que la hubiera presentado, dándole plazo suficiente para que justifique y desglose razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos. En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.

Y el apartado 6 del mismo precepto añade que la Mesa evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la Mesa en este sentido esté debidamente motivada.

En este caso, como ya hemos dicho, la Mesa de contratación, tras constatar que la oferta presentada por GESARDOC podría ser considerada como



egiaztatu ondoren, prezioen maila baxua arrazoituta justifikatu eta banakatzeko eskatu zion.

Lizitatuak aurkeztutako justifikazioa ez zen nahikotzat jo Ondare Historiko-Artistikoaren eta Artxiboen Zerbitzuko buruaren 2021eko otsailaren 18ko txostenean, ez baitziren justifikatu lanak euskaraz egiteko gastuak, ez eta solaskidearen gastuak ere. Hori ikusita, kontratazio-mahaiak berriro eskatu zion lizitatuari justifikatu zezala nola egingo zuen kalitatezko lan bat bi hizkuntza ofizialetan eta zer kostu izango zuen solaskideak. Lizitatuak erantzun zion proiektuari atxikitako langileek bazutela behar bezalako prestakuntza eta esperientzia euskaraz, eta solaskideari ez zitzaiola inolako kosturik egotea, enpresaren administratzaile bakarra zelako eta enpresaren onuraren barruan sartzen zelako.

Justifikazio hori ikusita, Mahaiak, 2021eko apirilaren 20an, aho batez erabaki zuen ez zegoela arrazoirik eskaintza baztertzeko; izan ere, alde batetik, soldadak legearen barruan zeuden, txikiak izan arren, eta, bestetik, enpresak adierazi zuen kontratuari atxikitako langileek zerbitzua euskaraz ere emateko gai zirela.

**B)** Lanak bi hizkuntzetan egiteko eskakizuna, azaldu den bezala, adjudikaziodunak kontratua gauzatzeko bete beharreko baldintza gisa konfiguratu da pleguetan. Pleguek ez dute eskatzen kontratuari atxikitako langileek euskararen ezagutza edo titulazio jakin bat izatea, ez eta proposamenean lana bi hizkuntzetan nola egingo den zehaztea ere.

Hori dela eta, eskaintzaren bideragarritasuna justifikatzeko, Mahaiak nahikotzat jo zuen enpresak adieraztea kontratua gauzatzeko atxiki ziren langileek zerbitzua bi hizkuntzetan egiteko behar adinako ezagutza zutela, eta une horretan ezin zela eskatu zerbitzua emango zuten pertsonen

anormal o desproporcionada, la requirió para que justificara y desglosara razonadamente el bajo nivel de los precios.

La justificación presentada por la licitadora no fue considerada suficiente en el informe de 18 de febrero de 2021 de la Jefa del Servicio de Patrimonio Histórico-Artístico y Archivos, porque no se justificaron los gastos para realizar los trabajos en euskera, ni tampoco los gastos de la persona interlocutora. Con vista de lo cual, la Mesa de contratación volvió a requerir a la licitadora que justificase cómo iba a realizar un trabajo de calidad en los dos idiomas oficiales y cuál sería el coste de la persona interlocutora, a lo cual la licitadora contestó que el personal adscrito al proyecto contaba con la debida formación y experiencia en euskera y que a la interlocutora no se imputaba ningún coste asociado porque era la propia administradora única de la empresa y entraba dentro del beneficio empresarial.

A la vista de esa justificación, el 20 de abril de 2021 la Mesa acordó por unanimidad que no había motivo para rechazar la oferta porque, por un lado, los salarios se encontraban dentro de la legalidad, aunque fueran bajos, y, por otro, la empresa señalaba que los trabajadores que iba a adscribir al contrato eran capaces de prestar el servicio también en euskera.

**B)** La exigencia de realizar los trabajos en las dos lenguas se configura en los pliegos, según ya se ha explicado, como una condición de ejecución del contrato a cumplir por la adjudicataria. Los pliegos no exigen que el personal adscrito al contrato tenga un conocimiento o una titulación determinada de euskera, ni que se concrete en la proposición cómo se va a realizar el trabajo en ambas lenguas.

Por ello, para justificar la viabilidad de la oferta, la Mesa consideró suficiente la declaración de la empresa de que el personal a adscribir a la ejecución del contrato tenía conocimientos suficientes para realizar el servicio en ambas lenguas y que no cabía exigir en ese momento datos



hizkuntza-ezagutzari buruzko curriculum-daturik. Eta Epaimahaiak uste du horrekin ez zuela kalifikazio-akatsik egin, ez eta arrazoitze-faltarik ere.

Kontratuaren solaskidearen gastuen justifikazioari dagokionez, ohartarazi behar da baldintza teknikoen agiriaren 5.a) atalak eskatzen duela kontratuaren jarraipena egiteko elkarrizketa bat izan dadila dagokien artxiboan aurrean, kontratuaren emaitza kalitatekoa eta homogeneoa izan dadin, baina ez dira zehazten baldintza-agirietan elkarrizketa horren ezaugarriak, ezta kontratuari atxikitako pertsonetako batek edo enpresako beste pertsona batek garatu behar duen ere. Baliabideak adskribatzeko konpromisoan ere ez da ezer zehazten elkarrizketari buruz.

GESARDOCen eskaintzak 1. loterako proposatutako lana antolatzeko planean zehazten duenez, «proiektuko elkarrizketarako, proposatzen den solaskidearen figurak kontratuaren jarraipena ere egingo du. Solaskide horrek hogeita bost urtetik gorako esperientzia du artxibo-tratamenduko proiektuetan, eta 18 urtetik gorakoa dokumentu elektronikokoak kudeatzeko proiektuen koordinatzaile gisa (EDRMS) eta Artxiboko Unibertsitate Espezialistaren Graduondoko Diploma. Bere CVA kontratazio-mahaiaren eskura egongo da».

Hori ikusita, Epaimahai honek uste du GESARDOCek behar bezala justifikatu zuela solaskideak kostu gehigarriak ez izatea, enpresaren administratzailea delako eta kontzeptu hori industria-onuraren barruan sartzen delako, eta azalpen hori ez dela lizitatuaren eskaintzaren zuzenketa, aldaketa edo birformulazioa, errekurtsogileak alegatzen duen bezala, baizik eta Mahaiak baja justifikatzeko egindako errekerimenduaren azalpena.

Hori dela eta, ez da arrazoirik ikusten Mahaiak justifikazio hori ez onartzeko, ezta eskaintzaren bideragarritasuna justifikatzeko nahikotzat ez jotzeko ere, bere erabakia behar bezala arrazoituta baitago. Ondorioz, arrazoi hori ere ezetsi egin behar da.

curriculares de conocimiento de idiomas de las personas que fueran a prestar el servicio. Y entiende el Tribunal que con ello no incurrió en ningún error de calificación ni en falta de motivación.

Con respecto a la justificación de los gastos de la persona interlocutora del contrato, debe advertirse que el apartado 5.a) del PPT exige la existencia de una “interlocución ante los respectivos archivos para el seguimiento del contrato, a fin de que el resultado del mismo sea de calidad y homogéneo”, pero no se concretan en los pliegos las características de esa interlocución, ni que deba ser desarrollada por alguna de las personas adscritas al contrato o por una persona diferente perteneciente a la propia empresa. En el compromiso de adscripción de medios tampoco se especifica nada respecto de la interlocución.

La oferta de GESARDOC determina en el plan de organización del trabajo propuesto para el lote 1 que “para la interlocución del proyecto se propone la figura de la interlocutora que llevará además el seguimiento del contrato. Dicha interlocutora tiene una experiencia de más de veinticinco años en proyectos de tratamiento archivístico y más de 18 como coordinadora de proyectos de gestión de documentos electrónicos (EDRMS) y Diploma de Postgrado de Especialista Universitario en Archivística. Su CV estará a disposición de la mesa de contratación”.

A la vista de ello, este Tribunal estima que GESARDOC justificó de forma suficiente la ausencia de coste añadido de la persona interlocutora, por tratarse de la administradora de la empresa y entrar ese concepto dentro del beneficio industrial, y que tal aclaración no constituye una subsanación, modificación o reformulación de la oferta de la licitadora, como alega la recurrente, sino la explicación al requerimiento formulado por la Mesa para justificar la baja.

Por ello, no se aprecia razón para que la Mesa no admitiera dicha justificación, ni tampoco para que no la considerara suficiente a efectos de justificar la viabilidad de la oferta, encontrándose su decisión suficientemente motivada. En consecuencia, este motivo también debe ser desestimado.



**HAMAIKAGARRENA.- Baliabideak adskribatzeko konpromisoa ez betetzea eta eskaintza aldatzea.**

A) EREITENek alegatu du GESARDOCek ez duela bete AKPAREN ezaugarrien taulako 15. atalean eskatutako baliabideak adskribatzeko konpromisoa, hasiera batean proposatutako lantaldeko kide batek ez zuelako Historiako lizentziatura edo gradua, baizik eta Artearen Historian lizentziatua zelako.

Era berean, uste du GESARDOCek behar ez bezala aldatu zuela bere eskaintza, errekerimendua jaso zuenean, SPKLren 150.2 artikuluan xedatutakoa betetz, eskaintzan konprometitutako giza baliabideak zehazteko; izan ere, hasieran proposatutako taldeko lau kideetatik bi ordeztu zituen, zeinen kualifikazioa eta esperientzia jada baloratuak baitzeuden. Horien ordezkari beste bi pertsona sartu zituzten, historian lizentziatuak edo graduatuak, C1 euskara-maila zutenak eta baloratuak izan zirenez bestelako esperientzia zutenak.

Horrekin uste du GESARDOCek bere eskaintza zuzendu zuela bere eskaintzan izendatutako taldeko kide batek betetzen ez zuen titulazio-eskakizun bati dagokionez (Historiako lizentziatura edo gradua), eta horrek diskriminaziorik ezaren eta tratu-berdintasunaren printzipioak urratzen dituela, SPKLren 1. eta 132. artikuluek ezartzen dutena, esleipendunak ez duelarik frogatu lantaldearen aldaketa hori gerora sortutako eta aurreikusitako inguruabar batetik etorri denik.

Kontratazio-organoak bere txostenean adierazten duenez, GESARDOCen eskaintzan proposatutako lan-taldeko pertsonetako bat Artearen Historian lizentziatua izateak ez zuen besterik gabe bere eskaintza ez onartzea ekarri; izan ere, dioenez, baliabideak adskribatzeko konpromisoak ez du zehazten bertan jasotako eskakizunak kontratuari adskribatutako pertsona guztiei aplikatu behar zaizkienik, eta zehaztugabetasun horren ondorioz, kontratazio-mahaiak interpretatu zuen eskatutako

**UNDÉCIMO.- Sobre el incumplimiento del compromiso de adscripción de medios y la modificación de la oferta.**

A) EREITEN alega que GESARDOC no ha cumplido el compromiso de adscripción de medios exigido por el apartado 15 del cuadro de características del PCAP porque un miembro del equipo de trabajo propuesto inicialmente no tenía la licenciatura o grado en Historia, sino que era licenciada en Historia del Arte.

También considera que GESARDOC modificó su oferta indebidamente al ser requerida, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 150.2 LCSP, para concretar los medios personales comprometidos en su oferta, pues sustituyó dos de los cuatro integrantes del equipo propuesto inicialmente, cuya cualificación y experiencia ya habían sido valoradas, por otras dos personas, licenciadas o graduadas en Historia, que tenían un nivel de euskera C1 y una experiencia distinta de las que habían sido valoradas.

Con ello estima que GESARDOC subsanó su oferta en relación a un requisito de titulación (licenciatura o grado en Historia) que no cumplía una integrante del equipo designado en su oferta, lo que conlleva un quebranto de los principios de no discriminación y de igualdad de trato que consagran los artículos 1 y 132 LCSP, sin que la adjudicataria haya probado que esa modificación del equipo de trabajo haya provenido de una circunstancia sobrevenida e imprevisible.

El órgano de contratación señala en su informe que el hecho de que una de las personas del equipo de trabajo propuesto en la oferta de GESARDOC fuera licenciada en Historia del Arte no determinó sin más la inadmisión de su oferta porque, según afirma, el compromiso de adscripción de medios no detalla que las exigencias en él contenidas deban ser aplicables a todas y cada una de las personas adscritas al contrato, y esa indefinición llevó a la Mesa de contratación a interpretar que las



ezaugarriak lote osoaren esparruan bete behar zirela, eta, beraz, ez zela egokia arrazoi horregatik eskaintza baztertea.

Kontratua betearazi behar duten pertsonen aldaketari dagokionez, kontratazio-organoak uste du, Kontratu Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Nagusiaren (KEAAN) ekainaren 20ko 660/2019 Ebazpenean oinarrituta, kasu zehatzean ez dela eskaintzaren aldaketa bat, proposatutako pertsona berriak eta ordezkatzan duenak oso perfil tekniko antzekoa dutelako.

GESARDOCek bere alegazioetan ez du ezer esaten hasieran kontratua gauzatzeko proposatutako pertsonetako batek titulazio-eskakizuna ez betetzeari buruz.

**B) AKPAren ezaugarrien taulako 15. atalak honako hau eskatzen du baliabideak nahitaez adskribatzeko konpromisotzat:**

*«Lanak gauzatzeko, honako hauek behar dira:*

- *Historiako lizentziatura edo gradua.*
- *Gutxienez 2 urteko esperientzia izatea honako ezaugarri hauek dituzten lanak egiten: artxiboko dokumentu-funtsak antolatzea».*

Era berean, baldintza teknikoen agiriaren 7. atalak bi lotetan mugatzen du artxibo bakoitzean lan egingo duten pertsonen gehieneko kopurua.

AKPAren IX. eranskinean (eskaintza ekonomikoa eta formulen bidez ebaluatzeak diren eskaintzaren beste elementu batzuk), HIRU zenbakidun artxibo elektronikoan sartu zenean, GESARDOCek zehaztu zuen zein langilek garatuko zituen kontratuaren zereginak, haien titulazioa eta esperientzia adierazita. Eta eranskin horretan adierazi zuen kontratua gauzatzeko proposatutako pertsonetako bat Artearen Historian lizentziatua zela, eta bere unibertsitate-tituluaren kopia aurkeztu zuen.

Kontratazio-organoak baliabideak adskribatzeko konpromisoari buruz egiten duen interpretazioa ezin du partekatu Epaimahai honek, AKPAren

características exigidas debían cumplirse en el marco del lote en su conjunto y que, por tanto, no procedía excluir la oferta por ese motivo.

En cuanto a la modificación de las personas que han de ejecutar el contrato, el órgano de contratación considera, con base en la Resolución 660/2019 de 20 de junio, del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC), que no supone, en el caso concreto, una modificación de la oferta, ya que la nueva persona propuesta y aquella a la que sustituye disponen de un perfil técnico muy similar.

GESARDOC nada señala en sus alegaciones respecto al incumplimiento del requisito de titulación por una de las personas propuestas inicialmente para la ejecución del contrato.

**B) El apartado 15 del cuadro de características del PCAP exige como compromiso de adscripción obligatoria de medios:**

*“La materialización de los trabajos requiere:*

- *Licenciatura o grado en Historia.*
- *Disponer de una experiencia mínima de 2 años en la realización de trabajos de estas características: organización de fondos de documentos de archivo”.*

A su vez, el apartado 7 del PPT limita en ambos lotes a dos el número máximo de personas que desarrollen las labores en cada archivo.

En el Anexo IX del PCAP (oferta económica y otros elementos de la oferta evaluables mediante fórmulas) que incluyó en el archivo electrónico nº TRES, GESARDOC concretó el personal que desarrollaría las labores del contrato, con la indicación de su titulación y experiencia. Y en ese anexo indicó que una de las personas propuestas para la ejecución del contrato era Licenciada en Historia del Arte, y aportó copia de su título universitario.

La interpretación del compromiso de adscripción de medios que hace el órgano de contratación no puede ser compartida por este Tribunal a tenor del



ezaugarrien taulako 15. atalaren arabera. Izan ere, atal horrek Historiako lizentziatura edo gradua eskatzen du lanak gauzatzeko, hortik argi eta garbi ondorioztatzen da kontratuaren lanak egingo dituzten langile guztiak eduki behar dutela lizentziatura edo gradu hori, eta ez beste bat.

Hori dela eta, kontratazio-mahaiak, egiaztatu zuenean GESARDOC enpresak kontratuari atxikitze konpromisoa hartu zuen pertsonetako batek ez zituela betetzen eskatutako titulazio-baldintzak, eskaintza baztertu egin behar zuen, kontuan hartuta, gainera, bai kontratuari atxiki beharreko langileen graduondoko, masterreko eta doktoregoko kualifikazioa, bai adskribatu beharreko langileen eskatutako gutxienezkoaz besteko lanbide-esperientzia, konfiguraturik daudela formulak aplikatzearen bidezko esleitzeko irizpide gisa.

Geroago, Filosofia eta Letretako (Geografia eta Historia Dibisioa) lizentziadun bat jartzeak, Artearen Historiako lizentziadunaren ordezkari, ez du ez-betetze hori konpontzen, ezin baita ordeztu pleguetako baldintza saihestezin bat betetzen ez duen taldeko kide bat baldintza hori betetzen duen beste batekin.

KEAANren ekainaren 20ko 660/2019 Ebazpenak berak, non kontratazio-organoak ordezkari hori onartzeko erabakia oinarritzen duen, gogorarazten du: «(...) Baldintza-agirietan giza baliabideak adskribatzeko konpromisoa eskatzen da, baina konpromiso hori ez da identitate jakin bat duten pertsonen buruzkoa, baizik eta titulazio eta esperientzia jakin batzuk dituztenei buruzkoa. Beraz, argi dago identitate-aldaketa ezin dela eskaintzaren aldaketaz hartu, baldin eta eutsi egiten bazaie eskaintzako titulazio eta esperientzia baldintzei (edo baldintza teknikoaren agirian eskatutako gutxienezkoari)».

*Sensu contrario*, ezin da onartu titulazioaren baldintza betetzen ez duen pertsona baten ordezkari hura betetzen duen beste bat jartzea, eskaintza aldatu egingo litzatekeelako hura aurkeztu ondoren. AKPAren 29. klausulak debekatzen du aldaketa hori, eta kontratazio publikoa arautzen

apartado 15 del cuadro de características del PCAP, el cual requiere para la materialización de los trabajos la licenciatura o grado en Historia, pues de ahí se desprende claramente la exigencia de que todo el personal que vaya a realizar los trabajos objeto del contrato disponga de esa licenciatura o grado y no de otra distinta.

Por ello, la Mesa de contratación, al constatar que una de las personas que GESARDOC se comprometió a adscribir al contrato no cumplía los requisitos de titulación exigidos, tenía que haber excluido su oferta, teniendo en cuenta, además, que tanto la cualificación de postgrado, másteres y doctorado del personal a adscribir al contrato, como la experiencia profesional adicional a la mínima exigida del personal a adscribir están configuradas como criterios de adjudicación a valorar mediante la aplicación de fórmulas.

El hecho de que la persona Licenciada en Historia del Arte fuera sustituida posteriormente por otra persona Licenciada en Filosofía y Letras (División Geografía e Historia) no subsana ese incumplimiento porque no se puede sustituir un miembro del equipo que incumplía un requisito ineludible de los pliegos por otro que sí lo cumple.

La propia Resolución nº 660/2019, de 20 de junio, del TACRC, en la que el órgano de contratación funda su decisión de aceptar esa sustitución, recuerda que “(...) el compromiso de adscripción de medios personales exigido por los Pliegos no se refiere a personas con una identidad determinada, sino con unos requisitos de titulación y experiencia, por lo que resulta evidente que el cambio de identidad, conservando los requisitos de titulación y experiencia ofertados (o los mínimos exigidos por el PPT), no puede reputarse una variación de la oferta”.

*A sensu contrario*, la sustitución de una persona que no cumple el requisito de titulación por otra que sí lo hace no puede ser admitido porque implicaría una modificación de la oferta después de haber sido presentada, algo vedado por la cláusula 29 del PCAP y contrario a los principios de transparencia,



du ten gardentasunaren, diskriminaziorik ezaren eta tratu-berdintasunaren printzipioen aurkakoa da. Era berean, ez zen bidezkoa argibiderik eskatzea, horren muga baita, hain zuzen ere, ez izatea eskaintza berri bat proposatzearen baliokidea.

no discriminación e igualdad de trato que rigen la contratación pública. Tampoco hubiera sido procedente solicitar aclaración, pues ésta tiene como límite precisamente que no equivalga a proponer una nueva oferta.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

### ERABAKITZEN DU

### ACUERDA

Baiestea EREITEN KULTUR ZERBITZUAK SLk kontratazio arloan aurkeztutako errekurtsu berezia, eta ondorioz:

Estimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por EREITEN KULTUR ZERBITZUAK, S.L. y, en consecuencia:

**LEHENENGOA.-** Indargabetzea maiatzaren 27ko 230/2021 Foru Agindua, GESTIÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN SL enpresari Gipuzkoako Foru Aldundiko artxibo historikoen dokumentazio garaikidea antolatzeke eta deskribatzeko zerbitzu-kontratua esleitzea ebazten duena, eta ekainaren 3ko 274/2021 Foru Agindua, hura baliozkotzea ebatzi zuena.

**PRIMERO.-** Anular la Orden Foral 230/2021, de 27 de mayo, por la que se resuelve adjudicar a GESTIÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN, S.L. el contrato de servicios de organización y descripción de la documentación contemporánea de los archivos históricos de la Diputación Foral de Gipuzkoa, y la Orden Foral 274/2021, de 3 de junio, por la que se resolvió convalidar aquélla.

**BIGARRENA.-** Jarduketak atzera eramatea, GESTIÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN SL enpresak aurkeztutako eskaintza alde batera utzita, prozedurak bere izapideen bidez jarrai dezan.

**SEGUNDO.-** Retrotraer las actuaciones para que, con exclusión de la oferta presentada por GESTIÓN DE ARCHIVOS Y DOCUMENTACIÓN, S.L., continúe el procedimiento por sus trámites.

SPKLk 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi errekurtsua aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Salan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

**Donostia, 2022ko urtarrilaren 17a / San Sebastián, 17 de enero de 2022.**