



Lehendakaria/Presidente
Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea/Vocal
Imanol Zubizarreta Arteche

Idazkari-Kidea/Vocal Secretaria
María Yeregui Hernández

Resolución 19/2022 ebazpena
Recurso 16/2022 errekurtoa

KPMG ABOGADOS SLPk (aurrerantzean, KPMG) kontratazio arloko errekurto berezi bat aurkeztu zuen MUBIL Fundazioaren zuzendariaren 2022ko abuztuaren 16ko Ebazpenaren aurka, zeinaren bidez BSK LEGAL & FISCAL ASOCIADOS SLPri (aurrerantzean, BSK) adjudikatzen baitaio Gipuzkoako Lurralde Historikoko foru sektore publikoko hiru fundazioen (ADINBERRI, MUBIL eta ZIUR) aholkularitza juridikoko zerbitzu iraunkor eta integrala kontratatzeko esparru akordioa (MUBIL 2022/02 espedientea). Bada, errekurto berezi hori dela eta, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, gaur egindako bileran, goian adierazitako kideak bertaratuta, honako erabaki hau hartu du aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por KPMG ABOGADOS, S.L.P. (en adelante KPMG) contra la Resolución de la Directora General de MUBIL Fundazioa de 16 de agosto de 2022 por la que se adjudica a BSK LEGAL & FISCAL ASOCIADOS, S.L.P. (en adelante BSK) el acuerdo marco para la contratación de un servicio permanente e integral de asesoría jurídica para tres fundaciones del sector público foral del Territorio Histórico de Gipuzkoa (ADINBERRI, MUBIL y ZIUR) (expediente MUBIL 2022/02), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- 2022ko irailaren 5ean, idazki bat sartu zen Auzitegiaren erregistro elektronikoa. Haren bidez, KPMGk kontratazio arloko errekurto berezia jarri zuen ebazpen honen goiburuan aipatutako erabakiaren aurka. Errekurtso hori 16/2022 zenbakiarekin erregistratu zen.

BIGARRENA.- Auzitegiak sozietatearen ordezkaritza egiaztatzeko eskatu zion errekurtoaren sinatzaileari, eta irailaren 9an behar bezala egiaztatu zuen.

HIRUGARRENA.- Irailaren 12an errekurtoa bidali zitzaion MUBIL Fundazioari, eta, 9/2017ko Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuarenak (SPKL), 56.2 artikuluan xedatutakoa betez, kontratazio espedientea eta

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 5 de septiembre de 2022 tuvo entrada en el registro electrónico del Tribunal un escrito por el que KPMG interpone recurso especial en materia de contratación contra la actuación referida en el encabezamiento de esta resolución; recurso que quedó registrado con el número 16/2022.

SEGUNDO.- El Tribunal requirió a la persona firmante del recurso que acreditara la representación de la sociedad; acreditación que se realizó debidamente el 9 de septiembre.

TERCERO.- El día 12 de septiembre el Tribunal remitió el recurso a MUBIL Fundazioa y le solicitó, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), el



dagokion txostena eskatu zitzaizkion, eta irailaren 19an jaso ziren.

Gogorarazi zion, halaber, errekurtsoa adjudikazio egintzaren kontra ezarri zenez, etenda geratzen zela kontratazio espedientearen izapidea, SPKLren artikuluan xedatutakoaren arabera.

LAUGARRENA.- SPKLren 56.3 artikulua betez, BSK eta LKS S.Coop. sozietateei helarazi zitzaizen errekurtsoa, eta bost eguneko epea eman zitzaizen alegazioak aurkezteko.

BSK-k espediente eta kontratazio organoaren txostena eskuratu ahal izatea eskatu zuen. Aurretik, Auzitegiak kontratazio organoari eskatu zion espedientearen aurkibidean eta dokumentuetan bertan adieraz zezala zein diren konfidentzialak, errekurtsogilearen eskaintzakoak barne, eta MUBIL Fundazioak urriaren 10ean erantzun zion.

Egun horretan bertan, BSKren izenean jarduten zuten bi ordezkariak espedienteko konfidentzialtat jo gabeko zatia eskuratu ahal izan zuten; ondotik, Auzitegiak beste epe bat eman zion BSKri, espediente aztertu ondoren alegazioak aurkeztu ahal izateko, eta urriaren 20an aurkeztu zituen.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENGOA.- Xedea.

Errekurtsoa zerbitzuak kontratatzekeo esparru akordio baten esleipenaren aurka jarri da. Esparru akordio horren balio zenbatetsia 619.835 euro da.

Beraz, kontratazio arloko errekurtso berezia jar dakiok egintza horri, hala xedatzen baita SPKLren 44. artikulua 1.b) eta 2.c) apartatuetan.

BIGARRENA.- Eskumena.

Entitate kontratatzailea, MUBIL Fundazioa, Gipuzkoako Lurralde Historikoko foru sektore publikoko fundazioa da, eta, beraz, SPKLren 3.3.b)

expediente de contratación y el correspondiente informe, que se recibieron el 19 de septiembre.

Le recordó asimismo que, dado que el recurso se había interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación quedaba en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 LCSP.

CUARTO.- En cumplimiento del artículo 56.3 LCSP se dio traslado del recurso a BSK y LKS, S. Coop., concediéndoles un plazo de cinco días para formular alegaciones.

BSK solicitó acceso al expediente y al informe del órgano de contratación. Previamente, el Tribunal requirió a éste para que indicara en el índice del expediente y en los propios documentos cuáles tienen carácter confidencial, incluyendo los de la oferta de la recurrente, a lo que MUBIL Fundazioa respondió en fecha 10 de octubre.

En esa misma fecha, dos personas que actuaban en representación de BSK tuvieron acceso al expediente en la parte no declarada confidencial, tras lo cual el Tribunal dio nuevo plazo a BSK para que, una vez visto el expediente, pudiera presentar sus alegaciones, cosa que hizo el día 20 de octubre.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- Objeto.

El recurso se interpone contra la adjudicación de un acuerdo marco para la contratación de servicios cuyo valor estimado asciende a 619.835 euros.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.b) y 2.c) del artículo 44 LCSP.

SEGUNDO.- Competencia.

La entidad contratante, MUBIL Fundazioa, es una fundación del sector público foral del Territorio Histórico de Gipuzkoa y, por tanto, es un poder



artikuluari jasotako botere esleitzaitako bat da; ez da administrazio publikotzat hartzen.

SPKLren 47.1 artikuluan lehenengo paragrafoaren arabera, “*Errekurtsoak administrazio publikotzat jotzen ez diren botere adjudikatzaitako egintzen aurka jarri direnean, aurkaratutako egintza sortu duen erakundearekin lotutako administrazioaren kasuan eskumen hori daukan organo independentea izango da eskuduna*”.

40/2015 Legeak, urriaren 1ekoak, Sektorerik publikoko araubide juridikoarenak, 129. artikuluan araututako fundazioen atxikitze erregimenaren arabera, MUBIL Fundazioa Gipuzkoako Foru Aldundiari atxikitako fundazio bat da, eta halaxe zehazten da indarrean dituen estatutuaren 1.2 artikuluan.

Ondorioz, Auzitegi honi dagokio errekurtsoa ebaztea, eskumen hori esleitzen baitio 24/2010 Foru Dekretuak, 2010eko irailaren 28koak, Kontratu Baliabideen Foru Administrazio Epaitegia sortzeari eta arautzeari buruzkoak, 2.1 artikuluan.

HIRUGARRENA.- Epea.

Errekurtsoa SPKLren 50.1.d) artikuluan aurreikusitako hamabost egun baliaduneko epearen barruan aurkeztu da, kontuan hartuta errekurritutako ebazpena abuztuaren 16an jakinarazi zela.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

Errekurtsoa jartzeko legitimazioa du errekurtsogileak, SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, parte hartu duen lizitazio baten esparru akordio baten adjudikazioa aurkaratzen baitu.

Auziaren mamia

BOSGARRENA.- Errekurritutako jarduketa.

2022ko apirilaren 15ean, Gipuzkoako Lurralde Historikoko foru sektore publikoko hiru

adjudicatoren kontzeptuetan en el artículo 3.3.b) LCSP, que no tiene la consideración de Administración Pública.

A tenor del párrafo primero del artículo 47.1 LCSP, “*cuando se trate de los recursos interpuestos contra actos de los poderes adjudicatarios que no tengan la consideración de Administraciones Públicas, la competencia estará atribuida al órgano independiente que la ostente respecto de la Administración a que esté vinculada la entidad autora del acto recurrido*”.

De acuerdo con el régimen de adscripción de las fundaciones regulado en el artículo 129 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, MUBIL Fundazioa es una fundación adscrita a la Diputación Foral de Gipuzkoa, y así lo determina el artículo 1.2 de sus vigentes estatutos.

En consecuencia, la competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

TERCERO.- Plazo.

El recurso ha sido interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.d) LCSP, si se tiene en cuenta que la resolución impugnada fue notificada el día 16 de agosto.

CUARTO.- Legitimación.

La recurrente está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna la adjudicación de un acuerdo marco a cuya licitación ha concurrido.

Fondo del asunto

QUINTO.- La actuación recurrida.

El 15 de abril de 2022 se publicó en el perfil de contratante de MUBIL Fundazioa, alojado en la



fundazioaren (ADINBERRI, MUBIL eta ZIUR) aholkularitza juridikoko zerbitzu iraunkor eta integrala kontratatzeko esparru akordio baten lizitazioaren iragarkia argitaratu zen Kontratazio Publikoa Euskadin plataforman, MUBIL Fundazioaren kontratatzailearen profilean (MUBIL 2022/02 espediente).

Administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarri koadroko 15 puntuak baliabideak nahitaez atxikitze konpromisoari egiten dio erreferentzia, honela:

“Erakunde lizitatuak honako giza baliabide hauek – gutxienez – atxiki beharko dituzte kontratua gauzatzeko:

- *Zuzenbidean lizentziatura/gradua duten eta abokatu profesionalen elkargo bateko kide diren lau (4) profesional, honako esperientzia hau egiaztatu behar dutenak:*

- *Profesional horietako batek 7 urteko esperientzia izan beharko du fundazioei lege arloko aholkularitza iraunkor eta integrala ematen, eta administrazio zuzenbidean eta sektore publikoko kontratazioan espezializatua izan beharko du.*

- *Profesional batzuk batek 3 urteko esperientzia izan beharko du lege arloko aholkularitza iraunkor eta integrala ematen, eta lan zuzenbidean espezializatua izan beharko du.*

- *Profesional batzuk batek 3 urteko esperientzia izan beharko du fundazioei lege arloko aholkularitza iraunkor eta integrala ematen, eta merkataritza/sozietate zuzenbidean espezializatua izan beharko du.*

- *Profesional batzuk batek gutxienez 5 urteko esperientzia izan beharko du administrazioarekiko auzi jurisdikzioaren eta jurisdikzio sozialaren arloko auzietan.*

- *Profesional batzuk batek, gutxienez, euskararen ezagutza egiaztatzen duen titulu ofiziala izan beharko du, Hizkuntzen Europako Erreferentzia Marko Bateratuko C1 mailaren baliokidea.*

Proposatutako profesional bakoitzak apartatu honetan aipatutako arloetan esperientzia duela eta espezializatuta dagoela esango da, baldin eta esperientzia gisa egiaztatutako urte natural bakoitzean gutxienez bi (2) kontratutan parte hartu badu eta kontratu horien xedea profil bakoitzaren kasuan kontuan hartuko den espezializazio arloarekin zerkusia duten gaiak izan badira.

Kontratua gauzatzeko nahitaez atxikiko diren profesionalen gutxienezko lantaldea osatuko dute; hala ere, enpresa

Plataforma Contratación Pública en Euskadi, el anuncio de licitación de un acuerdo marco para la contratación de un servicio permanente e integral de asesoría jurídica para tres fundaciones del sector público foral del Territorio Histórico de Gipuzkoa (ADINBERRI, MUBIL y ZIUR) (expediente MUBIL 2022/02).

El punto 15 del cuadro de características del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) se refiere al compromiso de adscripción obligatoria de medios en los siguientes términos:

“Las entidades licitadoras deberán adscribir a la ejecución del contrato, como mínimo, los medios humanos siguientes:

- *Cuatro (4) profesionales con titulación de Licenciatura/Grado en Derecho y debidamente colegiados en un colegio profesional de abogados, que deberán acreditar la siguiente experiencia:*

- *Uno de los profesionales deberá contar con más de 7 años de experiencia en el ámbito del asesoramiento permanente e integral de carácter legal a Fundaciones y estar especializado en derecho administrativo y contratación del sector público.*

- *Uno de los profesionales deberá contar con más de 3 años de experiencia en el ámbito del asesoramiento permanente e integral de carácter legal y estar especializado en derecho laboral.*

- *Uno de los profesionales deberá contar con más de 3 años de experiencia en el ámbito del asesoramiento permanente e integral de carácter legal a Fundaciones y estar especializado en derecho mercantil/societario.*

- *Uno de los profesionales deberá contar con experiencia de al menos 5 años en litigios ante la jurisdicción contencioso-administrativa y social.*

- *Al menos uno de los cuatro profesionales deberá tener titulación oficial equivalente al nivel C1 de euskera, de acuerdo con el Marco Común Europeo de referencia para las lenguas (MCER).*

Se considerará que cada uno de los profesionales propuestos tiene experiencia y especialización en los ámbitos descritos en este apartado si en cada año natural alegado como experiencia, ha participado al menos en dos (2) contratos que tengan como objeto materias relacionadas con el ámbito de especialización que se tendrá en cuenta para cada perfil.

Los profesionales adscritos con carácter obligatorio a la ejecución del contrato constituirán un equipo de mínimos, sin



lizitatzailerek lantalde handiagoa proposatu ahal izango dute, zerbitzua emateko.

Enpresa batek ezarritako gutxieneko lau profesionalak baino pertsona gehiago aurkezten baditu, horiek alegatutako espezialitate bakoitzean profil bakoitzerako eskatzen diren esperientzia-urteak bete beharko dituzte”.

Balio iritzien bidez baloratu beharreko adjudikazio irizpideen artean, administrazio klausula partikularren agiriaren ezaugarri koadroko 19. puntuak “lantaldea” aipatzen du. Lantalde hori hiru irizpidetan banatzen da, honela deskribatuta:

“1.- LANTALDEA (19 puntu)

1.1 Lantaldearen buru izateaz eta koordinatzeaz arduratuko den pertsona bat esleitzea (5 puntu).

Zeregin hori emango zaion pertsonaren esperientzia eta prestakuntza maila baloratuko da, kaudimen teknikoan eta baliabideen nahitaezko atxikipenerako eskatzen denetik haratago.

Lantaldearen buru izateaz eta koordinatzeaz arduratuko den pertsona bat esleitzea baloratuko da, zerbitzua emango den zeregin guztietan eta espezialitate guztietan kaitatea bermatuko duena. BI artxibo elektronikoan aurkeztutako curriculum vitae-etan berriaz adierazi beharko da profesionala zeini esleitzen zaion lantaldeko buru izateko eta lantaldea koordinatzeko zeregina, apartatu honetan baloratu ahal izateko.

- *Pertsona horrek fundazioen lege arloko aholkularitzan duen esperientzia baloratuko da (3 puntu).*

- *Kontuan hartuko da persona horrek kontratuaren xedearekin lotutako gaiei dagokienez duen prestakuntzaren egokitasuna (ikastaroak, jardunaldiak, graduondokoak/master propioak eta ofizialak) (2 puntu). Ikastaro, prestakuntza-jardunaldi, graduondoko/master propio eta ofizial bakoitzeko, puntuazio hau emango da:*

- 20 ordu baino gutxiagoko eta 5 ordu baino gehiagoko jardunaldiak edo ikastaroak: 0,10 puntu.
- 20 ordutik gorako ikastaroak: 0,20 puntu.
- 50 ordutik gorako ikastaroak: 0,35 puntu.
- 300 ordutik gorako graduondokoak edo masterrak: 0,60 puntu.

1.2 Kontratua gauzatzeko atxikitako lantaldearen prestakuntza (6 puntu).

Kontratua gauzatzeko atxikitako profesionalen prestakuntza baloratuko da, nahitaez atxiki beharrezko perfilei eskatutakotik haratago. Lantaldeko buru izateko eta

perjuicio de que las empresas licitadoras presenten equipos más completos de cara a ejecutar la prestación.

En caso de que una empresa presente más personas del mínimo de cuatro profesionales establecido, éstos tendrán que cumplir con los años de experiencia requeridos para cada perfil en cada una de las especialidades alegadas.”

Entre los criterios de adjudicación a valorar mediante juicio de valor el punto 19 del cuadro de características del PCAP menciona el “*equipo de trabajo*”, el cual a su vez se divide en tres subcriterios descritos en los siguientes términos:

“1.- EQUIPO DE TRABAJO (19 puntos)

1.1 Adscripción de una persona cuya función sea liderar y coordinar al equipo de trabajo (5 puntos).

Se valorará la experiencia y formación de la persona a la que se le asigne este rol, con carácter adicional a lo exigido para la solvencia técnica y la adscripción obligatoria de medios.

Se valorará la adscripción de una persona cuya función sea liderar y coordinar al equipo de trabajo, garantizando la calidad del servicio en todas las tareas a desarrollar y en todas las especialidades. En los curriculum vitae presentados en el archivo electrónico nº DOS deberá indicarse expresamente a qué profesional adscrito se le asigna la función de liderar y coordinar el equipo de trabajo, para que pueda ser objeto de valoración en el presente apartado.

- *Se valorará la experiencia de esta persona en el asesoramiento de carácter legal a Fundaciones (3 puntos).*

- *Se tendrá en cuenta la adecuación de la formación (cursos, jornadas, postgrados/másteres propios y oficiales) de la que esta persona disponga en relación con las materias relacionadas con el objeto del contrato (2 puntos). Por cada curso, jornada, postgrado/master propio y oficial se concederá la siguiente puntuación:*

- Jornadas o cursos de menos de 20 horas y más de 5 horas: 0,10 puntos
- Cursos de más de 20 horas: 0,20 puntos
- Cursos de más de 50 horas: 0,35 puntos
- Postgrados o másteres superiores a 300 horas: 0,60puntos

1.2. Formación del equipo de trabajo adscrito a la ejecución del contrato (6 puntos).

Se valorará la formación de los profesionales adscritos a la ejecución del contrato, con carácter adicional a lo exigido para la adscripción obligatoria de medios. No se valorará la formación de la persona adscrita cuya función sea liderar y



lantaldea koordinatzeko esleitu den pertsonaren prestakuntza ez da baloratuko, aurreko apartatuan baloratu delako.

coordinar al equipo de trabajo, por haber sido objeto de valoración en el apartado anterior.

Kontratua gauzatzera atxikitako taldeko kide bakoitzak kontratuaren xedearekin zerikusia duten gaiei buruz duen prestakuntza (ikastaroak, jardunaldiak, graduondokoak/master propioak eta ofizialak) egokia den hartuko da kontuan.

Se tendrá en cuenta la adecuación de la formación (cursos, jornadas, postgrados/másteres propios y oficiales) de la que cada uno de los miembros del equipo adscrito a la ejecución del contrato disponga en relación con las materias relacionadas con el objeto del contrato.

Apartatu honetan, kontratua gauzatzeko atxikitako profesionaletako batek ere ez du jasoko puntu batetik (1) gorako puntuazio osorik.

En este apartado, ningún profesional adscrito a la ejecución del contrato podrá obtener una puntuación total superior a 1 punto.

Jasotako curriculumen kopurua handiagoa bada, apartatu honetan puntuazio handiena jaso duten seiak baloratuko dira.

En caso de que se presentase un número superior de CVs, se valorarán los seis que obtengan la mejor puntuación en este apartado.

Ikastaro, prestakuntza-jardunaldi, graduondoko/master propio eta ofizial bakoitzeko, puntuazio hau emango da:

Por cada curso, jornada, postgrado/master propio y oficial se concederá la siguiente puntuación:

- 20 ordu baino gutxiagoko eta 5 ordu baino gehiagoko jardunaldiak edo ikastaroak: 0,10 puntu.
- 20 ordutik gorako ikastaroak: 0,20 puntu.
- 50 ordutik gorako ikastaroak: 0,35 puntu.
- 300 ordutik gorako graduondokoak edo masterrak: 0,60 puntu.

- Jornadas o cursos de menos de 20 horas y más de 5 horas: 0,10 puntos.
- Cursos de más de 20 horas: 0,20 puntos.
- Cursos de más de 50 horas: 0,35 puntos.
- Postgrados o másteres superiores a 300 horas: 0,60 puntos

1.3 Esperientzia kontratuaren xedeari loturiko gaitan (8 puntu).

1.3 Experiencia en las materias relacionadas con el objeto del contrato (8 puntos).

Kontratua gauzatzeko atxiki behar diren langile guztien esperientzia maila baloratuko da, baldin eta kaudimen teknikorako eta baliabideen nahitaezko atxikipenerako eskatzen dena baino hobea bada.

Se valorará la experiencia del conjunto del personal a adscribir a la ejecución del contrato, con carácter adicional a lo exigido para la solvencia técnica y la adscripción obligatoria de medios.

Lantaldea osatzen duten profesionalek Zuzenbidearen arlo desberdinetan daukaten espezializazio maila baloratuko da, baita beren esperientzia ere Baldintza Tekniko Partikularren Agirian aipatzen diren zereginetan, garrantzi berezia fundazioei emandako aholkularitza juridikoari emanez.

Se valorará el nivel de experiencia de los profesionales que formen parte del equipo de trabajo en las distintas ramas del Derecho, así como en la ejecución funciones enumeradas en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares, dando especial importancia al asesoramiento jurídico a Fundaciones.

Era berean, bereziki baloratuko da esperientzia izatea sektore publikoko kontratazioaren arloko aholkularitzan, konfidentzialtasun akordioak idazten eta patronatuei edota fundazioetako zuzendaritza organoei aholkuak ematen. Halaber, ordena jurisdikzional desberdinetako auzietan eta Kontuen Auzitegian burutzen diren prozeduretan lortutako esperientzia baloratuko da”.

Asimismo, se valorará especialmente la experiencia en el asesoramiento en el ámbito de la contratación del sector público, en la redacción de NDAs y en el asesoramiento a Patronatos u órganos de dirección de Fundaciones. También se valorará la experiencia en litigios en distintos órdenes jurisdiccionales y procedimientos ante el Tribunal de Cuentas.”

BAT artxibo elektronikoa ireki ondoren, hiru lizitatzaillek aurkeztutako eskaintzak onartu ziren: KPMG, LKS eta BSK.

Tras la apertura del archivo electrónico nº UNO, fueron admitidas las ofertas presentadas por tres licitadores: KPMG, LKS y BSK.

BI artxiboa ireki ondoren, balio iritzien bidez ebaluatu beharreko irizpideak baloratu ziren. Balorazio hori modu xehatua islatu zen koadro

Tras la apertura del archivo nº DOS, se procedió a valorar los criterios evaluables mediante juicio de valor. Esta valoración se plasmó de forma



batean, non puntuazio hauek eman baitziren
“lantaldea” irizpidean:

desglosada en un cuadro en el que las puntuaciones
otorgadas por el criterio “*equipo de trabajo*” fueron
las siguientes:

	<u>KPMG</u>	<u>LKS</u>	<u>BSK</u>		<u>KPMG</u>	<u>LKS</u>	<u>BSK</u>
1.1. atala:	4,20	4,60	5,00	Apartado 1.1:	4,20	4,60	5,00
1.2. atala:	4,00	5,95	5,50	Apartado 1.2:	4,00	5,95	5,50
1.3. atala:	8,00	8,00	8,00	Apartado 1.3:	8,00	8,00	8,00
1. atala, guztira: 16,20		18,55	18,50	Total Apto 1:	16,20	18,55	18,50

Balio iritzien bidez ebaluatu beharreko irizpideen
puntuazioa hau izan zen:

La puntuación de los criterios evaluables mediante
juicio de valor fue la siguiente:

KPMG: 35,7
LKS: 41,05
BSK: 43

KPMG: 35,7
LKS: 41,05
BSK: 43

HIRU artxiboa ireki eta formulak aplikatuz
kuantifikatu beharreko irizpideak baloratu
ondoren, hauek izan ziren azken puntuazioak:

Tras la apertura del archivo nº TRES y la
valoración de los criterios cuantificables mediante
la aplicación de fórmulas, las puntuaciones finales
fueron las siguientes:

BSK : 66,35
KPMG: 66,30
LKS: 61,00

BSK : 66,35
KPMG: 66,30
LKS: 61,00

MUBIL Fundazioaren zuzendari nagusiaren
2022ko abuztuaren 16ko Ebazpen bidez, BSKri
adjudikatu zitzaion esparru akordioa, eta hori da
errekurtso honen xedea.

Mediante Resolución de la Directora General de
MUBIL Fundazioa de 16 de agosto de 2022 el
acuerdo marco fue adjudicado a BSK, lo que
constituye el objeto del presente recurso.

SEIGARRENA.- Errekurtsoaren arrazoiak.

SEXTO.- Los motivos del recurso.

Errekurtsoa jarraian labur-labur azalduko diren
hiru gairen inguruan planteatzen da.

El recurso se plantea en torno a tres cuestiones que
se exponen a continuación de forma sintética.

Lehenik eta behin, errekurtsogileak planteatzen du
kontratazio espedientea eskuratzeko eskubidea
urratu dela, zeina benetako babes judizialerako
eskubidearen eta publikotasun eta gardentasun
printzipioen berme baita. Hizpidera dakartza
SPKLren 52. artikulua, batetik, eta Kontratuen
arloko erabakiak berrikusteko prozedura berezien
Erregelamenduak (irailaren 11ko 814/2015 Errege
Dekretuaren bidez onartua) 16. eta 29.2 artikuluan
xedatutakoa, bestetik. Orobat aipatzen du lizitazioa
arautzen duen administrazio klausula partikularren
agirian bertan eskaintzaren elementuen
konfidentzialtasun adierazpenari buruz ezarritakoa;

En primer lugar, la recurrente plantea la
vulneración del derecho de acceso al expediente de
contratación como garantía del derecho a la tutela
judicial efectiva y a los principios de publicidad y
transparencia. Invoca el artículo 52 LCSP y los
artículos 16 y 29.2 del Reglamento de los
procedimientos especiales de revisión de
decisiones en materia contractual, aprobado por
Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre. Cita,
asimismo, lo establecido en el propio PCAP que
rige la licitación en relación con la declaración de
confidencialidad de los elementos de la oferta,
según el cual esa declaración no podrá extenderse a



izan ere, horren arabera, adierazpen hori ezingo da zabaldu enpresak aurkeztutako dokumentazio osora, ezta eskaintza teknikoa egiaztatzen duen dokumentazio osora ere.

Uste du BSK-k eta LKSk bereizi gabe egin dutela konfidentzialtasunaren adierazpena, argudio orokorretan oinarrituta.

Zalantzan jartzen du MUBIL Fundazioaren Zuzendaritza Nagusiak konfidentzialtzat jo beharreko dokumentazioaren kalifikazioari buruz hartutako erabakia, balio iritzi bidez ebaluatu beharreko dokumentazio gehiena (BI artxihoan dagoena) eskuratzea eragozten baitu.

Kontratu Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Nagusiak (TACRC) emandako zenbait ebazpen aipatzen ditu, eta ondorioztatzen du gardentasun eta publikotasun printzipioak urratu direla, eta behar bezala oinarritutako errekurtso bat jarri ahal izatea eragotzi dela.

Bigarrenik, alegatzen du bere eskaintzan oker baloratu dela “*Kontratu gauzatzeko atxikitako lantaldearen prestakuntza*” adjudikazio irizpidea; izan ere, C.Z. gisa identifikatutako perfil profesionalean, master bakar gisa zenbatu zen Instituto de Empresak (IE Law School) irakatsitako Enpresen Abokatutza eta Aholkularitza Juridikoko Master Bikoitz bat. Horrek esan nahiko luke 0,40ko puntuko beheranzko akats bat egon zela, lizitatuzaileen azken sailkapenaren ordena aldatzeko adina.

Azkenik, salatzen du litekeen faltsua dela BSK-k emandako informazio jakin bat, eta, ondorioz, gaizki baloratu dela haren eskaintza teknikoa, kontratu gauzatzeko proposatzen dituen hiru profesionali dagokienez, ez lukeelako beteko alegatutako espezialitateetarako eskatzen den gutxieneko eskarmentua.

Errekurtsoaren eskaera atalean eskatzen da baiets dadila errekurtsoa, baliogabetu dadila errekurritutako egintza, atzera bota daitezela

la totalidad de la documentación presentada por la empresa ni a la totalidad de la documentación acreditativa de la oferta técnica.

Considera que la declaración de confidencialidad realizada por BSK y LKS se realiza con carácter indiscriminado, amparándose en argumentos genéricos.

Cuestiona el acuerdo adoptado por la Dirección General de MUBIL Fundazioa sobre la calificación de la documentación que debe considerarse confidencial, porque se impide con ello el acceso a la mayor parte de la documentación evaluable mediante juicios de valor, incluida en el archivo número DOS.

Cita diversas resoluciones dictadas por el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC) y concluye que se han vulnerado los principios de transparencia y publicidad e impedido la interposición de un recurso suficientemente fundado.

En segundo lugar, alega la incorrecta valoración de su oferta en cuanto al subcriterio de adjudicación “*Formación del equipo de trabajo adscrito a la ejecución del contrato*”, porque en el perfil profesional identificado como C.Z se tuvo en cuenta como un único máster un Doble Máster en Abogacía y Asesoría Jurídica de Empresas impartido por el Instituto de Empresa (la IE Law School), lo que supondría un error a la baja en la puntuación otorgada de 0,40 puntos, suficiente para alterar el orden de clasificación final de los licitadores.

Por último, denuncia la posible falsedad de determinada información suministrada por BSK y la incorrecta valoración de su oferta técnica en relación con tres de los profesionales que propone para su adscripción a la ejecución del contrato, que no cumplirían con la experiencia mínima exigida para las especialidades alegadas.

En el suplico del recurso se solicita que sea estimado, se anule el acto recurrido, se retrotraigan las actuaciones y se ordene al órgano de



jarduketak, eta kontratazio organoari agindu dakiola aurkeztutako eskaintzak berriro baloratzeko.

contratación que lleve a cabo una nueva valoración de las ofertas presentadas.

ZAZPIGARRENA.- Kontratatzailearen jarrera.

MUBIL Fundazioaren zuzendari nagusiak errekurtsoari buruz egindako txostenak azaltzen duenez, baztertu gabeko hiru lizitatzailerei eskatu zitzairen beren eskaintzan konfidentzialtat adierazitako zatiaren irismena eta justifikazioa argitu zezatela. Haien guztien erantzuna jaso ondoren, kontratazio organoari iruditu zitzaion zuhurtzia handiz jokatu behar zuela konfidentzialtat administrazio espedienteko zer informazio kalifikatu behar zen zehazteko garaian.

Haren ustez, administrazio espedientea eskuratzeko eskubidea ez da mugagabea eta absolutua, eta, TACRCen doktrinan oinarrituta, baieztatzen du aurkaratutako egintza oinarritu duten iritzi elementuak ezagutzeko beharrez datzala espedientera sartzeko eskubidearen funtsa, benetako babes judizialerako eskubidearen berezko baldintza bat izanik; horregatik uste du hori izan behar dela espedientea eskuratzeko aukera eskatzeko edo baimentzeko motibazioa eta oinarria, hurrenez hurren.

Jokoan dauden interesak baloratu ondoren, erabaki zuen lehiakideei enpresarentzat balio estrategikoa duen informazioa ematen zaiela, baldin eta jakinarazten bazaie lizitatzailerek nola zehazten duten beren metodologia proposamen teknikoetan, edo lantaldearen aurretiazko eskarmentuaren zehaztasun xeheak zein diren, edo haien proposamen teknikoa baloratzeko garaian balio erantsirik dakarren beste elementurik den, eta horrek eragina izan lezakeela merkatuko lehian. Gainera, KPMG errekurtsogilearen eskaintzan ere konfidentzialtasun beharra aitortzen zaio hark proposatutako lantaldeari buruzko informazioari, kideen curriculumek kalifikazio hori jasotzen duen idazpuru bat baitaramate.

Errekurtsoaren bigarren arrazoiari dagokionez – hau da, KPMGren eskaintzan ez dela behar bezala

SÉPTIMO.- Posición de la entidad contratante.

El informe emitido por la directora general de MUBIL Fundazioa acerca del recurso explica que se requirió a las tres licitadoras no excluidas que aclarasen el alcance y la justificación del carácter confidencial de la parte de su oferta declarada como tal. Tras recibir la contestación de todas ellas, el órgano de contratación consideró que debía ser extremadamente cauteloso a la hora de determinar qué información del expediente administrativo debía ser calificada como confidencial.

A su juicio, el acceso al expediente administrativo no constituye un derecho ilimitado y absoluto, y apoyándose en la doctrina del TACRC afirma que el derecho de acceso al expediente encuentra su fundamento en la necesidad de conocer los elementos de juicio que han servido de base al acto impugnado, y ello como exigencia propia del derecho a la tutela judicial efectiva, por lo que considera que esa debe ser la motivación y la fundamentación para solicitar o autorizar, respectivamente, el acceso al expediente.

Tras valorar los intereses en juego, estimó que el conocimiento de la forma en la que las licitadoras detallan su metodología en sus propuestas técnicas, o el detalle pormenorizado de la experiencia previa del equipo de trabajo, o el conocimiento de cualquier otro elemento que suponga un valor añadido a la hora de valorar su propuesta técnica, implica facilitar a la competencia información que representa un valor estratégico para la empresa y puede afectar a la competencia en el mercado. Además, la oferta de la recurrente KPMG también considera que la información relativa al equipo de trabajo propuesto por ella debe ser confidencial, ya que los currículums de sus miembros llevan incorporado un membrete que refleja tal calificación.

En cuanto al segundo de los motivos del recurso, esto es, la incorrecta valoración de la oferta de



baloratu “*Kontratua gauzatzeko atxikitako lantaldearen prestakuntza*” adjudikazio irizpidea–, txostenak adierazten du ezen, IE Law School-i gai horri buruzko kontsulta espezifiko bat egin ondoren, baieztatu behar dela akats bat dagoela C.Z. izenarekin identifikatutako taldekidearen balorazioan, eta master bakar gisa baloratu dela Enpresen Abokatutza eta Aholkularitza Juridikoko Masterra, egin diren egiaztapenen arabera master bikoitza denean. Ondorioz, txostenak akatsa onartzen du, eta uste du hasieran emandakoa baino 0,40 puntu gehiago eman behar zaizkiola C.Z. profil profesionalari.

Eta errekurtsoaren hirugarren arrazoiari dagokionez, kontratazio organoaren txostenak dio administrazio klausula partikularren agiriaren ezaugarri koadroko 15. puntuan aipatzen direla nahitaez atxiki behar diren giza baliabideek izan beharreko ezaugarriak, betekizunak eta gutxieneko esperientzia, baina ez proposatutako talde gehigarriak izan behar dituenak, halakorik bada.

Aurrekotik abiatuta, adierazten du errekurtsoaren zio horretan identifikatutako BSKren profil profesional bakar bat ere ez dela kontratua gauzatzeko nahitaez atxiki beharreko gutxieneko lantaldekoa, eta emandako dokumentazioan baieztapen hori egiaztatu ahal izan du KPMGk; izan ere, BSK-k onartu egin zuen bere lantaldeko kideen identifikazio datuak eta curriculumeko informazioaren zati bat erakustea.

Txostenaren arabera, lizitazioa arautzen duen administrazio klausula partikularren agirian ezarritakoaren arabera baloratu da lantaldeak esparru akordioaren xedearekin lotutako gaietan duen eskarmentua. Hau da, lantalde osoaren eskarmentua hartu da kontuan.

Atal horretan gehieneko puntuazioa lortu dute lizitazio prozeduratik baztertu gabeko hiru lizitatzailerek; beraz, nahiz eta egiazkotzat eman I.Z.A. inzialak dituen profil profesionalari buruz egiten dituen kontsiderazioak, ez litzateke aldatuko atal horri dagokion puntuazioa, irizpide horretarako

KPMG en cuanto al subcriterio de adjudicación “*Formación del equipo de trabajo adscrito a la ejecución del contrato*”, el informe señala que, tras realizar una consulta específica sobre esta cuestión a la IE Law School, se confirma la existencia de un error que afecta al componente del equipo identificado como C.Z.; error consistente en valorar el Máster en Abogacía y Asesoría Jurídica de Empresas como un único máster cuando, según las comprobaciones realizadas, se trata de un doble máster. En consecuencia, el informe admite el error y entiende que deben otorgarse al perfil profesional C.Z. 0,40 puntos más de lo originariamente establecido.

Y en cuanto al tercer motivo del recurso, el informe del órgano de contratación afirma que el punto 15 del cuadro de características del PCAP se refiere a las características, requisitos y experiencia mínima que deben cumplir los medios humanos de adscripción obligatoria, y no el equipo adicional que pueda proponerse.

Partiendo de lo anterior, señala que ninguno de los perfiles profesionales de BSK identificados en este motivo del recurso pertenece al equipo mínimo que debe adscribirse obligatoriamente a la ejecución del contrato; afirmación que KPMG ha podido constatar en la documentación facilitada, ya que BSK accedió a que se mostrasen los datos identificativos y parte de la información de los currículums de los miembros de su equipo de trabajo.

La valoración de la experiencia del equipo de trabajo en materias relacionadas con el objeto del acuerdo marco se ha realizado, según el informe, de acuerdo con lo establecido en el PCAP que rige la licitación. Es decir, se ha tenido en cuenta la experiencia del conjunto del equipo de trabajo.

En este apartado, las tres licitadoras no excluidas del procedimiento de licitación han obtenido la máxima puntuación, de manera que, incluso si se dieran por ciertas las consideraciones que se realizan con respecto al perfil profesional que atiende a las iniciales I.Z.A., ello no alteraría la puntuación correspondiente a este apartado, que



aurreikusitako gehienekoa izaten jarraituko bailuke.

seguiría siendo la máxima prevista para este subcriterio.

ZORTZIGARRENA.- Adjudikaziodunaren jarrera.

BSK-k zalantzan jartzen du errekurtsogilearen koherentzia, bere eskaintzaren izaera konfidentzialaren irismenari dagokionez. KPMGren eskaintzako konfidentzialtasun kalifikazioarekin erkatzen du errekurtsoan eskatutakoa, eta ondorioztatzen du haren kalifikazioak irismen handiagoa duela BSK-k aurkeztutako eskaintzakoak baino.

Zehazki, adierazten du KPMGk honako hauek jotituela konfidentzialtat: EKAB osoa, memoria teknikoa (sarrerako I. atala izan ezik), CVen eranskinak, VIII. eranskina (eskaintza ekonomikoari buruzko atala izan ezik) eta formulak aplikatuz baloratzen diren irizpideak betetzen direla egiaztatzen duen dokumentazioa (hizkuntzak jakitea). Hau da, ia dena eskaintza ekonomikoa izan ezik. Aldiz, BSK-k honako hauek eskuratzeko aukera eman du: EKAB (azken hiru urteetan egindako lanei buruzko eranskina izan ezik), CVak (bezeroei eta atxikitako langileen eskarmentu espezifikoari buruzko informazioa izan ezik) eta VIII. eranskin osoa.

Kontratuen inguruko errekurtsoen organoek emandako zenbait ebazpen aipatzen ditu, zeinen artean Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren (KEAO) bi ebazpen nabarmentzen baitira, azaltzen dutelako zer deritzon organo horrek espedientea eskuratzeko eskaera egin duenak lortu nahi beste informazio edo are gehiago ere konfidentzialtat jotituz (KEAOren 047/2022 Ebazpena, martxoaren 8koa, eta 025/2022 Ebazpena, otsailaren 7koa). Ebazpen horien arabera, *“fede onaren aurkakoa da lehiakide batek aurkeztu duen dokumentazioaren alderdi jakin batzuen berri izateko aukera eskatzea lizitatzaile batek, berak alderdi horietan konfidentzialtat jotituz duen bere proposamenean”*.

Nolanahi ere, aski iritzi dio KPMGk eskuratu ahal izan duen informazioari eta, haren ustez, behar

OCTAVO.- Posición de la adjudicataria.

Con respecto al alcance del carácter confidencial de su oferta, BSK pone en cuestión la coherencia de la recurrente. Contrapone lo solicitado en el recurso con lo que KPMG ha calificado como confidencial en su propia oferta, llegando a la conclusión de que su calificación tiene un alcance mayor que el de la oferta presentada por BSK.

En concreto, señala que KPMG ha declarado confidencial el DEUC íntegro, la memoria técnica (salvo el apartado I de introducción), los Anexos CVs, el Anexo VIII (salvo el apartado relativo a la oferta económica) y la documentación acreditativa del cumplimiento de los criterios a valorar mediante la aplicación de fórmulas (conocimiento de idiomas). Es decir, prácticamente todo menos su oferta económica. Sin embargo, BSK ha permitido el acceso al DEUC (salvo el Anexo relativo a los trabajos realizados en los tres últimos años), a los CVs (a excepción de la información relativa a los clientes y la experiencia específica del personal adscrito) y al Anexo VIII íntegro.

Alude a diferentes resoluciones dictadas por los órganos de recursos contractuales, de entre las cuales destaca dos resoluciones del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (OARC) que se pronuncian sobre la solicitud de acceso al expediente por quien ha declarado confidencial tanta o más información que aquélla a la que pretende acceder (Resoluciones OARC 047/2022, de 8 de marzo y 025/2022, de 7 de febrero). En estas resoluciones se considera que *“es contrario a la buena fe que un licitador solicite el acceso a aspectos de la documentación presentada por un competidor cuando él mismo ha declarado confidenciales los mismos aspectos en referencia a su propia proposición”*.

Considera que, en cualquier caso, la información a la que KPMG ha tenido acceso ha resultado



bezala oinarritutako errekurso bat aurkezteko aukera eman dio eta bere argudioaren oinarri den defentsa gabezia alegazioak ezin du aurrera egin, are gutxiago KPMGk ez duenean erabili SPKLren 52.3 artikuluan eta Kontratuen arloko erabakiak berrikusteko prozedura berezien Erregelamenduaren 29.3 artikuluan ondorio horietarako aurreikusitako tramitea.

Bere eskaintzaren balorazioari dagokionez, alegatu du, halaber, bere taldeko kideetako baten curriculumean (A.B. inisialak dituen) Aholkularitza Fiskaleko Master bat ageri zela, balorazioan kontuan hartu ez dena. Onartzen du ez zuela titulua egiaztatzeko dokumentazioa aurkeztu, baina, haren aburuz, omisio formal hutsa izanik, ez zitzaion zuzentzeko aukerarik eskaini ere. Inguruabar hori kontuan hartu izan balitz, uste du 6 puntu lortuko lituzkeela BSK-k kontratua gauzatzeko atxikitako lantaldearen prestakuntzari buruzko balorazio irizpidean, lortu zituen 5,5 puntuen ordeaz.

Epaimahaiaren oharra.

BEDERATZIGARRENA.- Azaldu den bezala, errekursoak hiru arrazoi planteatzen ditu bere asmoa justifikatzeko: hau da, adjudikazio egintza deusezta dadila eta atzera bota daitezela jarduketak, berriro baloratu daitezzen eskaintzak.

Hala ere, errekurtsua baiesteko nahikoa arrazoi da kontratazio organoak onartu izana akats bat egin zuela KPMGren eskaintzari emandako puntuazioan, lantaldearen prestakuntzari dagokion atalean.

Hain zuzen, 0,40 puntuko akats bat da eta, hortaz, adjudikaziodunaren (BSK) eta errekurtsogilearen (KPMG) arteko azken puntuazioaren alde 0,05 puntukoa baino ez da (66,35 eta 66,30, hurrenez hurren).

Inguruabar horiek kontuan hartuta, Auzitegi honek baloratu behar du, horrez gain, ea balio iritzien bidez ebaluatzen diren irizpideen balorazioan

suficiente y le ha permitido presentar un recurso debidamente fundado, y que la alegación de indefensión que subyace en su argumentación no puede prosperar, menos aún cuando KPMG no ha hecho uso del trámite previsto a estos efectos en los artículos 52.3 LCSP y 29.3 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual.

En relación con la valoración de su oferta, alega también que en el caso de una de las personas integrantes de su equipo, que responde a las iniciales A.B., su currículum contemplaba que contaba con un Máster en Asesoría Fiscal que no se tuvo en cuenta en la valoración. Admite que no se presentó la documentación acreditativa del título, pero tratándose, en su opinión, de una omisión puramente formal, tampoco se le ofreció la posibilidad de subsanación. De haberse tenido en cuenta esta circunstancia, considera que la puntuación de BSK en el subcriterio de valoración correspondiente a la “*Formación del equipo de trabajo adscrito a la ejecución del contrato*” ascendería a 6 puntos, frente a los 5,5 que obtuvo.

Apreciaciones del Tribunal.

NOVENO.- El recurso plantea, tal y como se ha expuesto, tres motivos diferentes para justificar su pretensión, que no es otra que la anulación del acto de adjudicación y la retroacción de las actuaciones para realizar una nueva valoración de las ofertas.

No obstante, la admisión por parte del órgano de contratación de un error por defecto en la puntuación otorgada a la oferta de KPMG en el apartado correspondiente a la formación del equipo de trabajo es motivo suficiente para estimar el recurso.

En efecto, dicho error se cuantifica en 0,40 puntos, siendo así que la diferencia en la puntuación final entre la adjudicataria (BSK) y la recurrente (KPMG) ha sido únicamente de 0,05 puntos (66,35 frente a 66,30).

Dadas las circunstancias, este Tribunal debe valorar también si el reconocimiento de un error en la valoración de los criterios evaluables mediante



akatsen bat onartzeak aukera ematen duen jarduketak atzera botatzeko, berriro baloratu daitezzen, baldin eta eskaintzak jadanik ezagunak badira formulak aplikatuz baloratu beharreko irizpideei dagokienez.

Bada, kasu honetan lantaldearen prestakuntza balio iritzi bidez ebaluatu beharreko irizpideen artean sartu bada ere, gogoan izan behar dugu lizitazioan aurrez objektiboki ezarritako puntuazio bat duen alderdi batean zentratzen direla, bai irizpide hori, bai balorazioan onartutako akatsa; hain zuzen, ofizialki aitortu beharreko ikasketa batzuen egiaztapenean. Beraz, ez da ikusten balorazioan kutsadura arriskurik egongo denik eskaintzetako alderdi guztiak –baita formulak aplikatuz automatikoki baloratzen direnak ere– ezagunak izanagatik ere.

Errekurtsoan azaldutako beste bi arrazoiei dagokienez, nahiz eta aurreko ondorioa nahikoa izan auzitegi honen jarduera gobernatzen duen kongruentzia printzipioari erantzuteko, baztertu egin behar da KPMGk defentsa gabezia izan duenik BSKren eskaintza osatzen duen dokumentazioa eskuratzeko aukera mugatu zaiolako.

Alde batetik, egia da eskaintzen dokumentazioaren konfidentziasunaren irismena mugatzean garrantzi handiko interes batzuk haztatu behar direla, legítimoak baina kontrajarriak: batetik, konfidentziasuna eta sekretu komertzialak babesteko eskubidea, eta, bestetik, gardentasuna eta benetako babes judizialerako oinarritzko eskubidea. Hala ere, azterketa horretan, interpretazio elementu erabakigarritzat hartu behar da zer irismen eman dion eskaintzako informazioaren eskatzaileak bere eskaintzako dokumentazioaren konfidentziasunari; izan ere, BSK-k KEAoren ebazpenetan oinarrituta bere alegazioetan adierazi duen bezala, “*ez da onargarria, fede onaren kontrakoa baita*” eskatzaileak berak onargarritzat jotzen duena baino irismen zabalagoarekin eskuratu nahi izatea dokumentazio hori, berak konfidentziaz jotako informazio baliokideari dagokionez (KEAoren

juicio de valor, una vez que ya se conocen las ofertas en aquello que se refiere a los criterios a valorar mediante la aplicación de fórmulas, permite retrotraer las actuaciones para que se lleve a cabo una nueva valoración.

Pues bien, en este caso debe tenerse en cuenta que, aunque la formación del equipo de trabajo se ha incluido entre los criterios evaluables mediante un juicio de valor, este subcriterio, así como el error admitido en su valoración, se centra en un aspecto cuya puntuación se encuentra preestablecida en la licitación de forma objetiva, como es la acreditación de unos estudios que precisan de un reconocimiento oficial, por lo que no se aprecia riesgo alguno de posible contaminación en su valoración por el hecho de tener conocimiento de todos los aspectos de las diferentes ofertas, incluidos aquéllos que se valoran de forma automática mediante la aplicación de fórmulas.

En cuanto a los otros dos motivos planteados en el recurso, y aunque la anterior conclusión sea suficiente para atender al principio de congruencia que rige la actuación de este Tribunal, cabe rechazar que KPMG haya sufrido indefensión como consecuencia de la limitación del acceso a la documentación que forma parte de la oferta de BSK.

Por un lado, es cierto que a la hora de delimitar el alcance del carácter confidencial de la documentación de las ofertas resulta preciso ponderar intereses de gran calado, legítimos pero contrapuestos: la confidencialidad y el derecho a la protección de los secretos comerciales, por un lado, y la transparencia y el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, por otro. Ahora bien, en ese análisis debe considerarse como un elemento interpretativo determinante el alcance del carácter confidencial que quien solicita la información de una oferta ha dado a la documentación de la suya propia, puesto que, como bien señala BSK en sus alegaciones, con apoyo en resoluciones del OARC, pretender un acceso a esa documentación con un alcance más amplio que el que el propio solicitante considera asumible, referido a información equivalente a la que él mismo considera que es confidencial, “*no es aceptable por contraria a la*



047/2022 Ebazpena, martxoaren 8koa, eta 025/2022 Ebazpena, otsailaren 7koa).

buena fe” (Resoluciones OARC 047/2022, de 8 de marzo y 025/2022, de 7 de febrero).

Gaineratu behar da, era berean, ez dela ikusten errekurtsogileak inolako mugarik izan duenik errekurtsoa jarri eta oinarritzeko, dela eskuratu duen dokumentazioan jakin beharreko egitate garrantzitsuak egiaztatu ahal izan dituelako, dela datu horiek ustez publikoak diren kanpo iturri batzuetatik lortu dituelako. Aurreratu dugun bezala, ez da ikusten defentsa gabezia zantzurik, eta hori da gertaera erabakigarria.

Cabe añadir, asimismo, que no se aprecia que el recurrente haya tenido limitación alguna para interponer y fundar el recurso, bien porque en la documentación a la que ha tenido acceso ha podido constatar los hechos relevantes que necesitaba conocer, bien porque ha obtenido esos datos de fuentes ajenas supuestamente públicas. El hecho determinante es que no se aprecia, tal y como hemos adelantado, atisbo alguno de indefensión.

Era berean, ez da beharrezkoa sakontzea adjudikaziodunaren eskaintzan emandako informazio jakin bat faltsua izan zitekeelako argudioan; izan ere, hark jadanik onartu du akats bat dagoela eta, gainera, hala kontratazio organoaren txostenean nola errekurtsoaren aurka aurkeztutako alegazioetan behar bezala argitu da horrek ez dakarrela inolako aldaketarik BSKri emandako puntuazioan.

Tampoco es preciso profundizar en el argumento de una posible falsedad de determinada información aportada en la oferta de la adjudicataria, ya que ésta ha reconocido la existencia de un error, y además ha quedado suficientemente aclarado en el informe del órgano de contratación y en las alegaciones presentadas frente al recurso que ello no supone modificación alguna en la puntuación otorgada a BSK.

Ondorioz, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratibo honek

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

EBAZTEN DU

ACUERDA

LEHENA.- Baiestea KPMG ABOGADOS SLPk Gipuzkoako Lurralde Historikoko foru sektore publikoko hiru fundazioen (ADINBERRI, MUBIL eta ZIUR) aholkularitza juridikoko zerbitzu iraunkor eta integrala kontratazeko esparru akordioaren adjudikazioaren aurka jarritako kontratazio arloko errekurtso berezia (MUBIL 2022/02 espediente), baliorik gabe uztea MUBIL Fundazioaren zuzendari nagusiaren 2022ko abuztuaren 16ko Ebazpena, eta prozedura atzera botatzea, berriro baloratu dadin kontratua gauzatzeko atxikitako lantaldearen prestakuntzari buruzko adjudikazio irizpidea.

PRIMERO.- Estimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por KPMG ABOGADOS, S.L.P. contra la adjudicación del acuerdo marco para la contratación del servicio permanente e integral de asesoría jurídica para tres fundaciones del sector público foral del Territorio Histórico de Gipuzkoa (ADINBERRI, MUBIL y ZIUR) (expediente MUBIL 2022/02), anular la Resolución de la Directora General de MUBIL Fundazioa de 16 de agosto de 2022 y retrotraer el procedimiento para que se proceda a valorar de nuevo el subcriterio de adjudicación relativo a la *“Formación del equipo de trabajo adscrito a la ejecución del contrato”*.

BIGARRENA.- Kontratazio prozedura etenalditik ateratzea.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del procedimiento de contratación.



SPKLko 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2022ko abenduaren 9a / San Sebastián, 9 de diciembre de 2022.