



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea / Vocal

Imanol Zubizarreta Arteche

Resolución 16/2022 ebazpena

Recurso 12/2022 errekurtsua

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria

María Yeregui Hernández

GARBIALDI SAK kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuen Gobernantzako foru diputatuaren 2022ko ekainaren 23ko Foru Aginduaren kontra, zeinaren bidez EULEN SARI adjudikatu baitzitaion Gipuzkoako Foru Aldundiaren eraikinak garbitzeko zerbitzuaren kontrataziorako esparru akordioko 1. sorta (X21016), eta horri dagokionez, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak aho batez onartu du erabaki hau, gaurko egunean egindako saioan, gorago adierazi diren kideak bertan zirela.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por GARBIALDI, S.A. contra la Orden Foral de 23 de junio de 2022, de la diputada foral de Gobernanza, por la que se adjudica a EULEN, S.A. el lote 1 del acuerdo marco para la contratación del servicio de limpieza de edificios de la Diputación Foral de Gipuzkoa (código de expediente X21016), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- Kontratazio organoaren erregistro elektronikoa 2022ko uztailaren 5ean aurkeztutako idazkiaren bidez, GARBIALDI SA enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezia jarri zuen ebazpen honen goiburuan aipatutako erabakiaren aurka. Halaber, kautelazko neurri gisa, adjudikazio prozedura eteteko eskatzen zuen.

BIGARRENA.- Egun berean, Auzitegiak errekurtsua bidali zion Gobernantzako Departamentuari, eta, Sektore Publikoko Kontratuari buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen (SPKL) 56.2 artikuluan xedatutakoaren arabera, kontratazio-espeditatea eta dagokion txostena eskatu zizkion.

Era berean, gogorarazten zion, errekurtsua adjudikazio egintzaren aurka jarri zenez, kontratazio espeditatearen izapidetzea etenda geratzen zela SPKLren 53. artikuluan xedatutakoaren arabera.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Mediante escrito presentado en el registro de este Tribunal el día 5 de julio de 2022 GARBIALDI, S.A. interpuso recurso especial en materia de contratación contra el acto citado en el encabezamiento de esta resolución. Asimismo, solicitaba como medida cautelar la suspensión del procedimiento de adjudicación.

SEGUNDO.- El mismo día el Tribunal remitió el recurso al Departamento de Gobernanza y le solicitó, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), el expediente de contratación y el correspondiente informe.

Le recordaba asimismo que, dado que el recurso se había interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación quedaba en suspenso, en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 LCSP.



HIRUGARRENA.- Kontratazio-espeditentea eta txostena uztailearen 12an sartu ziren Epaitegiaren erregistroan.

LAUGARRENA.- SPKLren 56.3 artikulua betez, errekurtsoa EULEN SA enpresari helarazi zitzaion, bost egun balioduneko epean alegazioak aurkeztu ahal izateko.

Epaimahaiaren erregistroan 2022ko uztailearen 18an sartu zen idazkiaren bidez aurkeztu zituen, eta, bertan, azkenean, eskatu zuen jarritako errekurtsoa ezesteko eta haren aldeko esparru-akordioaren adjudikazioa berresteko.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENGOA.- Xedea.

Errekurtsoa jarri da 20.908.969,89 euroko balio zenbatetsia duen esparru-akordio baten 1. sortaren adjudikazioaren aurka.

Beraz, errekurritutako egintzaren aurka kontratazio arloko errekurtso berezi bat aurkez zitekeen, hala xedatzen baitu SPKLren 44. artikulua, 1 b) eta 2 c) apartatuetan.

BIGARRENA.- Eskumena.

Errekurtso horren berri izateko eskumena Auzitegi honi dagokio, irailaren 28ko kontratazio-alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzeko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikuluan esleitzen baitaia.

HIRUGARRENA.- Epea.

Ekainaren 23ko 985/2022 Foru Agindua, esparru akordioa adjudikatu zuena, egun horretan bertan jakinarazi zitzaion errekurtso-egileari, beraz, errekurtsoa hamabost egun balioduneko epean jarri da, SPKLren 50.1.d) artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

TERCERO.- El expediente de contratación y el informe tuvieron entrada en el registro del Tribunal el día 12 de julio.

CUARTO.- En cumplimiento del artículo 56.3 LCSP, se dio traslado del recurso a EULEN, S.A., para que en el plazo de cinco días hábiles pudiera formular alegaciones.

Las presentó mediante escrito que tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 18 de julio de 2022, en el que termina solicitando que se desestime el recurso y se confirme la adjudicación del acuerdo marco en su favor.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- Objeto.

El recurso se interpone contra la adjudicación de un lote de un acuerdo marco cuyo valor estimado asciende a 20.908.969,89 euros.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.b) y 2.c) del artículo 44 LCSP.

SEGUNDO.- Competencia.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

TERCERO.- Plazo.

La Orden Foral 985/2022, de 23 de junio, objeto del presente recurso, por la que se adjudicó el acuerdo marco, fue notificada a la recurrente ese mismo día, por lo que el recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.d) LCSP.



LAUGARRENA.- Legitimazioa.

Errekurtsua jartzeko legitimazioa du errekurtsogileak, SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera; izan ere, bera lehiatutako lizitazio baten esparru-akordio baten adjudikazioa aurkaratzen du.

Gaiaren mamia

BOSGARRENA.- Errekurritutako jarduketa.

2021eko abenduaren 21eko Diputatuen Kontseiluaren erabakiaren bidez, onartu zen Gipuzkoako Foru Aldundiaren eraikinak garbitzeko zerbitzua kontratatzeko esparru akordioa burutzeko espediente, bi sortatan banatuta:

- 1. sorta.- Aldundiaren eraikinak, Eibarko Egogain Egoitza ezik.
- 2. sorta.- Eibarko Egogain Egoitza.

1. sortara hiru enpresak aurkeztu zuten eskaintza: EULEN SA, GARBIALDI SA eta ZAINZTEN SA eta administrazio klausula partikularren agiriko (AKPA) ezaugarrien taulako 19. atalean aurreikusitako adjudikazio irizpideen arabera baloratu ziren:

- 1) Balio-iritzien bidez baloratzeko irizpideak (%50 puntu):
 - Zerbitzu-proiektua (%24).
 - Zerbitzuaren euskarria (%8).
 - Kontingentzia-planak eta lan espezializatuak (%8 puntu).
 - Ingurumen-alderdiak (%10).

- 2) Formulen aplikazioaren bidez balioetsi beharreko irizpideak (%50):
 - Zerbitzu arruntaren urteko prezioak (%45).
 - Ohiz kanpoko garbiketarako orduaren prezioa (%5).

2022ko maiatzaren 5ean, zerbitzu teknikoek zerbitzuak emateko programaren balorazio-txosten bana egin zuten, lizitatzailerak eskaintzak

CUARTO.- Legitimación.

La recurrente está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna la adjudicación de un acuerdo marco a cuya licitación ha concurrido.

Fondo del asunto

QUINTO.- La actuación recurrida.

Por acuerdo de 21 de diciembre de 2021 el Consejo de Gobierno Foral aprobó el expediente para la conclusión de un acuerdo marco para la contratación del servicio de limpieza de edificios de la Diputación Foral de Gipuzkoa, dividido en dos lotes:

- Lote 1.- Edificios de la Diputación, excepto la Residencia Egogain de Eibar.
- Lote 2.- Residencia Egogain de Eibar.

En el lote 1 presentaron oferta tres empresas: EULEN, S.A., GARBIALDI, S.A. y ZAINZTEN, S.A., y las proposiciones fueron valoradas de acuerdo con los criterios de adjudicación previstos en el apartado 19 del cuadro de características del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP):

- 1) Criterios a valorar mediante juicio de valor (50%):
 - Proyecto de servicio (24%).
 - Soporte del servicio (8%).
 - Planes de contingencia y trabajos especializados (8%).
 - Aspectos medioambientales (10%).

- 2) Criterios a valorar mediante la aplicación de fórmulas (50%):
 - Precio anual del servicio ordinario (45%).
 - Precio de la hora para limpiezas extraordinarias (5%).

El 5 de mayo de 2022 los servicios técnicos emitieron sendos informes de valoración del programa de prestación de los servicios propuesto



baloratzeko eta puntuatzeko proposatutakoa, eta kontratazio-mahaiak berretsi egin zuen hori maiatzaren 10ean egindako bileran:

por los licitadores y puntuaron las ofertas, lo que fue ratificado por la mesa de contratación en sesión celebrada el 10 de mayo:

1. sorta/Lote 1

	Puntuazioa / Puntuación	EULEN	GARBIALDI	ZAINTZEN
Zerbitzu proiektua/Proyecto de servicio	24	22	10	12
Zerbitzuaren euskarria/Soporte de servicio	8	8	4	3
Kontingentzia-planak eta lan espezializatuak/Planes de Contingencia	8	8	4	3
Ingurumen alderdiak/Aspectos medioambientales	10	10	10	10
Puntuazioa guztira / Puntuación total	<u>50</u>	<u>48</u>	<u>28</u>	<u>28</u>

Saio berean, automatikoki baloratzeko irizpideak aztertu zituen mahaiak; besteak beste, aparteko garbiketen orduko prezioa. Gehienez ere 32,63 euroko zenbatekoan ezarrita zegoen, BEZa kanpo.

En la misma sesión la mesa analizó los criterios a valorar de forma automática, entre los que se incluye el precio de la hora para limpiezas extraordinarias, fijado en un importe máximo de 32,63 euros, IVA excluido.

HIRU zenbakiko artxibo elektronikoa ireki ondoren, EULENek aurkeztutako eskaintza izan zen puntuaziorik handiena lortu zuena, baina, ohiz kanpoko garbiketarako orduaren prezioari dagokion eskaintza ekonomikoa (18,88 €) sorta honetarako onartutako eskaintza guztien batez besteko aritmetikoa baino % 10 baxuagoa denez (muga 21,12 eurokoa zen), eskaintako prezioen maila baxua eta baldintza sozial eta laboralak nola beteko zituzten justifikatzeko eta banakatzeko eskatu zien mahaiak enpresa horri, baita ZAINTZEN SA enpresari ere, eta arrazoiak eta xehetasunak emateko.

Tras la apertura del archivo electrónico nº TRES, la oferta presentada por EULEN fue la que mayor puntuación obtuvo, pero al incurrir la oferta económica del precio/hora para limpiezas extraordinarias (18,88 €) en una baja superior al 10% respecto a la media aritmética de todos los precios de las ofertas admitidas para este lote, que la podría hacer inviable (el límite era de 21,12 euros), la mesa requirió a dicha empresa, así como a la empresa ZAINTZEN, S.A., para que justificaran y desglosaran razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios ofertados y el cumplimiento de las obligaciones sociales y laborales.

EULENek alegatu zuen Gipuzkoan garbitzaile batzuk zituela, Gipuzkoako Eraikinak eta Lokalak Garbitzeko Hitzarmen Kolektiboaren arabera jarduten dutenak. Aurretik abiatuta, kategoria ohikoenetako garbitzaileen orduko prezioa kalkulatzeko soldata kontzeptuak banakatu zituen, eskaintako orduko prezioa soldata kontzeptuen ordainketa estaltzen duela justifikatzeko, eta, beraz, ohiz kanpoko garbiketak egingo dituzten langileei hitzarmenaren arabera ordaintzea bermatzen duela. Hor sartu zituen, halaber, garbiketa zerbitzuei

EULEN alegó que disponía de personal de limpieza en la provincia de Gipuzkoa que se rige por el Convenio Colectivo de Limpieza de Edificios y Locales de Gipuzkoa. A partir de lo anterior, desglosó los conceptos salariales para el cálculo del €/h del personal de limpieza de las categorías más comunes para justificar que el precio/hora ofertado cubre los conceptos salariales y, por tanto, garantiza el pago según convenio del personal que realizará las limpiezas extraordinarias. Incluye, asimismo, las cargas sociales de aplicación a los



aplikatzen zaizkien karga sozialak (% 33,5) eta hitzarmenaren arabera enpresak ordaindu beharreko Geroa plusa (% 1,25). Dagozkion kalkuluak egin ondoren, orduko kostua lortu zuen, enpresako kostua hitzarmenean zehaztutako urteko orduekin zatituz (1.592,5 ordu urteko).

Emaitza hau da:

- Garbitzailea: 14,84 euro
- Espezialista: 16,32 euro

Horrekin, justifikatuztat jo zuen ohiz kanpoko zerbitzuak egingo dituzten langileei aplikatu beharreko hitzarmena betetzen dela. Gainera, orduko kostu osoaren eta azkenean ordu bakoitzeko eskaintako prezioaren arteko aldeak (18,88 euro) barne hartzen ditu ohiz kanpoko lanak egiteko beharrezkoak diren materialen, garraiobideen eta bitarteko osagarrien kostuak.

2022ko maiatzaren 25ean, kontratazio mahaiak, Zerbitzu Orokorretako buruaren maiatzaren 23ko txosten teknikoko argudioak bere eginez, aho batez erabaki zuen bi enpresek emandako azalpena onartzea. EULENi dagokionez, honako hau dio txostenak:

«Para entender este cálculo y la gran diferencia existente con respecto al precio hora máximo establecido en el pliego, es conveniente explicar cómo se calcula éste (el cálculo de este precio hora máximo está descrito en el estudio económico publicado en el Perfil del Contratante).

El precio hora máximo está calculado como el importe anual del servicio a contratar para el conjunto de los edificios y de la plantilla a subrogar dividido por las horas a prestar. Está por tanto calculado según costes del convenio particular de aplicación a la plantilla a subrogar y con todos los costes asociados: de antigüedad, sociales, de prevención de riesgos laborales, de formación, de absentismo y de maquinaria y productos.

Con respecto a este cálculo, el realizado por Eulen presenta varias diferencias:

- *No aplica el convenio particular de la plantilla a subrogar, sino el provincial, lo que da unos costes notablemente inferiores.*
- *Solamente añade los costes sociales (Seguridad Social y Geroa).*

Analizado este cálculo, nuestra valoración es la siguiente:

- *La aplicación del convenio provincial es factible, ya que el personal que realizaría los servicios extraordinarios que se citan en los pliegos no tiene por qué ser necesariamente de la plantilla subrogada por lo que podría aplicársele el convenio sectorial provincial.*
- *Es factible que este personal tenga nula antigüedad o al menos inferior a la media de la plantilla a subrogar.*
- *Es factible la no aplicación de costes de absentismo, ya que en este caso se paga la hora efectiva trabajada.*
- *Es menos aceptable que no se compute ningún gasto de PRL, formación, maquinaria y productos, pero aceptamos que su escaso importe en estos casos puede quedar absorbido en el margen que queda entre los costes calculados y el precio ofertado (27,2% y 15,7% para limpiadora y especialista respectivamente).*

servicios de limpieza (33,5 %) y el plus Geroa a cargo de la empresa según convenio (1,25%). Tras las operaciones de cálculo oportunas, obtiene el coste/hora dividiendo el coste/empresa entre las horas anuales marcadas en el convenio (1.592,5 horas/año).

El resultado es el siguiente:

- Limpiador: 14,84 euros
- Especialista: 16,32 euros

Con ello consideró justificado el cumplimiento del convenio de aplicación a los trabajadores que realizarán los servicios extraordinarios. Además, la diferencia entre el total coste/hora y el precio/hora final ofertado (18,88 euros) incluye los costes de materiales, medios de transporte y medios auxiliares que sean necesarios para la realización de las tareas extraordinarias.

El 25 de mayo de 2022 la mesa de contratación, haciendo suyos los argumentos del informe técnico del Jefe de Servicios Generales de 23 de mayo, acordó por unanimidad aceptar la explicación aportada por ambas empresas. En lo que a EULEN se refiere, este informe señala lo siguiente:



En resumen, consideramos que esta empresa justifica suficientemente la viabilidad del precio ofertado».

SEIGARRENA.- Errekurtsoko argudioak.

A.- Bideragarritasun ekonomikoa justifikatu beharra, lan araudia betetzea harturik oinarri.

Errekurtsogileak onartezintzat jotzen du lizitazio batera aurkeztutako eskaintzek lan araudia ez betetzea.

Kasu honetan, halakotzat jotzen du ohiz kanpoko garbiketak egiten dituzten langileei beste hitzarmen bat aplikatzea, EULENek proposatzen duen bezala, eta egoera irregularra dela deritzo.

SPKLren 201. artikuluan xedatutakoa dakar hizpidera, honako hau baitio: *«Kontratazio-organoek behar diren neurriak hartuko dituzte, xedatze aldera kontratuak egikaritzeko orduan kontratistek bete egiten dituztela ingurumenaren, gizartearen edo lanaren arloetan aplikatu beharreko betebeharrak, ezarrita datozenak Europar Batasunaren zuzenbidean, zuzenbide nazionalen, hitzarmen kolektiboetan edo Estatuarentzat lotesleak diren ingurumen-, gizarte- eta lan-arloetako nazioarteko zuzenbideko xedapenetan –bereziki, V. eranskinean jasotakoetan–».*

Era berean, SPKLren 149. artikuluan xedatutakoa aipatzen du: *«Edozein kasutan, kontratazio-organoak eskaintzak ukatu egingo ditu, baldin eta egiaztatzen badu ezohiko moduan baxuak direla azpikontratazioari buruzko araudia urratzen dutelako eta ingurumen, gizarte edo lan arloan, maila nazionalen nahiz nazioartean, aplikagarri diren betebeharrak betetzen ez dituztelako, indarreko hitzarmen kolektibo sektorialak ez betetzea barne, 201. artikuluan ezarritakoa aplikatuz».*

AKPAko ezaugarri taularen 19. eta 25. puntuetan xedatutakoa aipatzen du orobat, baita agiriko 44.2.1 klausula ere.

Ezaugarri taulako 19. puntuan, ezartzen da zein izango diren eskaintza bat anormalki baxutzat jotzeko parametroak.

Bestalde, 25. puntuak adierazten du enpresa adjudikaziodunak edo adjudikaziodunek lan harreman jakin batzuk subrogatzeko betebeharra dutela, eta ohartarazten da subrogazio horretan

SEXTO.- Argumentos del recurso.

A.- Necesidad de justificar la viabilidad económica sobre la base del cumplimiento de la normativa laboral.

La recurrente considera inadmisibles que las ofertas presentadas a una licitación conlleven un incumplimiento de la normativa laboral.

En este caso, aprecia esa situación, que considera irregular, en la aplicación de un convenio diferente al personal que realice las limpiezas extraordinarias, tal y como propone EULEN.

Alude a lo dispuesto en el artículo 201 LCSP, según el cual *“los órganos de contratación tomarán las medidas pertinentes para garantizar que en la ejecución de los contratos los contratistas cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral establecidas en el derecho de la Unión Europea, el derecho nacional, los convenios colectivos o por las disposiciones de derecho internacional medioambiental, social y laboral que vinculen al Estado y en particular las establecidas en el anexo V. (...)”.*

Asimismo, cita lo dispuesto en el artículo 149 LCSP: *“En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201”.*

Cita también lo dispuesto en los puntos 19 y 25 del cuadro de características del PCAP, así como la cláusula 44.2.1 de este documento.

El punto 19 del cuadro de características establece los parámetros para considerar cuándo debe considerarse que una oferta es anormalmente baja.

El punto 25 anuncia la existencia de una obligación por parte de la empresa o empresas adjudicatarias de subrogarse en determinadas relaciones laborales; subrogación en la que se advierte que el



hitzarmen kolektibo hau hartu behar dela kontuan:
«Aplikatu beharreko hitzarmen kolektiboa: Eulen SA enpresaren hitzarmen kolektiboa Gipuzkoako Foru Aldundiaren mendeko eraikin eta lokaletarako (kodea: 20100331012014), 2018ko urriaren 26ko GAOn (207. zk.) argitaratua».

Hirugarrenik, AKPAko 44.2.1 klausulak xedatzen du laneko betebeharrak, betebeharrak sozialak eta ingurumena babestekoak bete egin behar direla, eta, zehazkiago, honako hau adierazten du:

«2.- Erakunde kontratistaren betekizuna izango da kontratua beteko duen langileei aplikatzea alorreko azken hitzarmen kolektiboan ezarritako lan baldintzak, kontratistaren jardura hartzen duen alorrean dagoen eremu baxuenean ezarritakoak hain zuzen, non eta ez dagoen hura hobetzen duen beste hitzarmen edo enpresa itunik indarrean».

Arauzko eta kontratuzko esparru horren testuinguruan, honako hau ondorioztatzen du errekurtsogileak kontratuan aurreikusitako ohiz kanpoko garbiketei dagokienez: «deberán regir los precios del convenio de empresa al que pertenecen, y que se encuentra indicado en el PCAP ya que, de otra forma, se produce incumplimiento de la normativa laboral de aplicación, abonando la empresa unos salarios inferiores de lo que le corresponde a sus trabajadores. Y esta cuestión provocaría un desamparo a estos trabajadores, y a su vez el incumplimiento de los principios rectores de la contratación (principio de igualdad, de no discriminación, principio de competencia, etc); al ser diferentes e inferiores las cuantías a abonar a ciertos trabajadores».

B.- Legez aplikatu beharreko hitzarmenaz bestelakorik ezin aplikatzea eta EULENen eskaintza ezin onartzea, lan arloko legeria urratzen duenez.

Errekurtsogilearen ustez, EULENen eskaintza onartzea ez dator bat lan arloko legeriarekin, hainbat ikuspegi juridikotatik.

Lehenik eta behin, haren ustez kontratazio mahaiaren irizpideak urratu egiten du EULEN SA enpresak Gipuzkoako Foru Aldundiaren mendeko eraikin eta lokaletarako daukan Hitzarmen Kolektiboaren eraginkortasun juridiko loteslea.

convenio colectivo a tener en cuenta es el “*Convenio colectivo de aplicación: convenio colectivo de la empresa Eulen, S. A. para los edificios y locales dependientes de la Diputación Foral de Gipuzkoa (código 20100331012014), publicado en el BOG nº 207, de 26 de octubre de 2018*”.

En tercer lugar, la cláusula 44.2.1 del PCAP establece el respeto de las obligaciones laborales, sociales y de protección del medioambiente, y más concretamente señala que:

“2.- La contratista aplicará a la plantilla que ejecutará el contrato las condiciones de trabajo establecidas por el último convenio colectivo sectorial del ámbito más inferior existente en el sector en el que se encuadra la actividad de la empresa contratista, sin perjuicio de otros convenios o pactos de empresa que estuvieran en vigor y mejoren lo dispuesto en aquel”.

En el contexto de este marco normativo y contractual, la recurrente concluye que, con respecto a las limpiezas extraordinarias previstas en el contrato, “deberán regir los precios del convenio de empresa al que pertenecen, y que se encuentra indicado en el PCAP ya que, de otra forma, se produce incumplimiento de la normativa laboral de aplicación, abonando la empresa unos salarios inferiores de lo que le corresponde a sus trabajadores. Y esta cuestión provocaría un desamparo a estos trabajadores, y a su vez el incumplimiento de los principios rectores de la contratación (principio de igualdad, de no discriminación, principio de competencia, etc); al ser diferentes e inferiores las cuantías a abonar a ciertos trabajadores”.

B.- Imposibilidad de aplicar un convenio diferente al legítimamente aplicable y de aceptar la oferta de EULEN por vulnerar la normativa laboral.

La recurrente estima que la aceptación de la oferta de EULEN no resulta acorde a la legislación laboral desde varios enfoques jurídicos.

En primer lugar, estima que el criterio de la mesa de contratación vulnera la eficacia normativa vinculante del Convenio Colectivo de la empresa EULEN, S.A. para los edificios y locales dependientes de la Diputación Foral de Gipuzkoa.



Haren aburuz, hitzarmen hori langile guztien onura eta probetxurako hedatzen da, haien lanaldiaren partzialtasuna gorabehera, baldin eta langileak egiaz Foru Aldundiaren mendeko espazio fisikoan ematen baditu bere zerbitzuak.

Argudiatzen duenez, EULENek nahitaez mantendu behar du aipatutako hitzarmenaren aplikazioa, «*ya no solo para aquellos trabajadores que forman parte de la actual plantilla, sino para aquellos que fueran destinados en iguales cometidos, a prestar servicios en el Centro, siendo esa adscripción, en ese ámbito espacial, el elemento que activa la aplicación del Convenio de centro, que no puede aplicarse desigualmente para unos trabajadores y para otros*».

Uste du esparru akordioa gauzatzeko egitura bakar bat dagoela, eta aplikatzekoa den hitzarmen espezifikoak arautu behar duela, langile guztientzat, jarduera nagusia, autonomia, eta espazioan, denboran eta laneko zentroen titulartasunaren arabera mugatua baita. Haren iritziz, horren guztiaren ondorioz hitzarmen espezifiko bat egin zuen EULENek eta orain ezin du bazter utzi.

Bigarrenik, uste du kontratazio mahaiaren irizpideak hitzarmen kolektiboak batera agertzeko debekua printzipioa urratzen duela.

Langileen Estatutuaren (LE) 84. artikulua honako hau xedatzen du: «*Hitzarmen kolektiboei, indarrean dauden bitartean, ezin die eragin beste eremu bateko hitzarmenetan xedatutakoak, [...] kontrakorik itundu ez bada*».

EULEN enpresak Gipuzkoako Foru Aldundiaren mendeko eraikin eta lokaletarako itundutako hitzarmenean jasota dago Aldundiaren zentroetan lan egiten duten langile guztiei aplikatuko zaiela, eta jadanik indarrean zegoen garbiketaren sektoreko oraingo hitzarmena indarrean jarri zenean. Beraz, iruditzen zaio legez debekatutako inbasio bat dela geroagoko hitzarmen sektorial bat aplikatzea kontratu honetan jardungo duen langile talde bati, nahiz eta ohiz kanpoko zerbitzuetan jardun. Laburbilduz, adierazi du ezen, denboran lehenago ezarritako hitzarmen bat dagoenez, haren

Este convenio se extiende, a su juicio, en beneficio y provecho de todos los trabajadores, “*al margen de la parcialidad de su jornada*”, por el solo factor de que el trabajador preste sus servicios efectivos en el espacio físico dependiente de la Diputación Foral.

Defiende que EULEN está obligada a mantener la aplicación del señalado convenio, “*ya no solo para aquellos trabajadores que forman parte de la actual plantilla, sino para aquellos que fueran destinados en iguales cometidos, a prestar servicios en el Centro, siendo esa adscripción, en ese ámbito espacial, el elemento que activa la aplicación del Convenio de centro, que no puede aplicarse desigualmente para unos trabajadores y para otros*”.

Considera que en la ejecución del acuerdo marco se está ante una estructura unitaria que debe ser regulada por el convenio de aplicación específico, para la totalidad de los trabajadores, por tratarse de una actividad prevalente, autónoma y delimitada en el espacio, en el tiempo y por la titularidad de los centros de trabajo. Todo ello propició, a su juicio, la negociación y conclusión por EULEN de un convenio específico que ahora no puede soslayar.

En segundo lugar, considera que el criterio de la mesa de contratación vulnera el principio de prohibición de concurrencia de los convenios colectivos.

El artículo 84 del Estatuto de los Trabajadores (ET) dispone que “*un convenio colectivo, durante su vigencia, no podrá ser afectado por lo dispuesto en convenios de ámbito distinto salvo pacto en contrario*”.

El convenio de la empresa EULEN para los edificios y locales dependientes de la Diputación Foral de Gipuzkoa prevé su aplicación a todos los trabajadores que presten servicios en los centros de la Diputación, y ya estaba vigente cuando entró en vigor el actual convenio sectorial de limpieza. Por tanto, estima que la aplicación del convenio sectorial posterior a un grupo de trabajadores destinado a este contrato, aunque fuera con carácter extraordinario, constituye una invasión prohibida por la ley. Señala, en definitiva, que “*un convenio que es primero en el tiempo impide la afectación por parte de uno posterior en su ámbito aplicativo*”.



aplikazio eremuan ezin duela eraginik izan beste ondorengo hitzarmenik.

Hirugarrenik, alegatzen du kontratazio mahaiaren irizpideak urratu egiten duela espezifikotasun irizpidea aplikatzearen printzipio jurisprudenziala.

Aurrera eramaten den jarduerak bere hitzarmen espezifikoa duelarik, azken hori aplikatu behar da, espezifikotasunaren irizpidea aplikatuz, edo aplikazioan jardueraren hitzarmen espezifikoa nagusitzen delako irizpidea.

Horrela, enpresa berean jarduerak berak egiten dituzten langileen arteko berdintasunaren printzipioa babesten dela uste du, eta, bide batez, enpresa batasunaren printzipioa ere errespetatzen dela, zeinaren arabera enpresarako hitzarmen kolektibo bakarrera jo behar den, hain zuzen, langileentzako desberdintasunik egon ez dadin.

Laugarrenik eta azkenik, alegatu du mahaiaren irizpideak berdintasunaren printzipioa urratzen duela.

Haren ustez, ohiz kanpoko garbiketako orduetarako beste hitzarmen bat aplikatzen bada, soldatan tratatu desberdina emango zaie instalazio berean zerbitzuak ematen dituzten langileei eta hori Konstituzioan eta Langileen Estatutuaren debekatutako kasuetako bat dela deritzo.

Kasuari aplikagarri zaion jurisprudenzia aipatu ondoren, honako hau ondorioztatzen du: *«carece de justificación objetiva que unos trabajadores cobren distintos salarios por la sola razón de que unos sean subrogados y otros presten servicios en la instalación con carácter esporádico, por cuanto, además de burlarse con ello la aplicación a la totalidad de trabajadores, así regulada en el Convenio, se genera un efecto indeseable».*

Azkenik, iruditzen zaio enpresaren erabakiak urratu egiten duela balio bereko lan bat betetzeagatik ordainsari bera ordaintzearen printzipioa; izan ere, EKren 14. artikuluan ezarritako eta Langileen Estatutuaren 17. artikuluan ere aurreikusitako berdintasun

En tercer lugar, alega que el criterio de la mesa de contratación vulnera el principio jurisprudencial de aplicación del criterio de especificidad.

Existiendo un convenio propio, específico de la actividad desarrollada, ha de aplicarse este último, en aplicación del criterio de especificidad, o de preponderancia aplicativa del convenio específico de actividad.

Con ello, entiende que se protege el principio de igualdad entre los trabajadores de una misma empresa que comparten actividades y, de paso, se respeta el principio de unidad de empresa, a tenor del cual debe tenderse hacia un único convenio colectivo para la empresa, siendo su finalidad, precisamente, la de evitar desigualdades para los trabajadores.

En cuarto y último lugar, alega que el criterio de la mesa vulnera el principio de igualdad.

Considera que la aplicación de otro convenio diferente para el caso de las horas de las limpiezas extraordinarias genera como efecto un desigual trato salarial entre trabajadores que prestan servicios en la misma instalación e incurre, a su juicio, *“en las causas prohibidas en la Constitución y en el Estatuto de los Trabajadores”*.

Tras citar jurisprudencia que considera aplicable al caso, concluye que *“carece de justificación objetiva que unos trabajadores cobren distintos salarios por la sola razón de que unos sean subrogados y otros presten servicios en la instalación con carácter esporádico, por cuanto, además de burlarse con ello la aplicación a la totalidad de trabajadores, así regulada en el Convenio, se genera un efecto indeseable”*.

En último término, estima que la decisión de la empresa infringe el principio de pagar por la prestación de un trabajo de igual valor la misma retribución, ya que conforme a la jurisprudencia constitucional y social respecto al principio de igualdad que consagra el artículo 14 CE y



printzipioari buruzko konstituzio eta lan jurisprudentziaren arabera, «*Balio bera duen lanagatik ordainsari bera ordaindu behar du enpresaburuak, zuzenean edo zeharka ordaintzen duela ere, eta soldata bidez edo bestelako bideren baten bidez ordaintzen duela ere*», Langileen Estatutuaren 28. artikuluko xedapenari aipu eginez, kasu honetan.

ZAZPIGARRENA.- EULENen alegazioak.

EULENek aurka egin dio errekurtsoari, adjudikaziodun den aldetik, eta adierazi du enpresako subrogazioaren klausulak gainditu egiten duela baldintza agirien berezko eremu subjektiboa; hau da, baldintza agiriek ez dute jasotzen, ez subrogazioa, ez aplikatu beharreko hitzarmen kolektiboa zein den. Aitzitik, subrogazioak ukitutako lan kontratuen baldintzen berri ematera mugatzen dira.

Kontratu errekurtsoen organo batzuek emandako ebazpenak aipatzen ditu, eta ondorioz ateratzen du AKPA subrogatu beharreko langileei zer hitzarmen kolektibo aplikatzen zaien eta langile kostuak kalkulatzeko kontuan hartu beharreko hitzarmena zein den adieraztera mugatzen dela, baina ez duela zehazten, inondik inora, aplikatu beharreko hitzarmen kolektiboa zein den, haren eremutik kanpo dagoen kontu bat delako hori, lan arloko eremuaren eta jurisdikzioaren eskumenpekoa, eta ez da bidezkoa hura kontratazio publikoaren eremuan ebaztea, ez eta administrazioarekiko auzien jurisdikzioan ere.

Hala, haren ustez, kontratazio organoak zerbitzuari atxikitako langileak subrogatzeko baldintzen berri eman zuen, SPKLren 130. artikuluan xedatutakoa betez, eta adierazi zuen badagokiola subrogatzea, EULEN SA enpresak Foru Aldundiaren mendeko eraikin eta lokaletarako duen Hitzarmen Kolektiboa harturik oinarri, baina informazio hutsa da hori, eta ez du esan nahi administrazio klausula partikularren agiria langileei aplikatu beharreko hitzarmen kolektiboa ezartzen ari denik.

contempla también el artículo 17 ET, existe una obligación empresarial de "pagar por la prestación de un trabajo de igual valor la misma retribución, satisfecha directa o indirectamente, y cualquiera que sea la naturaleza de la misma, salarial o extrasalarial", aludiendo en este caso a lo dispuesto en el artículo 28 ET.

SÉPTIMO.- Alegaciones de EULEN.

EULEN se opone al recurso en su calidad de adjudicataria señalando que la cláusula de subrogación empresarial excede del ámbito subjetivo propio de los pliegos; es decir, los pliegos no son los que contemplan la subrogación ni cuál es el convenio colectivo de aplicación, sino que se limitan a informar sobre las condiciones de los contratos de trabajo afectados por la subrogación.

Cita diversas resoluciones de órganos de recursos contractuales para concluir que el PCAP se limita a informar de cuál es el convenio colectivo de aplicación al personal objeto de subrogación, así como cuál ha sido el convenio que ha sido tenido en cuenta para calcular los costes de personal, pero en ningún caso determina cuál ha de ser el convenio colectivo de aplicación, puesto que esa es una cuestión que excede de su ámbito y que compete al ámbito laboral y a la jurisdicción social, y que no procede dirimir en el ámbito de la contratación pública y tampoco en la jurisdicción contencioso-administrativa.

Considera, así, que el órgano de contratación, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 130 LCSP, informó de las condiciones de subrogación de los trabajadores adscritos al servicio, señalando que sí opera la subrogación en base al Convenio Colectivo de la empresa EULEN, S.A. para edificios y locales dependientes de la Diputación Foral, pero se trata de una mera información que no implica que el PCAP esté imponiendo un convenio colectivo aplicable a los trabajadores.



ZORTZIGARRENA.- kontratatzailearen jarrera.

Gobernantza Departamentuk Zerbitzu Orokorretako buruaren txostenaren bidez adierazi du bere jarrera. Txosten horretan, labor-labor azaltzen da zer zerbitzu sartzen diren esparru akordioan, zerbitzu ohikoak eta ohiz kanpokoak berezita. Ohikotzat hartutakoak honela sailkatzen dira: orokorrak eta nagusiak, garbiketakoak eta osagarriak (1. lotean, Jauregiko Ohorezko Plantaren zerbitzua, ehunen garbiketa eta Laurgaingo lorezaintza dira azken horiek). Ohiko zerbitzua ez da denboran aldaezina; izan ere, zenbait egoeratan beharrezkoa izan liteke zerbitzu hori aldi baterako edo iraunkorki hedatzea edo murriztea, baina, kasu horretan ere, ohiko zerbitzuaren barruan daude zerbitzu gehigarri horiek.

Gaineratzen duenez, ohikotzat jotzen diren zerbitzu horien aldean, egoera oso puntual eta ezohiko batzuk ere gertatzen dira kontratua gauzatu bitartean, eta ondorioz garbiketa bereziak edo ohiz kanpokoak egin behar dira. Horiek baldintza teknikoaren agiriaren 3.2 apartatuko azken paragrafoan zehazten dira: «*Enpresa adjudikaziodunak aparteko ekitaldiengatik eskatzen zaizkion garbiketa bereziak egingo ditu, hala nola obran, mantentze lanen edo kanpo ekitaldien ondoren egin beharreko garbiketak, brigada espezifiko batzuek eginak. Zerbitzu horiek eskaintako orduko prezioaren arabera fakturatuko dira*».

Era berean, azaltzen du «berezia» gisa sailkatutako garbiketa lan horiek ez dituztela behin betiko edo aldi baterako zerbitzura atxikitako langileek egin behar nahitaez; aitzitik, brigada espezifiko batzuek egin ditzakete, eta horiek ezin dira sartu edo sailkatu zerbitzua ematen duten langileen artean, nahiz eta kontratuan sartutako zerbitzuak egin noizean behin.

Haren ustez, sektoreko hitzarmena aipatzen da AKPAko ezaugarri taulako 19. puntuan, eta ez enpresakoa; beraz, AKPAN adierazitakoarekin bat letorke sektoreko hitzarmena aplikatzea EULENen eskaintzaren egokitasuna justifikatzeko.

Administrazio

OCTAVO.- Postura de la Administración contratante.

La postura del Departamento de Gobernanza se expresa a través del informe del Jefe de Servicios Generales, en el cual se explican de forma sintética los servicios que se incluyen en este acuerdo marco, distinguiendo entre los ordinarios y los extraordinarios. Los que se consideran ordinarios los clasifica en generales o principales de limpieza y auxiliares (en el lote 1, estos últimos son el servicio de la Planta de Honor de Palacio, la limpieza de textiles y la jardinería de Laurgain). El servicio ordinario no es invariable en el tiempo, ya que se dan circunstancias que de forma temporal o permanente pueden requerir su ampliación o reducción, pero en ese caso esos servicios adicionales no dejan de estar incluidos dentro del servicio ordinario.

Añade que, frente a esos servicios considerados ordinarios, se dan situaciones muy puntuales y poco frecuentes durante la ejecución del contrato que requieren limpiezas especiales o extraordinarias, definidas en el apartado 3.2, último párrafo, del pliego de prescripciones técnicas (PPT): “*La empresa adjudicataria realizará las limpiezas especiales que se le requirieren por eventos extraordinarios como pudieran ser las limpiezas posteriores a obras, actuaciones de mantenimiento o de eventos externos realizadas por brigadas específicas. Estos servicios se facturarán de acuerdo al precio hora ofertado*”.

Asimismo, informa que estos trabajos de limpieza calificados como “especiales” no tienen que ser realizados necesariamente por la plantilla adscrita de forma permanente o temporal al servicio, sino que pueden ser ejecutados por brigadas específicas que no pueden ser incluidas ni consideradas como parte de la plantilla que presta el servicio, aunque puntualmente hagan servicios incluidos en el contrato.

Considera que en el punto 19 del cuadro de características del PCAP se hace referencia al convenio sectorial y no al de empresa, por lo que la aplicación del convenio sectorial para justificar la adecuación de la oferta de EULEN sería acorde con lo indicado en el PCAP. Por ello, la justificación de



Horregatik, enpresaren eskaintzaren justifikazioa bat dator AKPA-n araututakoarekin.

Kontratua gauzatzeko egitura bakarra egoteari dagokionez, haren aburuz, ohiko zerbitzuak betetzen dituzten langileez ari garenean soilik da egia (gainera, subrogatu beharrekoak dira), ez ordea zerbitzu puntualak (hala nola lorezaintzakoak eta ohiz kanpokoak) beteko dituzten beste langile batzuek ari bagara.

Gipuzkoako Foru Aldundiaren mendeko eraikinak eta lokalak garbitzeko lanei aplikatu beharreko EULEN enpresaren hitzarmenaren eremu funtzionalari dagokionez, uste du «*lan horiek egitea, partzialki bada ere*» aipatzen duenean hitzarmenak lanaldi partzialeko kontratuak dituela hizpide, hau da, astean 35 orduko lanaldi osoak ez direnak, baina ez ohiz kanpoko lan puntualak, zeinak lanaldi osoko langilez ere osatuta egon litezkeen brigada espezifiko batzuek egiten dituzten.

Amaitzeko, azaltzen du ezen, ohiz kanpoko eta ustekabeko gertaerak daudenean, hala nola obra osteko garbiketa bat edo fatxada bateko pintaden garbiketa, Aldundiak garbiketa enpresari deitu eta enpresak bere plantillako brigada bat bidaltzen duela lan puntual hori ordu batzuetan egiteko, eta EULENeko langile gisa dagokien hitzarmena aplikatuko diela langile horiei.

Epaimahaiaren kontsiderazioak

BEDERATZIGARRENA.- GARBIALDIren ustez, kontratuan ohiz kanpoko lanak egiteko orduei buruzko zatian lan araudia betetzen ez bada baino ezin daiteke bete EULENek aurkeztutako eskaintza kontratua gauzatu bitartean. Zehazki, iruditzen zaio ez dela betetzen aplikatu beharreko zat duen hitzarmen kolektiboa.

Enpresa errekurtsogilearen ustez, behin egiaztatutakoan AKPAk berak eskaintza nabarmenki baxuegia dela irizteko ezarritako kasuan sartzen zela EULEN enpresaren eskaintza,

la oferta de la empresa se ajusta a la literalidad de lo regulado en el PCAP.

En cuanto a la existencia de una estructura unitaria en la ejecución del contrato, considera que sólo es cierto si nos referimos al personal que hace los servicios ordinarios (que además es subrogable), pero no a otros trabajadores que puedan hacer servicios puntuales como los de jardinería o los extraordinarios.

En relación con el ámbito funcional del convenio de la empresa EULEN aplicable a trabajos de limpieza de edificios y locales dependientes de la Diputación Foral de Gipuzkoa, considera que cuando el convenio se refiere a “*la realización, aunque sea de forma parcial*” se está refiriendo a los contratos de jornada parcial, no completa de 35 horas/semana, pero no a la ejecución de trabajos puntuales extraordinarios que se realizan mediante brigadas específicas que incluso pueden estar formadas por trabajadores a jornada completa.

Concluye explicando que, cuando ocurren hechos extraordinarios e imprevistos, como una limpieza post-obra o la limpieza de pintadas en una fachada, la Diputación llama a la empresa de limpieza y ésta envía una brigada de su plantilla para realizar este trabajo puntual en unas horas, y aplicará a esas personas el convenio que les corresponda como trabajadores de EULEN.

Consideraciones del Tribunal

NOVENO.- GARBIALDI considera que la oferta presentada por EULEN sólo puede ser cumplida durante la ejecución del contrato incumpliendo la normativa laboral en la parte del contrato relativa a las horas para la realización de trabajos extraordinarios. En concreto, se incumple, a su juicio, el convenio colectivo que consideran de aplicación.

Entiende la empresa recurrente que, una vez constatado que la oferta de EULEN incurría en el supuesto que el propio PCAP establecía para presumir que se trataba de una oferta anormalmente



baztertu egin behar ziren enpresak puntu horretan eskaintza justifikatzeko emandako arrazoiak; izan ere, kontratua gauzatzearren enpresarekin lotura duten langile guztien lan harremani aplikatu behar zaie APKaren ezaugarri taulako 25. puntuan identifikatutako hitzarmen kolektiboa (Eulen SA enpresaren hitzarmen kolektiboa Gipuzkoako Foru Aldundiaren mendeko eraikin eta lokaletarako), eta ezin da onartu, kontratazio mahaiak egin duen bezala, beste hitzarmen bat kontuan hartu ahal izatea, sektoreko probintzia hitzarmena den bezala, enpresak ohiz kanpoko lanak egiteko erabilitako langileen lan harremanak arautzeko.

Hala, bada, SPKLren 149. artikulua aurrez ikusten du nabarmenki baxuegiak izateagatik eskaintzak baztertzeko aukera, eta jasota dago, halaber, lizitazioa arautzen duen dokumentuan, zehazki, ezaugarri taulako 19. puntuan, baita AKPAren 30. klausulan ere.

Legearen manu horrek eta AKPAko estipulazio horiek egiten duten gauza bakarra da barne esparruan eta kontratu harreman zehatz horretan txertatzea Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014/24 (EB) Zuzentarauak, 2014ko otsailaren 26koak, kontratazio publikoari buruzkoak, 69. artikuluan jasotako aurreikuspena, honako hau dioenean: «*Los poderes adjudicadores exigirán a los operadores económicos que expliquen el precio o los costes propuestos en la oferta cuando las ofertas parezcan anormalmente bajas para las obras, los suministros o los servicios de que se trate*».

Manu horren 2. apartatuak zerrenda batean jasotzen ditu, aipamen gisa soilik, eskaintza justifikatzeko oinarri izan litezkeen zenbait alderdi, SPKLren 149. artikulura ere ekarri direnak.

Nabarmentzeko modukoa da, nolana ere, zuzentarauko manu horren 3. apartatuan xedatutakoa. Haren arabera, enpresak emandako informazioa aztertuko du botere adjudikatzailerak, eta, hartara: «*sólo podrá rechazar la oferta en caso de que los documentos aportados no expliquen satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos, teniendo en cuenta los elementos mencionados en el apartado 2. Los*

baja, las razones ofrecidas por la empresa para justificar su oferta en ese punto debieron ser rechazadas, ya que consideran que el convenio colectivo identificado en el punto 25 del cuadro de características del PCAP – *Convenio colectivo de la empresa Eulen, S. A. para los edificios y locales dependientes de la Diputación Foral de Gipuzkoa*– resulta de aplicación a las relaciones laborales de todas las personas vinculadas a la empresa para ejecutar este contrato, sin que pueda admitirse, como ha hecho la mesa de contratación, que en las relaciones laborales de las personas que la empresa destine a realizar los trabajos extraordinarios pueda tenerse en cuenta un convenio diferente, como es el convenio provincial del sector.

Pues bien, la posibilidad de excluir ofertas por ser anormalmente bajas viene contemplada en el artículo 149 LCSP, que encuentra su debido reflejo en el documento que rige la licitación; concretamente en el punto 19 del cuadro de características y en la cláusula 30 del PCAP.

El señalado precepto de la Ley, así como las citadas estipulaciones del PCAP, no hacen sino incorporar al ámbito interno y a la concreta relación contractual la previsión contenida en el artículo 69 de la Directiva 2014/24/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, sobre contratación pública cuando señala que “*Los poderes adjudicadores exigirán a los operadores económicos que expliquen el precio o los costes propuestos en la oferta cuando las ofertas parezcan anormalmente bajas para las obras, los suministros o los servicios de que se trate*”.

El apartado 2 de este precepto relaciona a título enunciativo diferentes aspectos sobre los que puede recaer la justificación de la oferta, que también se han incorporado en el artículo 149 LCSP.

Interesa destacar, en cualquier caso, lo dispuesto en el apartado 3 de este precepto de la Directiva, según el cual el poder adjudicador evaluará la información proporcionada por la empresa, de manera que “*sólo podrá rechazar la oferta en caso de que los documentos aportados no expliquen satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos, teniendo en cuenta los elementos mencionados en el apartado 2. Los*



poderes adjudicadores rechazarán la oferta si comprueban que es anormalmente baja porque no cumple las obligaciones aplicables contempladas en el artículo 18, apartado 2». Hitzarmen kolektiboak bete behar horien barruan sartzen dira.

Horrek esan nahi du lizitatuak proposatu dituen prezio edo kostuen maila baxua behar bezala justifikatzen ez duenean soilik erabaki daitekeela eskaintza ekonomikoki onuragarria baztertea; hori da printzipio orokorra, baita aurrez nabarmenki baxuegiztat definitutako egoeran dagoen eskaintza bat aztertzen denean ere. Hau da, Kontratu Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Nagusian (TACRC) oso errotuta dagoen doktrina batek adierazten duen bezala (duela gutxi, irailaren 9ko 1042/2022 Ebazpenean jaso): «*la motivación exigible al rechazo de la oferta, que supone la excepción a la regla general, debe ser especialmente rigurosa y más aún que la de la aceptación, en lo que al procedimiento de contratación se refiere, pues en este último caso no estaríamos ante una excepción a la regla general, al implicar la adjudicación del contrato a la oferta económicamente más ventajosa*».

Kasu honetan, aurrez esan daiteke kontratazio mahaiak nahikoa arrazoi izan dituela enpresak aurkeztutako justifikazioa ontzat emateko; beraz, ezin da onartu errekurtsogilearen asmoa.

Ondorio horretara iristeko, ohiz kanpoko garbiketarako lanen izaeran oinarritzen da Auzitegi hau.

Hain zuzen ere, bai EULEN enpresaren alegazioek, bai Zerbitzu Orokorretako buruak errekurtsoari buruz egindako txostenak, biek ala biek azpimarratzen dute esparru akordioan ohikotzat sailkatuetatik bereiztu behar direla lan horiek. Bi kasuetan, esparru akordioaren preskripzio teknikoaren agiriaren 3. puntuaren xedatutakoa aipatzen da, egokiro aipatu ere, dokumentu horrek deskribatzen baitu kontratuaren xede den zerbitzua. Ohiz kanpoko lanei dagokienez, 3. puntu horretako 2. apartatuak nahikoa argi adierazten du ezohiko ekitaldiengatik egin beharreko garbiketa berezi batzuk dituela xede, hala nola brigada bereziek egiten dituztenak, obren, mantentze lanen edo kanpo ekitaldien ondotik garbitzeko.

poderes adjudicadores rechazarán la oferta si comprueban que es anormalmente baja porque no cumple las obligaciones aplicables contempladas en el artículo 18, apartado 2”; dentro de las cuales se encuentran los convenios colectivos.

Lo anterior implica que el principio general es que, incluso en los supuestos en los que se analice una oferta que incurre en la situación predefinida como anormalmente baja, la exclusión de la oferta económicamente más ventajosa sólo puede ser acordada si el licitador no justifica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos. Es decir, como señala una doctrina fuertemente arraigada en el TACRC - recientemente reproducida en su Resolución 1042/2022, de 9 de septiembre-, “*la motivación exigible al rechazo de la oferta, que supone la excepción a la regla general, debe ser especialmente rigurosa y más aún que la de la aceptación, en lo que al procedimiento de contratación se refiere, pues en este último caso no estaríamos ante una excepción a la regla general, al implicar la adjudicación del contrato a la oferta económicamente más ventajosa*”.

En el presente caso, puede avanzarse que la decisión de la mesa de contratación de admitir la justificación presentada por la empresa está suficientemente motivada, por lo que no cabe aceptar la pretensión de la recurrente.

Para llegar a esa conclusión, este Tribunal parte de la naturaleza de los trabajos que corresponden a las limpiezas extraordinarias.

En efecto, tanto las alegaciones de la empresa EULEN como el informe del Jefe de Servicios Generales acerca del recurso, inciden en distinguir estos trabajos de los considerados como “ordinarios” dentro del acuerdo marco. En ambos casos se alude acertadamente a lo dispuesto en el punto 3 del PPT del acuerdo marco, ya que éste es, en definitiva, el documento que describe el servicio objeto del contrato. En relación con los trabajos extraordinarios, el apartado 2 de este punto 3 describe con suficiente claridad que se refiere a “*limpiezas especiales que se requieren por eventos extraordinarios como pudieran ser las limpiezas posteriores a obras, actuaciones de mantenimiento o de eventos externos realizadas por brigadas específicas*”.



Lan horien eta «ohikotzat» har daitezkeen lanen arteko desberdintasun nagusia da aldeaz aurretik planifikatu edo zehaztu gabe dagoela zer irismen duten esparru akordioaren barruan, eta ez dagoela ezarrita, ezta ere, oraindik ezin delako jakin lan horiek non eta noiz egingo diren: hortik datorkie ohiz kanpokotasuna. Beraz, ezin da ondorioztatu subrogatutako langileek egin beharreko lanak direnik edo horiek gauzatzeko kontratuari atxikitako langile kopurua handitu behar denik.

Lan puntualak direnez, ezin da baztertu EULENek adierazitako eta kontratazio mahaiak onartutako aukera; hau da, esparru akordioaren xede diren ohiko lanak beteko dituen produkzio unitatetik kanpo gauzatuko direla.

Inguruabar horiek tarteko, esan bezala nahikoa da Zerbitzu Orokorretako buruaren txostenean emandako motibazioa, kontratazio mahaiak bere egin duena, eta dagokion diskrezionalitate teknikoaren barruan sartzen da; izan ere, txosten horretan azaltzen denez: i) ez dago legezko edo kontratuzko eragozpenik kontratuaren zati hori egiten duten langileei hitzarmen sektoriala aplikatzeko, ez baitute zertan subrogatutako plantillako langile berak izan; ii) litekeena da enpresak antzintasun kostu txikiagoa hartzea kontuan, aurrekontua ezartzeko kontuan hartu denaren aldean; iii) litekeena da enpresak bere eskaintzatik kentzea absentismoaren kostua, zeina kontuan hartu den balio zenbatetsia egiteko, egiaz lan egindako orduko ordaintzen denez; eta iv) litekeena da kalkulaturako kostuen eta eskaintako prezioaren arteko marjinan xurgatuta geratzea laneko arriskuen prebentzioaren, prestakuntzaren, makineriaren eta produktuen gastuak (% 27,2 eta % 15,7 garbitzaile eta espezialistarentzat, hurrenez hurren).

HAMARGARRENA.- Errekurtsoan jasotako bigarren argudioak dio ezin dela aplikatu legez aplikatu beharreko hitzarmenaz besterik, kontratua EULENek aurkeztutako eskaintzaren arabera

La principal diferencia entre estos trabajos y aquéllos que pueden ser calificados como “ordinarios” es que su alcance dentro del acuerdo marco no se encuentra previamente planificado o determinado, y tampoco se establece, ya que aún no se conoce, cuál será el momento y lugar de su ejecución; de ahí el carácter extraordinario. No cabe, por tanto, concluir que se trate de trabajos que deban ser realizados por el personal subrogado, o que su ejecución suponga una ampliación de las personas adscritas al contrato.

Tratándose de trabajos puntuales, no puede descartarse la posibilidad apuntada por EULEN y admitida por la mesa de contratación, esto es, que su ejecución se realice al margen de la unidad productiva que constituye la parte ordinaria del objeto del acuerdo marco.

Dadas las circunstancias, la motivación ofrecida en el informe del Jefe de Servicios Generales y asumida por la mesa de contratación resulta, como decimos, suficiente, y entra dentro del margen de discrecionalidad técnica del que dispone, por cuanto, como se explica en ese informe: i) no existe un impedimento legal o contractual para la aplicación del convenio sectorial provincial a los trabajadores que realicen esa parte del contrato, puesto que no tienen por qué ser necesariamente los mismos trabajadores de la plantilla subrogada; ii) la empresa ha podido tener en cuenta un coste por la antigüedad inferior al tenido en cuenta para establecer el presupuesto; iii) la empresa ha podido eliminar en su oferta el coste por absentismo que sí se tuvo en cuenta en la elaboración del valor estimado, al pagarse por hora efectivamente trabajada; y iv) los costes de gastos de PRL, formación, maquinaria y productos pueden quedar absorbidos en el margen que queda entre los costes calculados y el precio ofertado (27,2% y 15,7% para limpiadora y especialista, respectivamente).

DÉCIMO.- El segundo de los argumentos que introduce el recurso alude a la imposibilidad de aplicar un convenio diferente al legítimamente aplicable, insistiendo en que la ejecución del



gauzatzeak lan araudia urratuko lukeela azpimarratuz.

Argudio orokor hori lau ataletan banatzen da. Haien arteko erlazioa kontuan hartuta, batera aztertuko dira, Auzitegi honi esleitutako eskumenaren muga barruan betiere.

Auzitegi honen ustez, errekurtsogileak ez du egiaztatu EULEN enpresak Gipuzkoako Foru Aldundiaren mendeko eraikin eta lokaletarako duen hitzarmen kolektiboaren eraginkortasun juridiko loteslea urratu denik.

Hasteko, gogoan izan behar dugu zer dioen TACRCren abuztuaren 26ko 928/2020 Ebazpenak: *«la competencia del órgano de contratación primero, y de este Tribunal después, con relación al convenio colectivo empleado para calcular el presupuesto de un contrato, de acuerdo con el artículo 100, 101 y 102 de la LCSP, no prejuzga las acciones de la autoridad laboral ni de los órganos jurisdiccionales del orden social sobre la aplicación de los convenios colectivos, sino que se limita a seleccionar el convenio colectivo cuyo ámbito de aplicación se adecúe al objeto del contrato, sin prejuzgar la concurrencia de otras empresas que puedan estar sometidas a otros convenios colectivos sectoriales, que habrán de cumplir, siempre que reúnan los requisitos de capacidad y solvencia exigidos en el pliego para ser admitidas a la licitación».*

Kasu honetan, AKPAko ezaugarri taulan adierazitako hitzarmenaren eraginkortasun lotesleak barne hartzen ditu subrogatutako langileak eta, barne hartuko ditu, hala badagokio, enpresak foru erakundearen mendeko eraikin eta lokaletan ohiko garbiketa lanak egiteko kontratatutako edonor, baita lanaldi partzialean kontratatu bada ere. Hala ere, aplikazio eremu horrek ez dio esparru akordioaren xede osoari egiten erreferentzia, baizik eta emandako zerbitzuen eremu fisikoari eta zerbitzuen ohikotasunari. Horren frogagarri, Laurgaingo Guardetxeko lorezaintza lanetan aritzen diren langileen jarduerari ere ez zaio hitzarmen hori aplikatuko, eta ez dira eremu horretan sartzen, ezta ere, EULEN enpresaren eta enpresa horrek Aldunditik kanpoko eraikin eta lokaletako eginkizunak betetzeko kontratatzen dituen

contrato en los términos de la oferta presentada por EULEN vulnera la normativa laboral.

Este argumento general se descompone a su vez en cuatro apartados que, dada la relación existente entre ellos, serán analizados conjuntamente y siempre dentro de los límites impuestos por la competencia atribuida a este Tribunal.

Sobre la pretendida vulneración de la eficacia normativa vinculante del Convenio Colectivo de la empresa EULEN para los edificios y locales dependientes de la Diputación Foral de Gipuzkoa, este Tribunal considera que no ha quedado acreditada por la recurrente.

De inicio, es preciso recordar que *“la competencia del órgano de contratación primero, y de este Tribunal después, con relación al convenio colectivo empleado para calcular el presupuesto de un contrato, de acuerdo con el artículo 100, 101 y 102 de la LCSP, no prejuzga las acciones de la autoridad laboral ni de los órganos jurisdiccionales del orden social sobre la aplicación de los convenios colectivos, sino que se limita a seleccionar el convenio colectivo cuyo ámbito de aplicación se adecúe al objeto del contrato, sin prejuzgar la concurrencia de otras empresas que puedan estar sometidas a otros convenios colectivos sectoriales, que habrán de cumplir, siempre que reúnan los requisitos de capacidad y solvencia exigidos en el pliego para ser admitidas a la licitación”* (Resolución del TACRC 928/2020, de 26 de agosto).

En el presente caso, la eficacia vinculante del convenio señalado en el cuadro de características del PCAP alcanza al personal subrogado y alcanzará, en su caso, a cualquier persona que la empresa contrate –incluso a tiempo parcial– para desarrollar los trabajos de limpieza ordinarios en los edificios y locales dependientes del ente foral. No obstante, ese ámbito de aplicación no está referido a la totalidad del objeto del acuerdo marco, sino al ámbito físico en el que se prestan los servicios y a la naturaleza ordinaria de esos servicios. Prueba de ello es que tampoco tendrá que someterse a ese convenio la actividad de las personas que trabajen en las labores de jardinería del Guardetxe de Laurgain, y tampoco, por motivos obvios, entran dentro de su ámbito las relaciones laborales de la empresa EULEN con las personas contratadas por esta empresa para desarrollar sus



langileen arteko lan harremanak, bistako arrazoiak direla bide.

Beraz, lan agintaritzaren eskudunak edo lan arloko jurisdikzioak horren inguruan epairik ematen ez duen bitartean, ezin dira erabat berdintzat jo adierazitako hitzarmen kolektiboaren eremua eta esparru akordioaren xedea; izan ere, esparru akordioaren barruan badira nahitaez hitzarmen bakar baten babespean garatu beharrekoak ez diren zenbait lan. Bestalde, baliteke enpresa berean hitzarmen kolektibo bat baino gehiago egotea, legezko araudiak ontzat ematen baitu enpresa baino eremu txikiagoa duten hitzarmenak egotea, hala nola lantokiko hitzarmenak eta kategoriatu edo talde espezifikoak.

Argudio horrek berak azaltzen du zergatik baztertu duen Auzitegi honek hitzarmenak batera agertzeari buruzko printzipioa edo espezifikotasunaren irizpidea urratzen denik; izan ere, kasu honetan ez da ikusten batera agertzen direnik, errekurtsogileak azaldutako baldintzetan behinik behin. Berritoki ere, enpresa errekurtsogileak berdintzat jotzen ditu esparru akordioaren xedea eta hitzarmen kolektiboaren aplikazio eremua, baina dagoeneko azaldu da zergatik uste duen Auzitegi honek planteamendu hori okerra dela.

Esparru akordioaren barruan bereizitako jarduerak batzuk sartzen dira; horregatik, jarduerak edo prestazio horietako bakoitzerako eskaintza bereizita ere aurkeztu behar zuten enpresek. Ohiko garbiketa lanari atxikitako langileen lan-harremanak, zalantzarik gabe, EULEN enpresak Aldundiaren mendeko eraikin eta lokaletarako daukan hitzarmen kolektiboak arautzen ditu, baina jarritako errekurtsioan ez da egiaztatu legezko eragozpenik dagoenik enpresa adjudikaziodunak berak bere egituraren barruan beste giza baliabide batzuk edukitzeko, zeinak ez dauden atxikita esparru akordio horri edo haren ondorioz Aldundiaren eta hautatutako enpresaren artean formalizatutako kontratuari. Ez da egiaztatu, ezta ere, ohiko zerbitzuak ematen dituen produkzio unitateak egin behar dituenik nahitaez ohiko kanpoko lan puntual horiek, eta unitate horri lotzen zaio langileak subrogatzeko betebeharra.

funciones en edificios y locales ajenos a la Diputación.

No cabe pues, en tanto no se pronuncie en ese sentido la autoridad laboral competente o la jurisdicción social, identificar en su totalidad el ámbito del señalado convenio colectivo con el del objeto del acuerdo marco, ya que dentro de este último se incluyen tareas que no tienen que ser desarrolladas necesariamente bajo el amparo de un único convenio. Es también posible, por otro lado, que en una misma empresa conviva más de un convenio colectivo, al aceptar la normativa legal la existencia de los convenios de ámbito inferior a la empresa como serían los convenios de centro de trabajo y los de franja.

Este mismo argumento explica que este Tribunal rechace una vulneración del principio de concurrencia de convenios o del criterio de especificidad, dado que en este caso no se observa dicha concurrencia, al menos en los términos expuestos por la recurrente. Nuevamente, la empresa recurrente identifica el ámbito de aplicación del convenio colectivo con el objeto del acuerdo marco, pero ya se ha explicado por qué este Tribunal considera erróneo este planteamiento.

Dentro del acuerdo marco se incluyen actividades diferenciadas; de ahí que también las empresas deban presentar su oferta diferenciada para cada una de esas actividades o prestaciones. Las relaciones laborales de las personas adscritas a la actividad ordinaria de limpieza se rigen, sin duda, por el convenio colectivo de empresa de EULEN para los edificios y locales dependientes de la Diputación, pero en el recurso interpuesto no se ha acreditado que exista un impedimento legal para que la propia empresa adjudicataria tenga dentro de su estructura medios personales que no se encuentran adscritos a ese acuerdo marco o al posterior contrato derivado que se formalice entre la Diputación y la empresa seleccionada. Tampoco se acredita la necesidad de que esos trabajos puntuales de carácter extraordinario deban ser realizados necesariamente en el ámbito de la unidad productiva dedicada a prestar los servicios



ordinarios, con la que se conecta la obligación de subrogación del personal.

Era berean, baztertu behar da Konstituzioaren berdintasun printzipioa (14. EK) urratzen denik, lan eremurako espresuki Langileen Estatutuaren 17. artikuluan jasota dagoena.

Konstituzioaren oinarritzko printzipio horren inguruan, Konstituzio Auzitegiak diskriminazio kasuak mugatu ditu, eta, baieztatu izan duen bezala, ez da nahikoa desberdintasun bat alegatze hutsa; aitzitik, tratu desberdintasuna Konstituzioak debekatutako faktoreren bati lotzen zaiola ondorioztatzen daramaten zenbait zantzu aipatu behar dira (Konstituzio Auzitegiaren 224/2000 Epaia, urriaren 2koa, 6. OJ). Ildo beretik, adierazi du ezen, tratu diskriminatzaileaz hitz egin ahal izateko, ezinbestekoa dela legezko tratu desberdina ematea oinarrian egoera berdinean dauden pertsonen (Konstituzio Auzitegiaren 221/1985 Autoa, martxoaren 27koa).

Bada, kasu honetan ez da ikusten jarduketa diskriminatzailea egon dela pentsaraz dezakeen abiapunturik ere, ez baitaude egoera berdinean EULENek Foru Aldundiaren eraikin eta lokaletarako duen hitzarmenari lotutako langileak eta enpresa beraren barruan baina beste eraikin eta lokal batzuetan edo hainbat tokitan eginkizunak betetzen dituztenak, nahiz eta gerta litekeen, noiz edo noiz, esparru akordioan jasotako ohiz kanpoko lanak egitera bideratzea azken langile horiek. GARBIALDI egindako erreklamazioak ez du kontuan hartzen hitzarmen kolektiboek aplikazio eremu desberdinak izan ditzaketela eta, muturrera eramanda, EULEN enpresa beraren barruan ere diskriminazioa dagoela planteatu liteke haren tesiaren ondorioz, hitzarmen desberdinak dituelako langileen lan lekua araberak.

Errekurtsogileak salatutako tratu desberdinak ez du urratzen berdintasun printzipioa, eta ez da legezko tratu desberdintzat hartu behar, eta are gutxiago tratu diskriminatzailetzat; izatekotan, tratua bestelakoa da egoera desberdinetan daudelako,

Se ha de rechazar igualmente la vulneración del principio constitucional de igualdad (art. 14 CE), recogido expresamente para el ámbito laboral en el artículo 17 ET.

En torno a este básico principio constitucional, el Tribunal Constitucional ha ido delimitando los diferentes supuestos de discriminación de manera que, como ha venido afirmando, no basta con la mera alegación de una desigualdad, sino que han de apuntarse indicios de los que inferir que la diferencia de trato se ha vinculado a algún factor constitucionalmente prohibido (STC 224/2000, de 2 octubre, F.J. 6). En esta misma línea, también ha afirmado que, para que pueda hablarse de trato discriminatorio, es preciso que se aplique un trato legal desigual a personas que se encuentren en situaciones de base iguales (ATC 221/1985, de 27 marzo).

Pues bien, no se advierte en el presente caso el punto de partida que permita siquiera presumir la existencia de una actuación discriminatoria, puesto que no existe identidad de situación entre el personal sujeto al convenio de EULEN para los edificios y locales de la Diputación Foral y el que desarrolla sus funciones dentro de la misma empresa pero en otros edificios y locales o en lugares varios, aunque en ocasiones puntuales pueda ser destinado a realizar los trabajos extraordinarios que se contemplan en el presente acuerdo marco. Lo reclamado por GARBIALDI no tiene en cuenta los posibles ámbitos de aplicación diferentes de los convenios colectivos, y, llevada al extremo, su tesis supondría que la discriminación podría plantearse incluso dentro de la misma empresa EULEN, por tener diferentes convenios en función del lugar en el que sus trabajadores realizan su trabajo.

La diferencia de trato que denuncia la recurrente no constituye una vulneración del principio de igualdad, ni debe considerarse como trato legal desigual, y menos aún discriminatorio, sino en todo caso distinto, como distintas son las situaciones en



batetik, esparru akordioaren ohiko lanetan aritzen diren langileak eta, bestetik, enpresa bereko langile izanik eginkizunak beste eraikin edo lokal batzuetan betetzen dituztenak eta esparru akordioan jasota baina aurrez programatu edo planifikatu gabe dauden ohiz kanpoko lanak noizean behin soilik egiten dituztenak.

HAMAİKAGARRENA.- Azkenik, adjudikaziodunaren proposamenak ez du urratzen SPKLren eta lizitazio hau arautzen duten agirien ezein alderdi; izan ere, aurrekontua egiteko hitzarmen jakin bat erabiltzeak ez du esan nahi lizitaziale guztiei edo kontratu bat gauzatzen arikuko diren langile guztiei aplikatzen zaienik, betiere enpresaburuak nahikoa gaitasun eta kaudimen badu kontratua gauzatzeko, eta haien langileei dagokion hitzarmen kolektiboa aplikatzen bazaie, sektorekoa, enpresakoa nahiz beheragoko eremu batekoa izan, hemen gertatzen den bezala. Funtsezkoa zera da: kontratua gauzatzen den bitartean bete egin beharko dela kasuan-kasuan aplikatzekoa den hitzarmena, eta kontratuaren xedearekin bateragarria izan beharko duela.

Aurrekoak ez du kentzen kontratazio organoak zaindu egin beharko duela, SPKLk kasu guztietarako ezarri bezala (201. artikulua), kontratua gauzatzen den bitartean aplikatzekoa den hitzarmen kolektiboa betetzen dela, eta, betetzen ez bada, SPKLn eta baldintza agirian jasotako neurriak erabil ditzakeela egoera hori gerta ez dadin, zigorrak ezarriz eta are kontratua suntsiaraziz ere.

HAMABIGARRENA.- Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtoa aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileari isun bat jartzera eraman dezakeenik, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

las que desarrollan su trabajo las personas dedicadas a los trabajos ordinarios del acuerdo marco y las que, formando parte de la misma empresa, desarrollan normalmente sus funciones en otros edificios o locales y sólo acuden puntualmente a desarrollar los trabajos extraordinarios previstos en aquél, que no están previamente programados o planificados.

UNDÉCIMO.- En último término, la proposición de la adjudicataria no vulnera ningún aspecto de la LCSP ni de los pliegos reguladores de esta licitación, puesto que el empleo de un determinado convenio para la confección del presupuesto no prejuzga que sea aplicable para cada licitador o para todas las personas que participan en la ejecución de un contrato, siempre con la condición de que el empresario tenga capacidad y solvencia para ejecutar el contrato y a sus trabajadores les sea de aplicación el convenio colectivo que corresponda, sea este de carácter sectorial, de empresa o incluso, como es aquí el caso, de un ámbito inferior. Lo fundamental es que el convenio que resulte de aplicación en cada caso se habrá de cumplir durante la ejecución del contrato y habrá de ser compatible con su objeto.

Lo anteriormente expuesto no excluye que el órgano de contratación, como impone la LCSP en todos los casos (artículo 201), deba velar durante la ejecución del contrato por la observancia del convenio colectivo de aplicación y, en caso de incumplimiento, emplear los remedios contemplados en la LCSP y en el pliego para evitar esa situación, mediante penalidades o, incluso, la resolución del contrato.

DECIMOSEGUNDO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.



Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ERABAKI DU

ACUERDA

LEHENA.- Ezatea GARBIALDI SAK jarritako kontratazio arloko errekurtso berezia.

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por GARBIALDI, S.A.

BIGARRENA.- Adjudikazio egintzaren etenaldia indargabetzea.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del acto de adjudicación.

9/2017 Legearen 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2022ko urriaren 20a / San Sebastián, 20 de octubre de 2022.