



Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Resolución 14/2022 ebazpena
Recurso 15/2022 errekurtsua

Kidea / Vocal

Imanol Zubizarreta Arteché

Kidea - Idazkaria / Vocal - Secretaria

María Yeregui Hernández

ENEО TECNOLOGÍA, S.L.U. enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezi bat jarri zuen ZIUR Fundazioaren Kontratazio Mahaiak hartutako erabakiaren aurka, zeinaren bidez enpresa baztertzen baita zerbitzu hauek kontratatzekeko prozeduratik: behar duen laguntza teknikoa ematea, hiru kanpaina egiteko; horietan ICS (Industrial Control Systems) inguruneen segurtasuna ebaluatzeke zerbitzua egingo da, ZIUR2022027 espedientea. Errekurtsu horren gainean, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, gaurko egunean egindako bileran, goian aipatu diren kideak bertan zirela, aho batez hartu du erabaki hau.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por ENEO TECNOLOGÍA, S.L.U. contra el acuerdo de la Mesa de Contratación de ZIUR Fundazioa por el que se la excluye del procedimiento de contratación de la asistencia técnica necesaria para la realización de tres campañas en las que se realizará un servicio de evaluación de la seguridad de los entornos ICS (Industrial Control Systems), expediente ZIUR2022027, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

Auzitegiaren erregistroan 2022ko abuztuaren 12an aurkeztutako idazkiaren bidez, ENEO TECNOLOGÍA, S.L.U enpresak kontratazio arloko errekurtsu berezi bat jarri zuen ebazpen honen buruan aipatutako erabakiaren aurka.

Egun berean Auzitegiak errekurtsogileari bidali zion akatsak zuzentzeke errekerimendua; hartara, hiru egun baliouduneko epean, agertutako alderdiaren ordezkariak egiazta zezan, eta ohartarazi zitzaion ezen, hala egiten ez bazuen, eskaeran atzera egin zuela ulertuko zela, hala xedatzen baitu, 51. artikuluko 1.a) eta 2. ataletan, 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuenak (aurrerantzean, SPKL).

ANTECEDENTES DE HECHO

Mediante escrito presentado en el registro del Tribunal el día 12 de agosto de 2022, ENEO TECNOLOGÍA, S.L.U. interpuso recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo referido en el encabezamiento de esta resolución.

El mismo día el Tribunal remitió a la recurrente requerimiento de subsanación para que en el plazo de tres días hábiles acreditara la representación del compareciente, y se le advertía que si no lo hiciera se le tendría por desistida de su recurso, de acuerdo con lo dispuesto por los apartados 1.a) y 2 del artículo 51 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

Errekerimenduaren jakinarazpena bitarteko elektronikoen bidez eskura jarri zitzaion errekurtsogileari abuztuaren 12an, eta interesdunak adierazitako helbide elektronikora ohar bat bidali zen. Hamar egun natural igaro direnez edukira sartu gabe, jakinarazpena ezetsizat jo behar da, eta abuztuaren 23an egin dela ulertu behar da, ez sartzeagatik, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 43. artikulua 2. eta 3. apartatuetan xedatutakoaren arabera.

Errekurtsogileak ez du zuzendu antzemandako akatsa, eta ez du ezer alegatu horri buruz.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

SPKLko 51.1.a) artikulua eskatzen du ezen, errekurtsua jartzeko idazkiari gehitu beharko zaiola agertutako alderdiaren ordezkari egiaztatzen duen dokumentua, non eta organo berean aurkeztu den eta ebazteke dagoen beste errekurtsu baten jarduketetan ez dagoen halakorik.

Orobat, hala xedatzen baitu, 22.1 artikuluan, kontratuen arloko erabakiak berrikusteko prozedura berezien Erregelamenduak, zeina onartu baitzuen 814/2015 Errege Dekretuak, irailaren 11koak, errekurtsua onartzea dagokio, baina bakar-bakarrik baldin eta atal horrek eskatzen dituen betekizunak betetzen badira, zeintzuen artean baitago errekurtsogilearen ordezkari egiaztatzea horretarako nahikoa den botere baten bitartez.

Era berean, aipatutako erregelamenduak 24. artikuluko 3. puntuan ezartzen duenez, edonolako pertsona juridikoen ordezkari jartzeak eskatuko du boterea izatea horretarako nahikoak diren ahalmenekin.

La notificación del requerimiento por medios electrónicos fue puesta a disposición de la recurrente el día 12 de agosto y se envió un aviso a la dirección de correo electrónico indicada por el interesado. Transcurridos diez días naturales sin haber accedido a su contenido, la notificación ha de entenderse rechazada y realizada el día 23 de agosto por falta de acceso, de acuerdo con lo dispuesto por los apartados 2 y 3 del artículo 43 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

La recurrente no ha subsanado el defecto advertido ni alegado nada al respecto.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

El artículo 51.1.a) LCSP exige que al escrito de interposición del recurso se acompañe el documento que acredite la representación del compareciente, salvo si figurase unido a las actuaciones de otro recurso pendiente ante el mismo órgano, en cuyo caso podrá solicitarse que se expida certificación para su unión al procedimiento.

Asimismo, el artículo 22.1 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual, aprobado por el Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, dispone que solo procederá la admisión del recurso cuando concurren los requisitos que ese apartado exige, entre los que se encuentra la acreditación de la representación del recurrente mediante poder que sea suficiente a tal efecto.

A su vez, el artículo 24 del citado Reglamento establece en su apartado 3 que la interposición del recurso en representación de las personas jurídicas de cualquier clase requerirá de poder con facultades suficientes al efecto.



Errekurtso idazkiak akatsak izanez gero, SPKLko 51.2 artikulua xedatzen du ezen, jakinarazpena egin eta biharamunetik aurrera hiru egun baliodun emango zaizkiola interesdunari akatsak zuzentzeko edo nahitaezko dokumentuak aurkezteko, eta adieraziko zaio ezen, hala egiten ez badu, eskaeran atzera egin duela ulertuko dela. Kasu horretan, espedientearen izapidetzea etenda geldituko da, eta Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legean aurreikusitako ondorioak sortuko ditu.

Bada, kasu honetan, dagoeneko adierazi den bezala, 2022ko abuztuaren 12an bidalitako idazkiaren bidez, Auzitegiak errekerimendua bidali zion errekurtsogileari, agertutako alderdiaren ordezkaritza egiazta zezan, eta ohartarazi zitzaion ezen, hala egiten ez bazuen, eskaeran atzera egin zuela ulertuko zela.

Epe hori iraganda, errekurtsogileak ez du zuzendu antzemandako akatsa, eta ez du ezer alegatu horri buruz.

Beraz, errekurtsoan atzera egin duela ulertzea dagokio, ez egiaztatzeagatik bere izenean errekurtsoa jartzen duen pertsonaren ordezkaritza.

Hori dela eta, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa

ERABAKITZEN DU

Ulertzea ENEO TECNOLOGÍA, S.L.U. enpresak atzera egin duela kontratazio arloko errekurtso berezian, zeina jarri baitzuen ebazpen honen buruan aipatutako erabakiaren aurka.

SPKLk 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka, administrazioarekiko auzi-

Para la subsanación de los defectos que puedan afectar al escrito de recurso, el artículo 51.2 LCSP dispone que se requerirá al interesado a fin de que, en un plazo de tres días hábiles desde el siguiente a su notificación, subsane la falta o acompañe los documentos preceptivos, con indicación de que, si así no lo hiciera, se le tendrá por desistido de su petición, quedando suspendida la tramitación del expediente con los efectos previstos en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Pues bien, en este caso, como ya se ha señalado, por escrito remitido el 12 de agosto de 2022 el Tribunal requirió a la recurrente para que acreditara la representación del compareciente en el plazo de tres días, con la advertencia de que, si así no lo hiciera, se le tendría por desistida de su recurso.

Transcurrido dicho plazo, la recurrente no ha subsanado el defecto advertido ni ha alegado nada al respecto.

En consecuencia, procede tenerla por desistida del recurso por falta de acreditación de la representación de la persona que lo interpone en su nombre.

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

Tener por desistida a ENEO TECNOLOGÍA, S.L.U. del recurso especial en materia de contratación interpuesto contra el acuerdo referido en el encabezamiento de esta resolución.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer

errekurtsoa jar daiteke Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Salan, bi hilabeteko epean ebazpena jakinarazten den egunaren biharamunetik aurrera kontatuta.

recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2022ko irailaren 15a / San Sebastián, 15 de septiembre de 2022.