



Lehendakaria/Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Idazkari-Kidea/Vocal Secretaria

M^a Aranzazu Arana Learte

Recurso 8/2020 Errekurtsoa

Resolución 6/2021 Ebazpena

Kontratazio errekurtso berezian, REVENGA INGENIEROS, SA, INGARTEK CONSULTING, SLL, eta ASISTENCIA EN CALIDAD, MEDIO AMBIENTE Y SERVICIOS, SL erakundeek aurkeztu zutena Gipuzkoako Garraioaren Lurralde Agintaritzaren (GGLA) Batzar Orokorraren 2020ko urriaren 21eko eta 29ko erabakien aurka, aipatu erakundeek batera aurkeztutako eskaintza baztertzen dutenak eta “*Gipuzkoako Lurralde Historikoko tarifa bateratze sistemaren baitan kontrol gune integrala kudeatzeko zerbitzu kontratua*” zerbitzu kontratua INDRA SISTEMAS, SA erakundeari adjudikatzen diotenak, hurrenez hurren, Kontratazio Errekurtsoen Foru Auzitegiak, gaurko datan egindako bileran, gorago adierazitako kideen parte hartzearekin, aho batez hartu du jarraian ageri den erabakia.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por REVENGA INGENIEROS, SA, INGARTEK CONSULTING, SLL, y ASISTENCIA EN CALIDAD, MEDIO AMBIENTE Y SERVICIOS, SL, contra los acuerdos de la Asamblea General de la Autoridad Territorial del Transporte de Gipuzkoa (ATTG) de 21 y 29 de octubre de 2020 por los que, respectivamente, se excluye la oferta formulada conjuntamente por ellas y se adjudica a INDRA SISTEMAS, SA, el contrato de servicios de “*gestión del centro de control integral en el marco del sistema de tarificación integrado en el Territorio Histórico de Gipuzkoa*”, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENA.- 2020ko azaroaren 11n, Auzitegiak erregistro elektronikoen bitartez jaso zuen idazki bat, zeinaren bidez errekurtsogileek kontratazioaren arloko errekurtso berezia aurkeztu zuten ebazpen honen goiburuan aipatu erabakien aurka.

BIGARRENA.- Azaroaren 12an, Auzitegiak ofizioa bidali zion GGLAri, errekurtsoaren kopia erantsita eta espedientea eta dagokion txostena eskatuta.

Halaber, ofizio horretan gogorarazi zitzaion, kontuan hartuta errekurtsoa adjudikazio egintza

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En fecha 11 de noviembre de 2020 tuvo entrada en el registro electrónico del Tribunal un escrito por el que las recurrentes interponen recurso especial en materia de contratación frente a los acuerdos referidos en el encabezamiento de esta resolución.

SEGUNDO.- El 12 de noviembre el Tribunal dirigió oficio a la ATTG remitiéndole copia del recurso y reclamándole el expediente y el correspondiente informe.

Le recordaba asimismo que, dado que el recurso se había interpuesto contra el acto de



baten aurka aurkeztu zela, kontratazio espedientearen izapidetzea etenda gelditzen zela 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuenak (SPKL), 53. artikuluan xedatutakoaren arabera.

Espedientea Auzitegiaren erregistroan jaso zen azaroaren 17an eta txostena, azaroaren 23an.

HIRUGARRENA.- Azaroaren 24an, Auzitegiak errekurtsoa helarazi zion enpresa adjudikaziodunari, INDRA SISTEMAS SA, bost egun baliioduneko epea emanda alegazioak aurkezteko. Enpresa honek abenduaren 1ean aurkeztu zituen alegazioak.

LAUGARRENA.- Abenduaren 3ko ebazpen bidez, Auzitegi honek kontratazio prozeduraren etena kentzea erabaki zuen ondorioztatu ondoren errekurtsoa, berez, baztertzearen aurka bakarrik aurkeztu zela, izan ere, alde batetik, ez da inolako arrazoirik ematen adjudikazio egintza aurkaratzeko eta zalantzan jartzen den gauza bakarra da errekurtsogileei egindako errekerimendua ustez ezohikoa zen baja justifikatzeko eta horren ondorengo aurkeztutako justifikazioaren ebaluazioa; eta, bestetik, baztertzearen aurkako errekurtsoak aurrera joko balu eta baztertzea deuseztatuko balitz, deuseztatze hori aplikatuko litzaieke ondorengo egintzei ere, adjudikazioa barne, eta aurrera joko ez balu, errekurtsogileek ez lukete legitimaziorik izango adjudikazioa aurkaratzeko, prozeduratik kanpo geratu baitira.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENA.- Errekurtso berezi hau aurkeztu da 1.290.000 euroko balio zenbatetsia duen zerbitzu kontratu bat adjudikatzeko prozeduran errekurtsogileek aurkeztutako proposamena baztertzeko egintzaren aurka.

adjudicación, la tramitación del expediente de contratación quedaba en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).

El expediente tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 17 de noviembre y el informe en fecha 23 de noviembre.

TERCERO.- El día 24 de noviembre el Tribunal dio traslado del recurso a la empresa adjudicataria, INDRA SISTEMAS SA, concediéndole un plazo de cinco días hábiles para formular alegaciones, que presentó el 1 de diciembre.

CUARTO.- Por resolución de 3 de diciembre este Tribunal acordó levantar la suspensión del procedimiento de contratación por considerar que el recurso se formula, en realidad, solo contra la exclusión, puesto que, por un lado, no se aduce motivo alguno de impugnación del acto de adjudicación y lo único que se cuestiona es el requerimiento realizado a la recurrente para justificar una baja presuntamente anormal y la posterior evaluación de la justificación presentada; y, por otro lado, porque si prosperase el recurso contra la exclusión y ésta se anulara, la nulidad se transmitiría a los actos posteriores incluida la adjudicación, y si no prosperara, las recurrentes carecerían de legitimación para impugnar la adjudicación por haber sido excluidas del procedimiento.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- Este recurso especial se interpone contra el acto de exclusión de la proposición presentada por las recurrentes en el procedimiento de adjudicación de un contrato de servicios con un valor estimado de



1.290.000 euros.

Beraz, kontratazio arloko errekurtso berezia jar daiteke errekurtsoa jarri zaion egintzaren aurka, hala xedatzen baitute SPKLko 44. artikuluko 1.a) eta 2.b) atalek.

GGLA, 40/2015 Legeak, urriaren 1ekoak, Sektore Publikoaren Araubide Juridikoarenak, 120 artikuluan araututako partzuergoen adskripzio araubidearen arabera, Gipuzkoako Foru Aldundiari adskribatuta dago, eta hala zehazten da indarrean dauden Estatutuen 3.3 artikuluan (2018ko maiatzaren 14ko Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala).

Ondorioz, Auzitegi honi dagokio errekurtsoaz arduratzeko gaitasuna, hala esleitzen baitio, 2.1 artikuluan, 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzekoak.

BIGARRENA.- Errekurtsogileek legitimazioa dute errekurtsoa aurkezteko, hala xedatzen baitu, 48. artikuluan SPKLak, eta SPKLak 50.1.c) artikuluan aurreikusitako hamabost egun balioduneko epearen barruan aurkeztu da errekurtsoa.

Espedientearen edukia

HIRUGARRENA.- GGLAren 2020ko ekainaren 30eko erabaki bidez abian jarri zen Gipuzkoako Lurralde Historikoko tarifa bateratze sistemaren baitan kontrol gune integrala kudeatzeko zerbitzuaren kontratazio espedientea, eta kontratazioa arautuko zuten Administrazio Klausula Berezien Agiria (AKBA) eta Preskripzio Teknikoen Agiria (PTA) onartu ziren. Lizitazioaren iragarkia uztailaren 6an argitaratu zen GGLAren kontratatzaile profilean, Euskadiko Kontratazio Publikoa Plataforman ostatatuta dagoena, eta Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean.

Por tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.a) y 2.b) del artículo 44 LCSP.

La ATTG es un consorcio que, de acuerdo con el régimen de adscripción de los consorcios regulado en el artículo 120 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, está adscrito a la Diputación Foral de Gipuzkoa, y así lo determina el artículo 3.3 de sus vigentes Estatutos (Boletín Oficial de Gipuzkoa de 14 de mayo de 2018).

En consecuencia, la competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

SEGUNDO.- Las recurrentes están legitimadas para interponer el recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, y el recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.c) LCSP.

Contenido del expediente

TERCERO.- Mediante acuerdo de la ATTG de 30 de junio de 2020 se inició el expediente de contratación del servicio de gestión del centro de control integral en el marco del sistema de tarificación integrado en el Territorio Histórico de Gipuzkoa, y se aprobó el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) y el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) que regirán la contratación. El anuncio de licitación fue publicado el 6 de julio en el perfil de contratante de la ATTG alojado en la Plataforma Contratación Pública en Euskadi, y en el Diario Oficial de la Unión Europea.



Eskaintzak aurkezteko epean zehar bi lizitatzailereren proposamenak jaso ziren: INDRA SISTEMAS SA sozietatearena eta errekurtsogileek osatutako elkartearena.

LAUGARRENA.- Abuztuaren 6an egin zen A Gutun Azala irekitzeko egintza eta abuztuaren 12an C Gutun Azala irekitzekoa, azken honek dokumentazio teknikoa barne zuela, eta erabaki egin zen onartutako proposamenen inguruko txosten teknikoa eskatzea adituen batzordeari, AKBaren 19.2.7 klausulan aurreikusitakoaren arabera.

Irailaren 7an bildu zen Kontratazio Mahaia eta, jendaurreko egintzan, helburu hauetarako prestatutako txosten teknikoa irakurri zen, hain zuzen ere C Gutun Azalean aurkeztutako bi eskaintzei puntuazioa esleitzen ziena (INDRA SISTEMAS: 40,0; errekurtsogileak: 38,8). Halaber, Mahaiak proposamen ekonomikoa zuen B Gutun Azala ireki zuen.

AKBaren 22.3 klausulan xedatutakoaren arabera, baxuegitzat jo behar ziren lizitazioaren oinarritzko aurrekontuarekiko % 15etik gorako murriztapena eskaintzen zutenak, beraz, errekurtsogileek 560.692 euro (BEZa kanpo) eskaini zituztela kontuan hartuta, hau da, oinarritzko aurrekontua baino % 22,13 gutxiago, eskaintza nabarmenki baxuagotzat jo zen. Horren ondorioz, SPKLaren 149. artikulua arabera, Mahaiak erabaki zuen 10 egun naturaleko epea ematea errekurtsogileei egindako eskaintza justifikatzen zuten eta egokitzen jotzen zituzten alegazioak eta arrazoi tekniko eta ekonomikoak aurkezteko. Halaber, erabaki zen adituen batzordeari helaraziko zitzaiola errekurtsogileek, errekerimendu horren ildotik, aurkeztuko zuten dokumentazioa, eskaintza ausarkerian erori zen edo ez ondorioztatzen zuen txosten teknikoa presta zezaten.

Irailaren 8an errekerimendua bidali zitzaien

En el plazo de presentación de ofertas se recibieron proposiciones de dos licitadoras: INDRA SISTEMAS SA y la agrupación formada por las recurrentes.

CUARTO.- El 6 de agosto se llevó a cabo el acto de apertura del Sobre A y el 12 de agosto la del Sobre C relativo a la documentación técnica, y se acordó solicitar informe técnico sobre las proposiciones admitidas al comité de expertos previsto en la cláusula 19.2.7 del PCAP.

El 7 de septiembre se reunió la Mesa de Contratación y se procedió en acto público a la lectura del informe técnico elaborado al efecto, en el que se asigna la puntuación a las dos ofertas presentadas en el Sobre C (INDRA SISTEMAS 40,0 y las recurrentes 38,8). Asimismo, la Mesa procedió a la apertura del Sobre B que contenía la proposición económica.

De conformidad con lo dispuesto en la cláusula 22.3 del PCAP, debían considerarse anormalmente bajas las ofertas que fueran inferiores en más de un 15 % al presupuesto base de licitación, por lo que, habiendo ofertado las recurrentes 560.692 euros IVA excluido, es decir, un 22,13 % inferior, su oferta se consideró incurso en presunción de anomalía. En consecuencia, de conformidad con el artículo 149 LCSP, la Mesa acordó requerirles para que en el plazo de 10 días naturales alegasen y presentasen las razones técnicas y económicas que estimaran pertinentes para justificar la oferta realizada. Asimismo, acordó trasladar al comité de expertos la documentación que aportaran las recurrentes con ocasión de dicho requerimiento a efectos de emitir un informe técnico acerca de si se incurría o no en temeridad.

En fecha 8 de septiembre se remitió a las



errekurtsogileei prezioaren maila baxua modu arrazoitu eta xehatuan justifikatu eta zehazteko, ondorio horietarako egokiak ziren informazioa eta dokumentuak aurkeztuta, besteak beste, jarraian adierazitako dokumentazioa:

“- *Kostu zuzen eta zeharkako kostu guztien justifikazio koadroa.*

- *Langileen kostuen justifikazio koadroa barne hartuta jarraian adierazitako zutabeak langile bakoitzarentzat:*

- *Izen-abizenak eta kategoria profesionala.*
- *Urteko soldata gordina (xehatua, dirutan eta gauzaz).*
- *Gizarte Segurantzako kostua.*
- *Urteko kostua (soldata gordinaren + gizarte segurantzaren batura).*
- *Lanorduak hitzarmenaren arabera.*
- *Kontratuaren dedikazio orduak.*
- *Langileei dagokien gizarte segurantzako erregimena.*

- *Ekipamendu informatikoaren kostua eta ezaugarri teknikoak.*

- *Aplikazioen mantentzea.*

- *2019. urteko 190 inprimakia langile parte hartzaileentzat (Ogasun sailean erregistratua eta dagokion kodifikazioarekin).*

- *Hileko RNT (TC2) inprimakia 2020. urte osorako (bere kodifikazioarekin).*

- *Langile parte hartzaileei aplikagarriak zaizkien hitzarmen kolektiboak.*

- *Ogasun eta Gizarte Segurantzaren betebeharrak egunean izatearen ziurtagiriak 3 enpresentzat.*

- *Azpikontratazioari buruzko araudia eta ingurumen, gizarte edo lan arloko obligazio aplikagarriak betetzearen justifikazioa.”*

recurrentes el requerimiento para que justificaran y desglosaran razonada y detalladamente el bajo nivel del precio, mediante la presentación de aquella información y documentos que resultaran pertinentes a estos efectos, entre ellos la información que a continuación se detalla:

“- *Cuadro justificativo de todos los costes directos e indirectos.*

- *Cuadro justificativo de los costes de personal incluyendo las siguientes columnas por cada trabajador/a:*

- *Nombre y apellidos y categoría profesional.*
- *Sueldo bruto anual (desglosado en económico y en especie).*
- *Coste seguridad social.*
- *Coste anual (sumatorio de sueldo bruto + seguridad social).*
- *Horas convenio.*
- *Horas dedicación al contrato.*
- *Régimen seguridad social al cual están adscritos los trabajadores.*

- *Coste del equipamiento informático con sus características técnicas.*

- *Mantenimiento aplicaciones.*

- *Modelo 190 del año 2019 de los trabajadores participantes (registrado en Hacienda y con su codificación correspondiente).*

- *Modelo RNT (TC2) mensual de todo el año 2020 (con su codificación).*

- *Convenios colectivos aplicables a los trabajadores participantes.*

- *Certificados de estar al corriente con Hacienda y con la Seguridad Social de las 3 empresas.*

- *Cumplimiento de la normativa sobre subcontratación así como de las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral.”*



BOSGARRENA.- Irailaren 17an, errekurtsogileek erantzun idazkia aurkeztu zuten, non adierazi zuten ezin zituztela helarazi, eskatutako informazioaren artean, zerbitzua egikarrituko luketen langileen izen eta abizenak, langile parte hartzaileen 2019. urteko 190 inprimakia eta 2020 urte osoko hileko RNT (TC2) inprimaki guztiak, sistema administrazioko lanpostuetarako (% 100eko dedikazioa), 3 kudeaketa operadorearentzat (% 100eko dedikazioa), aplikazioak mantentzeko garatzailearentzat (% 60ko dedikazioa) eta web garatzailearentzat (% 25eko dedikazioa). Halaber, idazkian azaldu zuten lanpostu horiek dagozkien hitzarmenen arabera kontratatuko zirela, kostuen justifikazioan azaldutako moduan, proiektuaren kontratua sinatu ondoren. Dokumentazio hau ez aurkeztea justifikatu zuten AKBaren 25.2 klausularen ildotik 21.6 klausulari buruz egindako galderei GGLAk emandako erantzunean, hau da, ez zela beharrezkoa giza baliabide eta baliabide materialen eskuragarritasuna egiaztatzeko dokumentazioa aurkeztea, pertsona juridikoen ez zutela prestazioa egikarrituko zuten langileen izenak eta kualifikazio profesionala adierazteko beharrik, eta ez zela beharrezkoa baliabide atxikipen konpromisoari buruzko II.2 Eranskina aurkeztea.

Idazkian azaldu zuten ere elkarteak proiektuaren egikaritze zuzena bermatzen zuela eskaintzan aurkeztutako kalitate maileri esker eta INGARTEK eta REVENGA sozietateek Donostian bulegoak izanda, eskaintzan kontuan hartutako langileen garraio kostuak murrizten zirela GGLAren egin beharreko bileretarako. Ondoren, honakoa aurkeztu zuten eskaintzako kostuen justifikazio moduan:

1. 2021erako aurreikusitako zerbitzu orduen kalkulua, non adierazten den sistema administratzailearentzat bakarrik eskatzen dela oporraldiak estaltzea, beraz, langileen kostuetan % 14,3 gehigarria sartu da lanpostuari dagozkion hitzarmen orduekin alderatuta.

QUINTO.- En fecha 17 de septiembre las recurrentes presentaron el escrito de respuesta, en el que indican que no pueden aportar, de entre la información requerida, la identificación con nombre y apellidos del personal que ejecutaría el servicio, el modelo 190 del año 2019 de los trabajadores participantes ni el modelo RNT (TC2) mensual de todo el año 2020, para los puestos de administración de sistemas (dedicación 100%), operador de gestión 3 (dedicación 100%), desarrollador mantenedor de aplicaciones (dedicación 60%) y desarrollador web (dedicación 25%). Añaden que estos puestos serán contratados bajo los convenios correspondientes tal y como se explica en la justificación de costes y una vez firmado el contrato del proyecto. La no aportación de esta documentación la justifican en la respuesta de la ATTG a las aclaraciones y preguntas realizadas respecto a la cláusula 21.6 en relación con la 25.2 PCAP, en el sentido de que no era preciso aportar la documentación a efectos de acreditar la disponibilidad de los medios materiales y humanos; que las personas jurídicas no debían aportar los nombres y la cualificación profesional del personal responsable de ejecutar la prestación; y que no se exigía la presentación del Anexo II.2 relativo al compromiso de adscripción de medios.

También indican que la agrupación asegura la buena ejecución del proyecto con los niveles de calidad presentados en la oferta y que al contar INGARTEK y REVENGA con oficinas en San Sebastián se minimizaban los costes de desplazamiento del personal considerado en la oferta para reuniones en la ATTG. A continuación, presentan como justificación de costes de su oferta lo siguiente:

1. Un cálculo de las horas de servicio previstas para el 2021 en el que se indica que el único puesto para el que se solicita cubrir las vacaciones es el de administrador de sistemas, por lo que en los costes de personal se ha incluido un 14,3% adicional respecto de las horas convenio de su puesto.



2. Emandako zerbitzuek ahalbidetzen duten aurreztearen justifikazioa, non adierazten den eskainitako hainbat garapen elkartek aprobetxatu egingo dituela produktu propio gisa etorkizuneko proiektuetan, beraz, sistema haiek prestatzeko kudeaketa operadorearen dedikazioa aurrezkitzat jo da, elkartearen inbertsio moduan ulertu baita. Proiektua mantentzeko atalean aurrezki gisa aurkeztu zuten ere REVENGA INGENIEROS, SA sozietateak 27 milioi eurotik gorako proiektuetarako urteko negozio bolumena izatea eta ezbehar eta mantentze lanetarako 24x7 zerbitzu bat izatea, zerbitzu hori enpresa egituraren barne eskaintzen baita proiektu guztietan, hartara sinergiak osatu eta proiektuaren mantentzean aurrezteak lortzeko aukera izanda.

3. Langileen kostuen justifikazio koadroa, bai kontratua indarrean dutenak eta baita kontratatuko direnak ere; beste kostuen koadro bat software lizentziekin, baliabide materialekin eta desplazamenduetarako dietekin; eta, azkenik, 36 lan hilabeteren kostuan laburbiltzen dituen koadro bat. Adierazi zuten ez dutela inolako mozkin industrialik kontuan hartu elkarteko kideen lehiakortasun arrazoiak direla eta. Adierazi zuten ere, modu horretan, salmenta bolumena mantentzeko helburua lortzen dutela, hartara langile propioen enplegarritasuna ziurtatuta, alde batetik, eta lehiakortasuna areagotzea ahalbidetzen duen gastu orokorren murrizketa lortuta, bestetik.

Horrez gain erantzukizunpeko adierazpen bat aurkeztu zuten non konpromisoa hartzen zuten indarrean dauden gizarte eta lan arloko obligazioak betetzeko, eta bereziki konpainia bakoitzaren hitzarmen kolektiboak errespetatzeko konpromisoa, ingurumen arloko obligazioak betetzeaz gain.

SEIGARRENA.- Urriaren 7an, adituen batzordeak errekurtsogileek aurkeztutako

2. La justificación del ahorro que permiten los servicios prestados, donde indican que una serie de desarrollos ofertados serán aprovechados por la agrupación como un producto propio en futuros proyectos, por lo que la dedicación del operador de gestión en la elaboración de dichos sistemas se considera un ahorro, al ser considerado una inversión de la agrupación. También presentan como un ahorro en el mantenimiento del proyecto el hecho de que REVENGA INGENIEROS, SA cuente con un volumen de negocio anual en proyectos por valor superior a 27 millones de euros y un servicio de incidencias y mantenimiento 24x7, servicio que se presta como parte de la estructura de empresa en todos los proyectos, lo que les permitiría realizar sinergias y ahorros en el mantenimiento del proyecto.

3. Un cuadro justificativo de los costes de personal tanto por contrato vigente como por contratar, otro cuadro con los costes de licencias SW, medios materiales y dietas por desplazamientos, y finalmente incluyen un cuadro resumen de los costes de los 36 meses de operación y afirman que se ha considerado un beneficio industrial nulo por razones de competitividad de los miembros de la agrupación. También señalan, por un lado, que alimentan el objetivo de mantener cifra de ventas, lo cual asegura la empleabilidad de los trabajadores propios, y, por otro, que favorece la reducción de los gastos generales, potenciando la competitividad.

Presentan además una declaración responsable en la que se comprometen a respetar el cumplimiento de las obligaciones en materia de condiciones sociales y laborales vigentes, y especialmente los convenios colectivos de cada compañía, así como el cumplimiento de las obligaciones en materia medioambiental.

SEXTO.- En fecha 7 de octubre se emitió por el comité de expertos el informe de evaluación



dokumentazioaren ebaluazio txostena eman zuen eta, urriaren 13an, J&A Garrigues, S.L.P. enpresak, GGLaren kanpoko aholkulari juridikoa denak, txosten bat eman zuen non ikuspuntu juridikotik aztertzen zuen errekurtsogileek aurkeztutako ustez nabarmenki baxuagoa zen eskaintza ekonomikoaren seriotasunaren justifikazioaren balorazio teknikoa.

Adituen batzordeak, kontuan hartuta agiriak, errekurtsogileek egindako eskaintza teknikoa eta ausarkeriazko baja justifikatzeko aurkeztutako dokumentazioa, honakoa ohartarazi zuen bere txostenean: a) hitzarmen kolektiboaren alderdi jakinen ez betetzea, proposatutako langileen orduetara eta soldatei dagokienez; b) kongruentziarik eza eskaintza teknikoaren eta oporraldiak estaltzeari eta ezbeharrei arreta emateari buruz emandako argibideen artean; c) 1 kudeaketa operadorearen kostuaren omisioa dieta eta desplazamendu kostuen atalean; d) justifikaziorik eza kostu jakinetan, hala nola Segurtasun Eskema Nazionalaren (ENS) betetzean aditua den pertsonari buruzko kostuetan, errekurtsogileen elkarte osatzen duten enpresetako kalitate departamentuaren aholkularitzan, eta UX erabiltzaile esperientzian aditua den profilaren kostuan; e) kontratua behar bezala egikaritzeko beharrezkoak diren lizentzien kosturik eza eta eskaintzaren arabera beharrezkoak diren baliabide materialen kosturik eza; f) eskaintza teknikoan proposatutako berrikuntza eta tresna teknikoetara buruzko zenbait kostu barne ez hartzea; eta g) kontratuaren berme kostuak eta hari egoztekoak diren zeharkako kostuak barne ez hartzea.

Bi txostenak ikusita, urriaren 15ean bildu zen Kontratazio Mahaiak urriegitza jo zuen aurkeztutako justifikazioa eta, beraz, ondorioztatu zuen errekurtsogileek aurkeztutako eskaintza ezin zela bete ezohiko balioak edo neurritz kanpoko balioak izateagatik. Modu horretan, SPKLaren 149.

de la documentación presentada por las recurrentes y el 13 de octubre se emitió informe por J&A Garrigues, S.L.P, asesor jurídico externo de la ATTG, en el que se realiza un análisis jurídico sobre la valoración técnica de la justificación de la seriedad de la oferta económica, presuntamente anormal, presentada por las recurrentes.

El comité de expertos, a la vista de los pliegos, de la oferta técnica realizada por las recurrentes y de la documentación presentada en justificación de la baja temeraria, advirtió en su informe: a) un incumplimiento en algunos aspectos del convenio colectivo en relación a las horas y los salarios del personal propuesto; b) incongruencia entre la oferta técnica y las aclaraciones presentadas en relación con la cobertura de vacaciones y atención de incidencias; c) la omisión entre los costes de dietas y desplazamientos del coste del operador de gestión 1; d) la falta de justificación de determinados costes, como son los relativos al experto en cumplimiento del Esquema Nacional de Seguridad (ENS), a la asesoría del departamento de calidad de las empresas que conforman la agrupación, así como del coste del perfil de experto en experiencia de usuario UX; e) la ausencia de los costes de las licencias necesarias para la correcta ejecución del contrato y de los medios materiales necesarios de acuerdo con la oferta; f) la no inclusión de determinados costes respecto a novedades e instrumentos técnicos propuestos en la oferta técnica; y g) la no inclusión de los costes de garantía del contrato ni los costes indirectos imputables al mismo.

A la vista de ambos informes la Mesa de Contratación, en sesión celebrada el 15 de octubre, consideró insuficiente la justificación presentada y, por tanto, que la oferta presentada por las recurrentes no podía ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados y, de



artikuluaren xedatutakoaren arabera, Kontratazio Mahaiak erabaki zuen kontratazio organoari proposatzea, alde batetik, errekurtsogileek aurkeztutako eskaintza baztertzea eta, bestetik, kontratua INDRA SISTEMAS, SA sozietateari adjudikatzea.

2020ko urriaren 21eko Ebazpen bidez, GGLak erabaki zuen errekurtsogileak prozeduratik kanpo uztea eta, urriaren 29ko Ebazpen bidez, kontratua INDRA SISTEMAS, SA sozietateari adjudikatu zitzaion. Bi ebazpen hauen aurka jarri zen kontratazio arloko errekurtsu berezi hau, non erabaki hauek biak deuseztatzea eskatu zen.

Errekurtsogileen alegazioak

ZAZPIGARRENA.- Errekurtsogileek, doktrina moduan hartuta agiriak kontratuaren legea osatzen dutela eta lotesleak direla bai lizitazailleentzat zein kontratazio organoarentzat, uste dute, alde batetik, adituen batzordea GGLatik kanpoko eta harekin loturarik gabeko teknikari eta langileek osatuta egotearen ondorioz, aditu hauek ez dituztela behar bezala eta modu xehatua ezagutzen GGLaren barne funtzionamendua eta bitartekoak eta, beraz, aurkeztutako proposamenaren eta justifikazio txostenaren ebaluazio oker eta desegokia egin dutela; eta, bestetik, Garrigues-ek emandako txosten juridikoa ezin dela baliozkotzat jo baztertze erabakia oinarritzeko, izan ere, kasu honi aplikagarriak ez zaizkion ausarkeriazko eskaintzen baztertze kasuen inguruko iritzi eta irizpideetan oinarrituta egoteaz gain, azterketaren abiapuntua premisa oker bat da, hau da, ebaluazio txostena behar bezala egin dela, baina hori ez da egia.

Hori kontuan hartuta, errekurtsogileek ulertzen dute txostenak egin zirela agiriak zehatz-mehatz ezagutu gabe, koordinaziorik gabe, kontratazio organoari eta kontratuaren titularra den erakunde publikoko langileei informazioa

conformidad con el artículo 149 LCSP, acordó proponer al órgano de contratación, por un lado, la exclusión de la oferta presentada por las recurrentes y, por otro, la adjudicación del contrato a INDRA SISTEMAS SA.

Mediante Resolución de 21 de octubre de 2020 la ATTG acordó excluir del procedimiento a las recurrentes y por Resolución de 29 de octubre se adjudicó el contrato a INDRA SISTEMAS SA, resoluciones contra las que se interpone el presente recurso especial en materia de contratación en el que se solicita la declaración de nulidad de ambos acuerdos.

Alegaciones de las recurrentes

SÉPTIMO.- Las recurrentes, partiendo de la doctrina de que los pliegos conforman la ley del contrato y vinculan en sus propios términos tanto a los licitadores como al órgano de contratación, consideran, por un lado, que al estar formado el comité de expertos por técnicos y personal ajenos y no vinculados a la ATTG, no conocen bien y con detalle su funcionamiento interno ni los medios con que cuenta, por lo que ha realizado una evaluación equivocada y errónea de la propuesta presentada y del informe justificativo; y, por otro, que el informe jurídico emitido por Garrigues no puede ser considerado como válido para fundamentar el acuerdo de exclusión ya que, además de basarse en opiniones y criterios generales sobre supuestos en los que procede la exclusión de las ofertas incursas en temeridad que no resultan de aplicación al caso, realiza su análisis partiendo de una premisa errónea, cual es el creer que el informe de evaluación está bien elaborado, cuando no es así.

Partiendo de dicha consideración entienden que los informes se realizaron sin conocer perfectamente los pliegos, sin coordinarse o sin solicitar información o aclaraciones al órgano de contratación ni al personal de la entidad



edo argibideak eskatu gabe, eta bajaren justifikaziorako informazio gehigarrik edo argibiderik eskatu gabe. Ondorioz, jarraian adierazitako alderdietan oinarritu zuten euren errekurtoa:

- Adituen batzordeak diskrezionalitate teknikoaren marjinaren doktrina urratu duela agirietan kontratistari eskatzen ez zaizkion kostuak esleitzean, obligazioak ezartzean eta prestazioak eskatzean, hartara agintea desbideratuta edo jarduketa argi eta garbi arbitrarioa gauzatuta.

- Justifikazio errekerimenduan, adituen batzordeak gehiegizko informazio eskaera bat egin zuen agirietan xedatutakoaren aurka, izan ere, besteak beste, kontraturako proposatutako lantaldeen lan arloko eta gizarte segurantzaren arloko informazioa eskatu zen, baina, agirien arabera, ez zen eskatzen proposatutako taldea adjudikazioaren aurretik kontratatuta egotea, baizik eta, adjudikaziodun izatekotan, egokiak ziren langileak kontratatzea soldata hitzarmen aplikagarrien arabera.

- Ez da kontuan hartu errekurtsogileek egindako erantzukizunezko adierazpenaren edukia, kontratuari aplikagarriak zaizkion hitzarmen kolektiboak betetzeari buruzkoa, eta ustez neurritz kanpokoa den baja justifikatzeko izapidean ezin da eskatu bestelako alderdirik, betekizunik edo inolako kosturen egozpenik, zuzenekoak zein zeharkakoak, berariaz agirietan aurreikusitakoak ez badira.

- Ebaluazio txostenetan, bai adituen batzordeak egindakoan zein Garrigues-ek egindakoan ere, akatsak eta balorazio okerrak egin dira, modu laburbilduan jarraian azaldu direnak:

1. Adituen batzordeak eskatutako eta egotzitako kostuen artean sartu dira agirietan jasota ageri ez diren kontzeptuak eta modu okerrean ulertu da kontratistaren kontura izango direla kostu horiek, esaterako:

pública titular del contrato, y sin solicitar ampliaciones de información o aclaraciones a la justificación de la baja, y fundamentan su recurso en los siguientes motivos:

- El comité de expertos ha vulnerado la doctrina del margen de discrecionalidad técnica al imputar costes, imponer obligaciones y exigir prestaciones que en los pliegos no se exigen al contratista, habiendo incurrido en desviación de poder o en una clara actuación arbitraria.

- En el requerimiento de justificación el comité de expertos realizó una petición de información excesiva y contraria a los pliegos, ya que, entre otras cosas, se exigía información laboral y de seguridad social de los equipos de trabajo propuestos para el contrato, cuando, conforme a los pliegos, no se exigía que el equipo propuesto estuviera contratado con anterioridad a la adjudicación, sino que, de resultar adjudicataria, las personas serían contratadas bajo los convenios salariales correspondientes.

- No se ha tomado en consideración el contenido de la declaración responsable efectuada por las recurrentes en relación al cumplimiento de los convenios colectivos de aplicación al contrato, sin que se pueda exigir en el trámite de justificación de la baja presuntamente desproporcionada ninguna otra cuestión, requisito o asunción de coste alguno, directo o indirecto, que no se derive expresamente de lo previsto en los pliegos.

- En los informes de evaluación tanto del comité de expertos como de Garrigues se han cometido errores y valoraciones equivocadas que resumidamente se exponen a continuación:

1. Entre los costes exigidos e imputados por el comité de expertos se han incluido conceptos que no estaban recogidos en los pliegos y que se presume erróneamente que debería soportar a su costa el contratista, como por ejemplo:



- a) Dagoeneko GGLAren jabetzakoak diren eta enpresa adjudikaziodunarentzat erabilgarri dauden sistemen programak erabiltzetik eta mantentzetik eratorritako kostuak.
- b) Lizentzia jakinen erabilera. Hala ere, agirietan berariaz aurreikusten da kontratistak lizentzia horiek baliatzeko aukera inon ere adierazi gabe horren ondoriozko kostuak kontratistaren kontura izango direla.
- c) Adituen ebaluazio txostenaren 2.7 atalean adierazten da ez direla kontuan hartu errekurtsogileek aurkeztutako eskaintza teknikoko proposamen jakinen kostuak, baina kostu horiek, zenbait kasutan, ez dira existitzen eta, beste zenbaitetan, lizentziak dagoeneko kontuan hartu eta azaldu dira ausarkeriazko bajaren justifikazioan; adibide moduan aipatzen dira Zendesk lizentziaren kostuak, fakturak jaulkitzeko prozesuaren kostuak edo TSPLUS aplikazioaren kostuak, besteak beste.
- a) Los costes de los programas de los sistemas a operar y mantener que ya pertenecen a ATTG y que están disponibles para el uso de la empresa que resulte adjudicataria.
- b) El uso de determinadas licencias respecto de las que hay previsión expresa en los pliegos de que el contratista pueda hacer uso de ellas sin que se indique que se vaya a repercutir coste alguno al contratista.
- c) En el apartado 2.7 del informe de evaluación del comité de expertos se afirma que no se han tenido en cuenta determinados costes de las propuestas incluidas en la oferta técnica presentada por las recurrentes cuando, o son inexistentes, o las licencias ya han sido consideradas y explicadas en la justificación de la baja temeraria; cita a modo de ejemplo los relativos a la licencia Zendesk, al proceso de emisión de facturas o a la aplicación TSPLUS, entre otros.

2. Badira ere ustez kontratistaren kontura izan behar duten bestelako kostuen esleipen okerrak eta desagokiak, esaterako, proiektuaren mantentze lanetarako zerbitzariak, dagoeneko errekurtsogileek badituztenak, Donostiako bulegoarekin gertatzen den modu berean, eta, beraz, proiekturako inolako kostu gehigarririk ez dutenak; edo agirietan eskatzen ziren lan bitartekoen inguruko interpretazio okerra, izan ere, errekurtsogileen elkarteko kide diren enpresentzat lan egiten duten langile guztiek dagoeneko badituzte bitarteko horiek, eta adjudikaziodun izateko kasuan kontratatuko liratekeen lau pertsonen dagokienez, pertsona hauek euren lana egiteko beharko dituzten ekipamendua eta materialak kontuan hartu dira.

3. Hainbat gastu ondorioztatu dira kontratua

2. Existen otras imputaciones erróneas y equivocadas de supuestos costes que debía soportar el contratista, como son los servidores para el mantenimiento del proyecto, de los que ya disponen las recurrentes, al igual que ocurre con la oficina de San Sebastián, y que por lo tanto no suponen ningún gasto para el proyecto; o la apreciación errónea en relación con los medios de trabajo que se exigían en los pliegos, puesto que todo el personal que ya trabaja para las empresas de la agrupación ya cuenta con esos medios, y respecto a las cuatro personas que se proponen contratar en caso de ser adjudicatarias sí se han contemplado los costes del equipamiento y materiales que precisarán para llevar a cabo el trabajo.

3. Se han presumido una serie de gastos



egikaritzeko proposatu den eta lantokia Bilbon izango duen kudeaketa operadorearen inguruan, baina, errealitatean, pertsona horrek ez ditu sortuko proiektuari egotzi nahi zaizkion desplazamendu kostuak eta dietak.

4. Azterketa ekonomiko orokorrari dagokionez, inolako fundamenturik ez duten ondorio eta kostu esleipenak egin dira, hala nola urteko jaiegunen zenbaketaren ingurukoak eta langile bakoitzeko urteko lanorduen ingurukoak, eta baita AKBaren I. Eranskinaren edukiaren ingurukoak ere. Eranskin horretan azaltzen da kontraturako lizitazioaren oinarritzko aurrekontuaren kuantifikazioa, kontratua egikaritzeko eskatzen diren langileen kostuari dagokionez.

5. Bajaren justifikazioaren ebaluatzaileek eskatu eta kontuan hartu egin dituzte bigarren mailako gastuak, besteak beste, tabletak, ordenagailu pantailak, web kamera bozgorailudunak, etab. Hala ere, produktu eta baliabide material horiek dagoeneko baditu errekurtsogileen elkarteak eta erabat amortizatuta daude enpresetan, beraz, ez dute inolako kostu ekonomikorik.

6. Adituen batzordeak soldaten inguruan ondorioztatzen duena, hau da, ez dutela uste lantaldea osatuko duten profil profesionalak onartu egingo dutela hitzarmen kolektibo aplikagarrietan xedatutako gutxieneko soldatak kobratzea, ez da kontuan hartu behar eskaintzaren bideragarritasuna ebaluatzeko, izan ere, balio judizio partzial eta subjektiboa da hori, lantaldeko buruaren eta sistema administratzailearen soldatari buruz ondorioztatzen denarekin gertatzen den modu berean.

7. Adituen batzordearen aburuz, ez dira esleitu kontratuan eskainitako zerbitzu gehigarrien kostuak, baina kostu horiek justifikatu egin dira, izan ere, errekurtsogileek dagoeneko badute erabiltzaileen esperientziaren arloko

relativos al operador de gestión que se ha propuesto para la ejecución del contrato y cuyo centro de trabajo está en Bilbao, cuando en realidad dicha persona no generará los costes de desplazamiento y dietas que se pretenden imputar al proyecto.

4. En cuanto al análisis económico global, se han realizado presunciones e imputaciones de costes sin fundamento alguno, como son las relativas al cómputo de los días festivos anuales y horas/año por trabajador, así como las relacionadas con el contenido del Anexo I del PCAP, en el que se explica la cuantificación del presupuesto base de licitación para el contrato en relación con el coste de los trabajadores que se exigen para ejecutarlo.

5. Los evaluadores de la justificación de la baja han exigido y considerado gastos de menor entidad, tales como tablets, pantallas de PCs, cámaras web con altavoces, etc., cuando se trata de productos y medios materiales de los que ya dispone la agrupación, estando plenamente amortizados en las empresas y que tampoco suponen un coste económico.

6. La consideración que realiza el comité de expertos en relación a los salarios, en el sentido de que no creen que los perfiles profesionales del equipo de trabajo aceptarán cobrar los salarios mínimos establecidos en los convenios colectivos de aplicación, no debe ser tenida en cuenta a los efectos de la evaluación de la viabilidad de la oferta, ya que responde a un juicio de valor parcial y subjetivo, al igual que la consideración que se realiza respecto del salario del jefe del equipo y del administrador de sistemas.

7. El comité de expertos considera que no se han imputado costes por los servicios adicionales que se ofertan en el contrato, cuando son costes que están justificados puesto que se cuenta ya con la colaboración del



aditu baten laguntza, pertsona hori GGLAren beste proiektu batean parte hartzen ari baita, eta badute ere kalitate adituaren lanpostua, enpresaren kalitate politikari jarraituta enpresak, bere proiektuen egikaritze zuzenerako, bere gain hartzen duen egitura kostua baita.

8. Garrigues-ek egindako ebaluazioaren txosten juridikoaren aldetik, errekurtsogileek euren aburuz interpretazio akatsak diren horien analisisa egin dute; zehazki, aztertu egin dituzte kontratu berri baten formalizazioa atzeratu ezin izatearen baieztapena, aurreikusitako atalasearekiko desbideratze marjina gehiegizkoa eta handia delako baieztapena, eta GGLAk kontrol berezi eta gehigarriak egin ezingo dituelako baieztapena, ustez ausarkeriazko bajak dituzten kontratuak adjudikatzen direnean kontratazio publikoaren araudiak gomendatzen dituenak. Adierazi dute ere ezin dela ondorioztatu errekurtsogileen elkarteak gizarte, lan eta ingurumen arloko legeria urratu duenik, izan ere, elkarteak, ausarkeriazko baja justifikatzeko dokumentazioan, dagoeneko aurkeztu du ziurtagiri bat non berariazko konpromisoa hartzen duen lege horiek betetzeko. Azkenik, atal honetan hainbat azalpen ematen dituzte inolako mozkin industrialik kontuan hartu ez izanaren inguruan, proiektua egikaritzeko interesa dela eta, elkarteak osatzen duten enpresen arrazoi estrategiko eta komertzialak argudiatuta.

9. Ondoren, errekurtsogileek aitortu egiten dute adituen batzordeak azaleratutako hainbat alderdi kontuan hartu behar direla proiektuaren kostuen egitura eta zenbatespenaren ondorioetarako: a) bermearen finantza kostuak eta aldi baterako enpresa elkarteak eratzeko kostuak; b) IGARTEK eta REVENGA enpresetako langileen bosturteko eta hirurtekoetatik eratorritako soldata igoerak, errekurtsogileek azaldutakoaren arabera "BESTE BATZUK" izeneko partida ekonomikoaren baitan daudenak; c) sistema

experto en experiencia de usuario por estar participando dicha persona en otro proyecto de la ATTG, y también con el puesto de experto en calidad, ya que, como parte de la política de calidad de la empresa, es un coste de estructura que asume la empresa para la correcta ejecución de sus proyectos.

8. En lo que se refiere al informe jurídico de evaluación realizado por Garrigues, realizan las recurrentes un análisis de lo que consideran que son errores de interpretación; en concreto, respecto a la supuesta inaplazabilidad de la formalización de un nuevo contrato, a la consideración de excesivo y amplio del margen de desviación sobre el umbral previsto, y a la imposibilidad de que la ATTG pueda llevar a cabo controles especiales y adicionales que la normativa de contratación pública recomienda realizar cuando se adjudican contratos que han incurrido en bajas presuntamente temerarias. También indican que no se puede considerar el incumplimiento de las leyes sociales, laborales y ambientales ya que la agrupación, en la documentación de justificación de la baja temeraria, ya ha aportado el certificado en el que se compromete expresamente al cumplimiento de dichas leyes. Realizan finalmente en este apartado una serie de explicaciones en relación con la consideración de un beneficio industrial nulo, motivado por el interés en la ejecución del proyecto por razones de carácter estratégico y comercial para las empresas que integran la agrupación.

9. A continuación, reconocen las recurrentes que algunos de los aspectos puestos de manifiesto por el comité de expertos sí deben ser tenidos en cuenta a los efectos de la estructura y estimación de costes del proyecto: a) los costes financieros de la garantía y el coste de constitución de la UTE; b) las subidas salariales derivadas de los quinquenios y trienios del personal de IGARTEK y REVENGA, que explican que están incluidos en la partida económica denominada "OTROS"; c) el importe resultante de la



administratzailearen lanposturako egindako kalkuluan esleitu ez diren orduetatik eratorritako zenbatekoa; eta d) hitzarmen kolektiboetako soldaten aplikazio zuzena lantaldeko langileen profilen arabera. Azken alderdi honi buruz azaldu dute kostu hori “BESTE BATZUK” partidaren geldikinarekin kontura izan daitekeela eta justifikatzeko dagoen zenbatekoaren alde izango litzatekeela proiekturako zenbatetsitako galeren zenbatekoa egikaritze fasearen hiru urteetan zehar.

Amaitzeko, errekurtsogileek hitzez hitz aipatu dituzte Kontratuen inguruko Auzitegi Administratibo Zentralaren hainbat ebazpen eta Andaluziako Gobernuak Kontratuen inguruko Auzitegi Administratiboaren ebazpen bat, gai hauei buruzkoak: eskaintzen edukiei buruz argibideak eskatzeko aukera, diskrezionalitate teknikoaren marjinaren mugak, eta ustez ezohikoak diren bajeen justifikazio eta ebaluazio txostenak.

Auzitegiaren erantzuna

ZORTZIGARRENA.- Ez da zalantzan jartzen errekurtsogileen eskaintza nabarmenki baxuagoa dela. Hain zuzen ere, kontratuaren lizitazioaren oinarritzko aurrekontua 720.000 eurokoa zen (BEZa kanpo) eta errekurtsogileek 560.692 euroko eskaintza egin zuten (BEZa kanpo), beraz, AKBAren 22.3 klausularen arabera, lizitazioaren oinarritzko aurrekontuarekiko % 15etik gorako murrizketa zuten eskaintzak baxuegiztat joko zirela ezartzen zuena, eskaintza % 22,13 baxuagoa izanda, Kontratazio Mahaiak, 2020ko irailaren 7an egindako bileran, erabaki zuten zegokion justifikazio errekerimendua egitea. Ondorioz, errekurtsogileen alegazioak kontuan hartuta, gaiaren funtsa da aztertzea helburu hauetarako prozedura behar bezala jarraitu den, GGLAk eskaintzaren bideragarritasuna justifikatzeko egindako errekerimenduari erantzunda aurkeztutako dokumentazioa ebaluatzean akatsak egin diren eta, azken batean, lizitazio

diferencia en horas no imputadas en el cálculo para el puesto de administrador de sistemas, y d) la correcta aplicación de los salarios de los convenios colectivos a los perfiles de los trabajadores del equipo de trabajo, respecto de los que indican que el coste podría imputarse al remanente de la partida de “OTROS”, y que la diferencia del importe pendiente de justificar sería el importe de las pérdidas estimadas para el proyecto en los tres años de ejecución.

Para finalizar reproducen apartados de diversas resoluciones del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales y una resolución del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía, referentes a la posibilidad de solicitar aclaraciones sobre el contenido de las ofertas, a los límites del margen de discrecionalidad técnica, y a los informes de justificación y evaluación de las bajas presuntamente anormales.

Respuesta del Tribunal

OCTAVO.- No se cuestiona el hecho de que la oferta de las recurrentes incurrió en presunción de anomalía. Efectivamente, el presupuesto base de licitación del contrato asciende a 720.000 euros (IVA excluido), las recurrentes ofertaron un precio de 560.692 euros (IVA excluido), por lo que de conformidad con la cláusula 22.3 PCAP, en la que se estableció que se considerarían como anormalmente bajas las ofertas que fueran inferiores en más de un 15 % al presupuesto base de licitación, al ser la oferta inferior en un 22,13 % la Mesa de Contratación, en sesión celebrada el 7 de septiembre 2020, acordó realizar el correspondiente requerimiento de justificación. Por tanto, a la vista de las alegaciones de las recurrentes, el fondo del asunto radica en analizar si se ha seguido el procedimiento establecido al efecto, si se ha incurrido en error en la evaluación de la documentación aportada en respuesta al requerimiento de la ATTG para



prozeduratik baztertzea justifikatuta dagoen.

Eskaintza ausarkeriazko bajatzat jotzeko SPKLaren 149. artikulua hartu behar da abiapuntutzat, honakoa xedatzen duena:

“1. Kontratazio organoak uste baldin badu eskaintza bat eginezina dela nabarmenki baxua izateko moduan formulatuta dagoelako, artikulua honetan ezarritako prozedura izapidetu ondoren soilik utzi ahalko du lizitazio prozeduratik kanpo.

2.....

3.....

4. Kontratazio mahaiak edo, bestela, kontratazio organoak, ustez anormala den eskaintza bat edo batzuk identifikatu dituenan, errekerimendua egingo dio hura aurkeztu duen lizitatuazileari edo haiek aurkeztu dituzten lizitatuazileei, eta nahikoa den epe bat emango die prezioen edo kostuen maila baxua edo eskaintzaren anormaltasuna definitu duen beste edozein parametro arazoiz eta xehetasunez justifikatu eta xehaka dezaten, horretarako beharrezkoak diren informazioa eta dokumentuak aurkeztuz.

Kontratazio mahaiak edo bestela kontratazio organoak lizitatuazileari zuzentzen dion informazio eskaria argitasunez formulatu beharko da, halako moduz non horrek modua edukiko baitu eskaintzaren bideragarritasuna guztiz eta egoki justifikatzeko.

Zehazki, kontratazio mahaiak edo, bestela, kontratazio organoak justifikazioa eskatu ahalko die lizitatuazile horiei prezioaren edo kostuen maila baxua ekar dezaketen eskaintzaren baldintzei buruz eta, bereziki, honako balio hauei dagokienez:

a) Fabrikazio prozedurak, emandako zerbitzuek edo eraikuntza metodoak ekar dezaketen aurrezkia.

b) Lizitatuazileak produktuak eta zerbitzuak emateko edo obrak egiteko hartutako irtenbide teknikoak eta bere alde dituen ohiz kanpoko baldintzak.

justificar la viabilidad de la oferta, y, en consecuencia, si está justificada la exclusión del procedimiento de licitación.

Para la apreciación de la oferta como incurso en baja temeraria hay que partir del artículo 149 LCSP, que dispone lo siguiente:

“1. En los casos en que el órgano de contratación presuma que una oferta resulta inviable por haber sido formulada en términos que la hacen anormalmente baja, solo podrá excluirla del procedimiento de licitación previa tramitación del procedimiento que establece este artículo.

2.....

3.....

4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.

La petición de información que la mesa de contratación o, en su defecto, el órgano de contratación dirija al licitador deberá formularse con claridad de manera que estos estén en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta.

Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.

b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,



c) Produktuz hornitzeko, zerbitzuak emateko edo obrak egiteko proposatutako konponbideen berrikuntza eta originaltasuna.

d) Ingurumenaren, gizartearen edo lanaren eta azpikontratazioaren arloko betebeharren errespetua; ez dira justifikagarriak izango merkatuko prezioetik behera dauden prezioak edo 201. artikuluan ezarritakoa urratzen dutenak.

e) Edo Estatuaren laguntza bat jasotzeko aukera izatea.

Prozeduran kasuan kasuko aholkularitza tekniko eskatu beharko da.

Nolanahi ere, kontratazio organoek baztertu egingo dituzte eskaintzak, baldin eta egiaztatzen badute nabarmenki baxuak direla azpikontratazioari buruzko araudia urratzen dutelako edo aplikatzekoak diren ingurumenaren, gizartearen edo lanaren arloko betebeharrak –naziokoak nahiz nazioartekoak– urratzen dituztelako, horren barnean dela hitzarmen kolektibo sektorial indardunak urratzea, 201. artikuluan ezarritakoa aplikatuz.

Nolanahi ere, justifikazioa ez da ontzat joko lizitatzailleak proposatutako prezioen edo kostuen maila baxua azaltzeko, baldin eta justifikazio hori osatu gabea bada edo ikuspuntu tekniko, juridiko edo ekonomikotik desegokiak diren hipotesi edo jokabideetan oinarritzen bada.

5.....

6. Kontratazio mahaiak edo, bestela, kontratazio organoak epearen barruan ebaluatuko du lizitatzailleak aurkeztutako informazio eta dokumentazio guztia, eta kontratazio mahai baldin bada, dagokion proposamena aurkeztuko dio, onartzekoa nahiz baztertzekoa, kontratazio organoari. Inolaz ere ez da erabakiko eskaintza onartzea kontratazio mahaiak horri buruz egiten duen proposamena behar bezala arrazoitu gabe badago.

Baldin eta kontratazio organoak, lizitatzaillearen justifikazioa eta laugarren paragrafoan aipatutako txostenak kontuan hartuta, uste badu bildutako informazioak ez duela behar bezala azaltzen lizitatzailleak proposatutako prezio edo kostuen maila baxua eta, horrenbestez, eskaintza ezin dela bete balio anormalak dituelako, sailkapenetik kanpo utziko du, eta eskaintza onenaren aldeko adjudikazioa egingo du, 150. artikuluko 1. paragrafoan adierazitakoaren arabera.

c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.

e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.

En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201.

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

5.....

6. La mesa de contratación, o en su defecto, el órgano de contratación evaluará toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada.

Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con



sailkapen hurrenkera kontuan hartuta. Oro har, baztertu egingo dira ustez anormaltasuna duten eskaintzak, baldin eta ikuspegi tekniko, ekonomiko edo juridikotik desegokiak diren hipotesi edo jokabideetan oinarrituta badaude.

el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica.”

Beraz, manu honek kontraesaneko prozedura bat ezartzen du ezohiko balioak dituzten eskaintzak baztertu ez daitezen horren aurretik eskaintzaren bideragarritasuna egiaztatu aurretik, hartara lizitatzailari aukera emanda prezioa eta eskaintza ahalbidetzen duten baldintzak justifikatzen dituzten eskaintzaren elementuak argitzeko, eskaintza bideragarria dela frogatze aldera eta, modu horretan, kontratuaren objektua den prestazioaren egikaritzea bermatuta kontratazioa arautzen duten agirietan xedatutakoaren arabera.

Este precepto establece, por tanto, un procedimiento contradictorio que tiene por finalidad evitar el rechazo de ofertas con valores anormales sin comprobar antes su viabilidad, permitiendo al licitador aclarar los elementos de su oferta en que ha fundamentado el precio y las condiciones que la hacen posible, a fin de poder acreditar que la misma es viable, de tal forma que la ejecución de la prestación que constituye el objeto del contrato quede garantizada en los términos recogidos en los pliegos que rigen la contratación.

Nabarmenki baxuak diren eskaintzei buruzko doktrina orokorra

BEDERATZIGARRENA.- Nabarmenki baxuak diren eskaintzen justifikaziori dagokionez, Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Organo Administratiboa proposamenen anormaltasunaren egiaztapenari buruzko doktrina osatu du, uztailaren 10eko 092/2020 Ebazpenean honela laburbildu zuena:

Doctrina general sobre las ofertas anormalmente bajas

NOVENO.- Respecto a la justificación de las ofertas anormalmente bajas, el Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi ha formado su doctrina sobre la verificación de la anormalidad de las proposiciones, que en la Resolución 092/2020, de 10 de julio, resume del siguiente modo:

“por lo que se refiere a la naturaleza y función de la institución, se trata de una excepción al principio que establece que el contrato debe adjudicarse a la oferta económicamente más ventajosa, la cual permite excluir las ofertas especialmente ventajosas cuando quepa pensar razonablemente que el contrato no puede ser normalmente cumplido si se perfecciona en los términos propuestos.

- la apreciación de la anormalidad de una oferta requiere la previa tramitación de un procedimiento en el que se solicite el informe del servicio técnico correspondiente y se dé oportunidad al licitador identificado para que demuestre que su proposición puede ser cumplida; así, la STJUE de 27 de noviembre de 2001 (asuntos acumulados C-285/99 y C-286/99. ECLI:EU:C:2001:640) señala que la identificación de una oferta desproporcionada exige al poder adjudicador que solicite por escrito las (...) precisiones sobre los concretos elementos de la oferta sospechosa de anomalía que le hayan hecho albergar dudas y valore después dicha oferta a la luz de las justificaciones facilitadas por el licitador afectado en respuesta a la referida petición, y que es necesario que (...) cada licitador sospechoso de haber presentado una oferta anormalmente baja disponga de la facultad de aportar todo tipo de justificaciones sobre los diferentes componentes de su oferta en un momento –que necesariamente ha de ser posterior a la apertura de todas las plicas– en el que tenga conocimiento no sólo del umbral de anomalía aplicable a la correspondiente licitación y del hecho de que su oferta haya parecido anormalmente baja, sino también de los puntos precisos que hayan suscitado las dudas de la entidad adjudicadora (ver también la Resolución 682/2015 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en adelante, TACRC).



- en relación con la justificación de su oferta por el licitador incurso en temeridad, la finalidad de la Legislación de Contratos es que se siga un procedimiento contradictorio, para evitar rechazar las ofertas con valores anormales o desproporcionados, sin comprobar, antes, su viabilidad. No se trata de justificar exhaustivamente la oferta desproporcionada, sino de proveer de argumentos que permitan, al órgano de contratación, llegar a la convicción de que se puede llevar a cabo; ver, por ejemplo, la Resolución 682/2015 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (en adelante, TACRC) y ahora, el artículo 149.4 de la LCSP.

- en cuanto al informe del servicio técnico que analiza la justificación de las ofertas incursas en sospecha de temeridad, en la Resolución 97/2015 este Órgano Resolutorio ha sostenido que (...) hay que recordar que la finalidad última del procedimiento de apreciación de anormalidad o desproporción de una oferta es verificar si una oferta cuyo contenido es excepcionalmente ventajoso debe ser excluida por considerarse de imposible ejecución –el artículo 152.4 TRLCSP dice que la oferta no puede ser cumplida–. Esta imposibilidad de la ejecución no puede deducirse, sin más análisis, del desglose de los costes de la proposición o del valor del margen de beneficio; en la Resolución 42/2015 se afirma que se (...) exige del órgano de contratación un juicio de viabilidad si estimase que la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados, lo cual significa que la exigencia de motivación ha de ser rigurosa para el caso de que se rechace la oferta, pues supone una excepción al principio de adjudicación a la oferta económicamente más ventajosa (...), esta doctrina es igualmente aplicable al artículo 149 de la LCSP (ver la Resolución 68/2019 del OARC / KEAO), sin perjuicio de que el apartado 6 de dicho artículo establezca que la aceptación de la oferta sospechosa también ha de ser “debidamente motivada”.

- por lo que se refiere al sistema de fijación del umbral de sospecha de temeridad por referencia a la media de las ofertas, la citada sentencia del TJUE de 27 de noviembre de 2001, establece la conformidad de esta fórmula con el derecho europeo de la contratación pública, si bien (...) el referido resultado no debe ser intangible, sino que la entidad adjudicadora debe poder reconsiderarlo siempre que sea necesario, teniendo en cuenta, entre otros factores, el umbral de anomalía de las ofertas en licitaciones comparables y las enseñanzas que puedan extraerse de la experiencia común (ver, en especial, el apartado 72).

- finalmente, se debe señalar que el poder adjudicador goza de un amplio margen en el procedimiento de apreciación de la temeridad y, en este sentido, en la Resolución 095/2015 de este OARC / KEAO se afirma que (...) debe recordarse que es reiterada doctrina, expresada sobre todo a propósito de la valoración de los criterios de adjudicación, pero extensible también al caso, que el OARC / KEAO no puede entrar a controlar el ejercicio por la Administración de la discrecionalidad técnica, más allá de la verificación de que dicho ejercicio se ajusta a los límites jurídicos que lo constriñen, como son la existencia de los hechos determinantes de la valoración, la suficiencia de la motivación, el respeto al fondo reglado de la discrecionalidad y a las reglas procedimentales aplicables, o el seguimiento de los principios generales del TRLCSP, especialmente el de igualdad y no discriminación (ver, por todas, la Resolución 90/2013 del OARC / KEAO)”.

Adituen batzordeari buruz

HAMARGARRENA.- Errekurtsogileek egin duten lehenengo gauza da kontratazio organoak eskaintza teknikoen ebaluaziorako izendatutako adituen batzordearen osaera eta kualifikazioa zalantzan jartzea.

Kontratazio organoaren txostenean azaltzen denez, SPKLaren 146. artikuluan xedatutakoaren arabera batzorde honen osaera beharrezkoa ez den arren, kontratuaren

Sobre el comité de expertos

DÉCIMO.- Las recurrentes empiezan por cuestionar la composición y cualificación del comité de expertos designados por el órgano de contratación para la evaluación de las ofertas técnicas.

Se explica en el informe del órgano de contratación que aunque de acuerdo con lo previsto en el artículo 146 LCSP no es necesaria su constitución, dada la complejidad



konplexutasun teknikoa ikusita kontratazio organoak egokitzen jo zuen; errekurtsogileek ez zuten lizitazio agirietan aurreikusitako batzordearen osaera aurkaratu; eta batzordeko kide guztiek kualifikazio egokia dute arlo honetan eta, beraz, lau kideen ibilbide profesionala azaldu ondoren, kontratazio organoak ondorioztatzen du ez direla GGLatik kanpoko eta harekin inolako loturarik gabeko langileak eta zehatz-mehatz ezagutzen dituztela GGLaren barne funtzionamendua, bitarteko materialak eta softwarea, bai eta kontratuaren ardatz nagusia den tarifa integrazioarako sistema ere.

Hain zuzen ere, adituen batzordearen osaera eta kideen identifikazioa AKBaren 19.2.7 klausulan jasota ageri zen eta errekurtsogileek ez zuten inolako aurkakotasunik agertu horri buruz, ez eskaintza aurkeztu aurretik eta ezta ondoren ere, batzordeko kideek egin zuten aurkeztutako eskaintzen balorazio teknikoaren amaierako emaitza ezagutzera eman zenean, 2020ko irailaren 4ko data zuen dokumentu unitarioan jaso zena eta irailaren 7ko Kontratazio Mahaiaren bileran irakurri zena.

Beraz, Auzitegi honen aburuz, errekurtsogileak adituen batzordearen esku hartzearekin edo osaerarekin ados ez bazeuden, agiriak aurkaratzeko aukera izan zuten eskaintza aurkeztu aurretik, baina ez zuten horrelakorik egin eta, horrenbestez, agiri horiek orain lotesleak zaizkie eskaintza aurkeztearekin batera baldintzarik gabe onartu baitzuten AKBa, SPKLaren 139.1 artikuluan xedatutakoaren arabera: *“Interesdunen proposamenek lizitazioa arautzen duten baldintza agirien eta dokumentazioaren araberakoak izan beharko dute, eta haiek aurkezteak berekin dakar enpresaburuak klausula edo baldintza guztien edukia baldintzarik gabe onartzea, salbuespenik edo erreseerbarik gabe”*; eta horregatik ezartzen da SPKLaren 50.1.b) artikuluan honakoa: *“Oro*

técnica del contrato así lo consideró oportuno el órgano de contratación; que las recurrentes no impugnaron la composición del comité prevista en los pliegos de la licitación; y que todos los miembros tienen una cualificación apropiada en la materia por lo que, tras explicar la trayectoria profesional de los cuatro miembros, concluye que no es personal ajeno y no vinculado de forma alguna a la ATTG y que conocen perfectamente su funcionamiento interno, los medios materiales y de software de que dispone y todo el sistema de integración tarifaria en torno al cual gira la ejecución del contrato.

Efectivamente, la composición e identificación de las personas integrantes del comité de expertos estaba recogida en la cláusula 19.2.7 del PCAP, sin que las recurrentes plantearan oposición alguna al respecto, ni en el momento previo a la presentación de su oferta, ni con posterioridad con ocasión de la puesta de manifiesto del resultado final de la valoración técnica de las ofertas presentadas, realizada por los miembros del comité y que se recogió en el documento unitario de fecha 4 de septiembre de 2020, del que se dio lectura en la sesión de la Mesa de Contratación celebrada el 7 de septiembre.

Por lo tanto, este Tribunal considera que las recurrentes, de no estar de acuerdo con la intervención del comité de expertos o con su composición, bien pudieron impugnar los pliegos antes de presentar la oferta, lo que no hicieron, de modo que dichos pliegos ahora las vinculan ya que al presentarla aceptaron incondicionadamente el PCAP, de conformidad con lo previsto en el artículo 139.1 LCSP, que establece que *“las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna”*; y es por ello que el artículo 50.1.b) LCSP establece que *“con carácter general no se*



har, kontratazio bat gidatu behar duten baldintza agiri eta kontratu agirien aurkako errekurtsua ez da onartuko, baldin eta errekurtsogileak, errekurtsua jarri aurretik, kasuko lizitazioan parte hartzeko eskaintza edo eskaera aurkeztu badu; hori, halere, ez da eragozpena izango erabateko deuseztasun kasuetarako ezarrita dagoenerako”.

admitirá el recurso contra los pliegos y documentos contractuales que hayan de regir una contratación si el recurrente, con carácter previo a su interposición, hubiera presentado oferta o solicitud de participación en la licitación correspondiente, sin perjuicio de lo previsto para los supuestos de nulidad de pleno derecho.”

Egindako errekerimenduari buruz

HAMAİKAGARRENA.- 2020ko irailaren 8ko idazki bidez, errekurtsogileen elkarteari errekerimendua helarazi zitzaion 10 egun naturaleko epean zehar eskaintako prezio edo kostuen maila baxua justifika zezaten. Errekerimendu horretan, justifikazioa errazte aldera, argibideek barne izan beharreko alderdiak adierazi ziren, beharrezkotzat jotzen zen bestelako informazio edo dokumentuak ere aurkezteko aukera kaltetu gabe.

Errekerimendu hau SPKLaren 149.4 artikuluan eskatzen den argitasunarekin egin zen, izan ere, ebazpen honen laugarren zuzenbideko oinarrian jasotzen den moduan, anormaltasun atalasea gainditzeko portzentajea ikusita, adierazi egin ziren, alde batetik, argibideak behar zituzten eskaintzaren alderdi jakinak eta, bestetik, 10 egun naturaleko epea eman zitzaion dokumentazioa aurkezteko, epe hori nahikoa izanda, are gehiago kontuan hartuta errekurtsogileek bazekitela eskaintza nabarmenki baxuegiztat joko zela AKBAN xedatutakoaren arabera eta, logikoa denez, horri buruzko argibideak eskatuko zizkietela.

Kontratazio organoak bere txostenean azaltzen duen moduan, GGLAtik erabaki zen eskatutako dokumentazioa egokia zela kontratua eskaintako baldintzen arabera egikaritzearen bideragarritasuna egiaztatzeko eta, gainera, zerrendak ez zuela *númerus clausus* izaera eta, beraz, lizitatuzaileek dokumentazio gehiago, gutxiago edo dokumentazio desberdina aurkezteko aukera zuten, betiere horrekin eskaintzaren seriotasuna frogatzen bazuten. Ondorioz, uste

Sobre el requerimiento realizado

UNDÉCIMO.- Mediante escrito de fecha 8 de septiembre 2020 se requirió a la agrupación para que en el plazo de 10 días naturales justificaran el bajo nivel de los precios o costes ofertados, requerimiento en el que, al objeto de facilitar la labor de justificación, se indicaron los aspectos que debía comprender la aclaración, sin perjuicio de que pudieran aportar aquella otra información o documentos que resultaran pertinentes.

Este requerimiento se realizó con la claridad que exige el artículo 149.4 LCSP, puesto que, como se recoge en el fundamento de derecho cuarto de esta resolución, a la vista del porcentaje de superación del umbral de anormalidad, se señalaron, por un lado, los aspectos concretos de la oferta que requerían aclaración y, por otro, se les dio un plazo de 10 días naturales para aportar la documentación, plazo suficiente, máxime si se tiene en cuenta que las recurrentes eran conscientes de que incurrían en presunción de anormalidad de acuerdo con lo previsto en el PCAP y que lógicamente se les iba a requerir aclaración al respecto.

Como indica en su informe el órgano de contratación, desde la ATTG se consideró que la documentación requerida era ajustada para llegar a acreditar la viabilidad de ejecutar el contrato en los términos ofertados y que, además, no era un listado con carácter de *númerus clausus*, por lo que las licitadoras podían haber aportado más, menos, u otra documentación, siempre que con ello se acreditara la seriedad de la oferta; por ello entiende que el procedimiento seguido por la



dugu GGLAk jarraitutako prozedurak berme guztiak errespetatu dituela.

ATTG ha respetado todas las garantías.

Hala ere, errekurtsogileek uste dute adituen batzordeak diskrezionalitate teknikoaren marjinaren doktrina urratu duela eta arbitrariorotasunez jardun duela, eta agirien aurkako gehiegizko errekerimendua egin zuela, kontraturako proposatutako lantaldeen lan arloko eta gizarte segurantzako informazioa eskatu baitzen, besteak beste.

Las recurrentes consideran, sin embargo, que el comité de expertos ha vulnerado la doctrina del margen de discrecionalidad técnica incurriendo en arbitrariedad, y que realizó un requerimiento excesivo y contrario a los pliegos ya que se exigía entre otras cosas la información laboral y de seguridad social de los equipos de trabajo propuestos para el contrato.

Zentzu honetan, kontuan hartu behar da informazio teknologien zerbitzuen kontratazioaz ari garenean, prezioaren osagai nagusietako bat zerbitzu horiek emateko erabilitako giza baliabideetatik eratortzen dela. Horregatik errekerimenduak eskatu zuen, funtsean, langileei buruzko informazioa, delako kontratua egikaritzeko funtsezko baliabidea baita eta aurrekontuaren zati handiena hartzen baitu, gutxi gorabehera aurreikusitako kostu guztien % 95, gastu orokorrak eta mozkin industrialak kanpo utzita. Beraz, kontratuaren bideragarritasuna egiaztatze aldera eta, bereziki, ezarritako lan arloko obligazioen betetzea egiaztatze aldera, errekurtsogileek lan arloko eta gizarte segurantzako informazioa aurkeztu behar zuten, logikoa denez, kontratatutako langileei buruzkoa, eta hala egin zuten. Bestalde, oraindik ere kontratatuta ez zeuden langileei zegokienez, kontratua adjudikatu ondoren hauen kontrataziotik erator litezkeen kostuen gaineko informazioa aurkeztu behar zuten.

Hay que tomar en consideración, a este respecto, que en la contratación de los servicios de las tecnologías de la información uno de los principales componentes del precio deriva de los recursos humanos empleados para prestar los servicios. De ahí que el requerimiento comprendiera, en esencia, la información de los trabajadores, por ser un recurso esencial en la ejecución del contrato de que se trata y que absorbe el mayor coste del presupuesto, aproximadamente un 95% del total de los costes previstos, sin incluir gastos generales y beneficio industrial. Por tanto, y a efectos de acreditar la viabilidad del contrato, y en especial, el cumplimiento de las obligaciones laborales establecidas, las recurrentes debían aportar la información laboral y de seguridad social, lógicamente del personal contratado, como así hicieron, y si todavía los trabajadores no estaban contratados, aportar la información de los costes que pudieran derivar de su contratación una vez adjudicado el contrato.

Langileen kostuen inguruko informazio eskaera generikoa izateak eta 190 eta RNT (TC2) inprimakiak kontratatutako langileei buruzkoak bakarrik zirela zehaztu ez izanak ez du esan nahi, errekurtsogileek argudiatu duten moduan, gehiegizko eta agirien aurkako informazio eskaera egin zenik, edo agirien edukiekiko aldatetak egin direnik lizitatzailleek frogatu behar zutelako lizitaziora aurkezteko adina langile zituztela.

Y el hecho de que la solicitud de información respecto a los costes de personal fuera genérica y no se especificara que los Modelos 190 y RNT (TC2) sólo debían aportarse del personal contratado, no puede llevar a la conclusión, como pretenden las recurrentes, de que se realizó una petición de información excesiva y contraria a los pliegos, o que suponga una variación respecto del contenido de los mismos en el sentido de que los licitadores debían acreditar disponer del



personal en sus plantillas para poder presentarse a la licitación.

Kontratazio organoaren txostenean azaltzen denez, baliabideen atxikipena eta proposatutako lantaldea adjudikazioaren aurretik kontratatuta ez egotea ez ziren izan bazterketaren arrazoiak, aldiz, eskatu zena izan zen dagoeneko bazituzten langileen lan arloko eta gizarte segurantzako informazioa eta oraindik ere kontratatuta ez zeuden langileek ekarriko zituzten kostuen gaineko informazioa.

Bestalde, errekutsogileek diote ebaluazio txostenak egin zirela baja justifikatzeko aurkeztutako informazioa zabaltzea edo argitzea eskatu gabe, hau da, eskaintzaren bideragarritasuna justifikatzeko bigarren entzunaldi bat eman gabe.

Ebaluazio txostenetik eratortzen da errekurtsogileek, euren eskaintzaren bideragarritasuna justifikatzean, hainbat alderdi garrantzitsu argitu gabe utzi zituztela, baina horrek ez du esan nahi argibideak jasotzeko bigarren errekerimendu bat egiteko betebeharra dagoenik, SPKLaren 149. artikuluan ez baita horrelakorik jasotzen.

Beraz, ondorioztatu behar da kontratazio organoak, neurrigabeko baja antzeman ondoren, SPKLaren 149. artikuluan xedatutako betekizunak bete dituela nabarmenki baxuegiak diren eskaintzak antzemateko kasuetarako. Horrez gain, eta errekurtsogileek ulertzen dutenaren kontra, adituen batzordeak egindako eskaintzaren bideragarritasunaren balorazioan kontuan hartu da errekurtsogileek argudiatutako eta justifikatutako guztia, txostena behar adina arrazoiz eta xehetasunez egin da eta ezin da arbitrariotzat jo.

Como se explica en el informe del órgano de contratación, ni la adscripción de medios ni la falta de contratación del equipo propuesto con anterioridad a la adjudicación son la causa de exclusión, ya que de lo que se trataba era de aportar la información laboral y de seguridad social del personal con el que contaba y de los costes que iban a suponer los trabajadores que todavía no estaban contratados.

Por otro lado, las recurrentes afirman que los informes de evaluación se realizaron sin solicitar ampliaciones de información o aclaraciones a la justificación de la baja, es decir, sin que se les hubiera otorgado un segundo trámite de audiencia para justificar la viabilidad de la oferta.

Del informe de evaluación resulta que las reclamantes, al justificar la viabilidad de su oferta, dejaron una serie de aspectos relevantes sin aclarar, pero ello no obligaba a realizarles un segundo requerimiento de aclaración que el artículo 149 LCSP no contempla.

Por tanto, debe concluirse que el órgano de contratación, una vez apreciada la presunción de baja desproporcionada, ha cumplido con las exigencias del artículo 149 LCSP para los supuestos de identificación de una oferta en presunción de anormalidad. Además, y al contrario de lo que entienden las recurrentes, en la valoración de la viabilidad de la oferta realizada por el comité de expertos se ha tenido en consideración todo lo alegado y justificado por ellas, el informe se encuentra debida y suficientemente motivado, y no puede considerarse arbitrario.



Lizentzia eta ekipamendu informatikoen kostuei buruz

HAMABIGARRENA.- Errekurtsogileek ebaluazio txostenaren 2.5 atalean jasotzen diren kostu esleipenak zalantzan jartzen dituzte, mantendu beharreko lizentzien kostuaren ingurukoak direnak, eta baita 2.7 atalekoak ere, aurkeztutako eskaintzan errekurtsogileek proposatutako berrikuntza eta tresna teknikoen kostuari buruzkoak.

1. Lizentzien kostuari dagokionez, kontratazio organoaren errekurtsuari buruzko txostenean aitortzen da badirela zenbait lizentzia (SICOT aplikazioaren eta Errenta aplikazioaren lizentziak, VEEAM Backup lizentzia eta HOTJAR edo alderantzizko Proxy lizentziak) elkarrekin beharko ez dituenak, software libreko kostuak direlako edo dagoeneko GGLAk badituen bitartekoak direlako eta, ondorioz, lizentzia hauek ez ziren sartu behar justifikatu gabeko kostuen artean. Txosten horretan adierazten da halere kostu horiek txikiak eta garrantzi gutxiak direla kontratuaren multzoan eta lizentzia gehienekoa adjudikaziodunaren kontura izango dela, izan ere, badira txostenean aipatzen diren hainbat aplikazio kontratuaren objektuaren garapenerako beharrezkoak direnak eta GGLAren jabetzakoak ez direnak, une honetan erabilera lizentzia moduan bakarrik baititu.

Alde batetik, PTAn zehazten da azpiegituraren mantentze eta administrazio lanetarako *“lizitatzailak beharrezkoak diren HPE, Windows, VeeamBackup, VMWare, Fortigate, TrendMicro eta abarren lizentziak izan beharko dituela, GGLAk momentu bakoitzean dituen ekipamenduen ezaugarrien arabera”*. Bestalde, I. Eranskinean (Aplikazioen inbentarioa) modu espezifikoan adierazten dira proiekturako berariaz garatutako aplikazioak eta baita lizentzia bati lotuta ez zeudenak ere. Honela, agirien arabera, beharrezkoa da GGLAren jabetzakoak ez diren aplikazioak mantentzea, etengabeko eguneraketa eta hobekuntzak

Sobre los costes de licencias y equipos informáticos

DUODÉCIMO.- Las recurrentes cuestionan las imputaciones de costes que se recogen en el apartado 2.5 del informe de evaluación, relativo al coste de las licencias que deben mantenerse, y en el apartado 2.7, que se refiere al coste de las novedades e instrumentos técnicos propuestos por ellas en la oferta técnica presentada.

1. En lo que al coste de las licencias se refiere, en el informe acerca del recurso del órgano de contratación se reconoce que existen unas licencias concretas (licencias de la aplicación SICOT y aplicación de la Renta, licencia VEEAM Backup, y licencias de HOTJAR o Proxy inverso) que la agrupación no tendría que soportar, por tratarse de costes vinculados a software libre o por ser medios de los que ya dispone la ATTG, por lo que no deberían haberse incluido entre los costes no justificados. Indica, sin embargo, que estos costes son menores y residuales dentro del conjunto del contrato y que el coste de la mayoría de las licencias sí deberá ser asumido por la adjudicataria, ya que hay determinadas aplicaciones, que menciona, que son necesarias para el desarrollo del objeto del contrato, que no son propiedad de la ATTG, sino que sólo cuenta actualmente con las licencias de uso.

Se recoge, por un lado, en el PPT que para la realización de las labores de mantenimiento y administración de la infraestructura *“la licitadora contará con las licencias y mantenimientos necesarios de HPE, Windows, VeeamBackup, VMWare, Fortigate, TrendMicro etc de acuerdo a las características del equipamiento que disponga ATTG en su momento.”* Y, por otro, en el Anexo I (Inventario de Aplicaciones) se especifican tanto las aplicaciones que estaban desarrolladas expresamente para el proyecto como las que no y que por tanto estaban sujetas a licencia. De esta forma, si conforme a los pliegos es preciso el mantenimiento de



behar dituztenak, eta argi dago enpresa lizitatuak kontuan hartu behar zituztela aplikazio hauen gaineko eskuratze kostua edo aplikazioen garatze kostua ondorengo mantentze lanetarako edo, bestela, lizitatuak egiaztatu behar zuten honek ez lukeela inolako kosturik sortuko. Berez, AKBaren I.1 Eranskinean, kontratuaren lizitazioaren oinarritzko aurrekontua kalkulatzeko kontuan hartutako kostuak eta gastuak islatzen dituen, dagoeneko baziren 20.000 euro software eta lizentzia gastuetarako. Beraz, errekurtsogileek kontrata garatzeko beharrezkoak diren lizentzien inguruko kostua kontuan hartu behar zuten edo egiaztatu behar zuten, kontratazio organoak adierazitako moduan, mantentze horretarako beharrezko kodeak bazituztela eta, zalantza kasuan, horri buruzko argibideak eskatu behar zituzten.

Gainera, ebaluazio txostenean jasotzen denez, errekurtsogileek ez zituzten kontuan izan ere, kostuen balorazioan, euren eskaintzan proposatutako lizentzien kostuak, hala nola PRTG eta Zoom edo Teams.

2. Proposamen teknikoaren kostuei dagokienez, ebaluazio txostenean adierazten da errekurtsogileen elkarteak berrikuntza eta tresna tekniko asko proposatu zituztela eta horiek oso balorazio positiboa jaso zutela balorazio teknikoan, baina, aldiz, berrikuntza eta tresna horiek ez zirela islatu kostuen taulan.

Zehazki eta Zendesk softwareari dagokionez, hau da, errekurtsogileek proposatu zuten ezbeharretarako ticketing sistema berria, errekurtsogileek diote ez duela inolako kosturik izango, INGARTEK sozietateak aplikazio hori GGLaren erakunde kontratista den GUREAKentzat mantentzen duelako dagoeneko.

Dena den, errekurtsoarean ildotik aurkeztutako

las aplicaciones que no son propiedad de la ATTG, aplicaciones que requieren de actualizaciones y mejoras continuas, está claro que las empresas licitadoras debían tomar en consideración, bien el coste de adquisición de los derechos sobre las mismas, o bien el coste de su desarrollo para su posterior mantenimiento, o, en su caso acreditar que no les supondría coste alguno. De hecho, en el Anexo I.1 del PCAP, en el que se recogen los costes y gastos tomados en consideración para el cálculo del presupuesto base de licitación del contrato, ya se incluían 20.000 euros en concepto de software y licencias. Por tanto, las recurrentes deberían haber tomado en consideración el coste asociado a las licencias necesarias para el desarrollo del contrato o haber acreditado, como indica el órgano de contratación, tener acceso a los códigos necesarios para el mantenimiento y, en caso de duda, haber solicitado aclaración al respecto.

Además, conforme se recoge en el informe de evaluación, tampoco se incluyeron entre la valoración de costes aquellas licencias que propusieron utilizar en su oferta, como son la licencia PRTG y Zoom o Teams.

2. En cuanto a los costes de las propuestas técnicas, se indica en el informe de evaluación que se ofertaron por la agrupación muchas novedades e instrumentos técnicos que fueron valorados muy positivamente en la valoración técnica y que, sin embargo, no tienen su reflejo en la tabla de costes presentada.

En concreto y respecto al software Zendesk, nuevo sistema de ticketing de incidencias propuesto por las recurrentes, éstas afirman que no les supondrá coste alguno, al mantener INGARTEK dicha aplicación para GUREAK, entidad contratista de la ATTG.

Ahora bien, como resulta de la factura



fakturari ikus daitekeenez eta kontratazio organoak jakinarazitakoaren arabera, ez da INGARTEK baizik eta GUREA GGLaren kontratuaren kontratista eta azken erakunde hori da lan hauek INGARTEKen esku edo beste enpresa baten esku uztera irits litekeena, edo lanak bere kabuz egin litzakeena. Beraz, gaur egun egiten ari den mantentzea ezingo du mugarik gabe luzatu, batez ere kontuan hartuta, bi kontratuen iraupena alderatuz gero, badirela hainbat urte inolako kontratu loturarik izango ez luketenak. Gainera, errekurtsogileen elkarteak hainbat hobekuntza proposatu ditu aplikazioan eta horien garapenak kontuan hartu ez diren kostu gehigarriak ekarriko lituzke. Kontratazio organoak azaltzen du, bestalde, erabiltzaile kopurua aldatzeak kostuak sortzen dituela edozein kasutan, kostua erabiltzaile kopuruaren arabera baita, eta ZENDESK softwareak uneko sharepoint ordezkatzeko balu, elkartearen eskaintza teknikoaren arabera, gaur egun ZENDESK erabiltzen ez duten beste enpresa batzuek, une honetan beste sistema batzuk erabiltzen dituztenak, software honen lizentziak beharko lituzkete, hartara erabili beharreko lizentzien kopurua eta, ondorioz, kostua areagotuta.

Era berean, TSPLUS aplikazioari dagokionez, hau da, erabiltzaile anitzeko komunikazioak ahalbidetzen dituena, errekurtsogileek adierazi badute ere bestelako kostuen artean 5 lizentzia barne daudela, euren eskaintza teknikoaren arabera, zerbitzua behar bezala eman ahal izateko beharko liratekeen ordenagailu eramangarriak 5,5 izango lirateke. Horrez gain, elkarteak, kontratuaren zerbitzura jarritako baliabide materialen inguruko eskaintzako atalean, konpromisoa hartzen du makina birtual bat ezartzeko eta bertan instalatzeko eragiketa tresna guztiak eta TSPLUS aplikazioa. Horrek, kontratazio organoak jakinarazitakoaren arabera, lizentzia bat gehiago eskatuko luke, hau da, argibideetan

aportada con ocasión del recurso e informa el órgano de contratación, INGARTEK no es el contratista del contrato con la ATTG, sino GUREAK, y es esta última entidad la que podría delegar esas tareas en INGARTEK, en otra empresa o realizarla ella misma, por lo que el mantenimiento que se puede encontrar realizando en la actualidad no le va a permitir continuar indefinidamente, sobre todo si se tiene en cuenta que en función de la duración de ambos contratos habría unos años en los que no existiría vínculo contractual alguno. Además, la agrupación ha propuesto una serie de mejoras en la propia aplicación cuyo desarrollo supondrá unos costes adicionales que no se han tomado en consideración. El órgano de contratación señala, además, que si varía el número de usuarios se generarán costes en todo caso, ya que el coste depende del número de usuarios; y que si ZENDESK acabara sustituyendo al sharepoint actual, conforme a su oferta técnica, otras mercantiles que actualmente no tienen acceso a ZENDESK porque operan con otro sistema, requerirán de licencias de este software, incrementando el número de licencias a emplear y, en consecuencia, el coste.

De la misma forma, y en cuanto a la aplicación TSPLUS, que es la encargada de permitir conexiones multiusuario, si bien las recurrentes afirman que entre otros costes se encuentran 5 licencias, de acuerdo con su oferta técnica los ordenadores portátiles necesarios para poder prestar satisfactoriamente el servicio deben ser 5,5. Además, la agrupación, en el apartado de su oferta relativo a los recursos materiales puestos a disposición del contrato, se compromete a implantar una máquina virtual donde estarían instaladas las diferentes herramientas de operación y la aplicación TSPLUS, lo cual, según informa el órgano de contratación, exigiría una licencia más, es decir, se necesitarían más licencias que las



adierazitakoak baino lizentzia gehiago beharko lirateke eta, beraz, kostua ere justifikatu dena baino handiagoa izango litzateke.

Bestalde, aztertu egin behar da ere adjudikaziodunak, INDRA SISTEMAS SA, emandako azalpena, PTaren 3.2 atalean adierazitako aplikazioen mantentze kostuari buruzkoa. Adjudikaziodunaren alegazioen idazkian jasotzen da “Iruzurra eta Erroreak kontrol modulua” eta “NIMUE” aplikazioak, GGLak horien erabilera lizentzia bat badu ere, INDRAk garatu dituela eta INDRA SISTEMAS SAren jabetzakoak direla, ondorioz, PTaren betekizunak bete ahal izateko, elkarteak INDRA beharko luke aplikazio hauek mantentzeko eta, adierazi dutenez, elkarteak ez dio inolako eskaintzarik eskatu INDRAri horren inguruan, baina ez da doakoa izango eta elkarteak ez du kostu hori kontuan hartu.

3. Proiektua mantentzeko ekipamendu informatikoen kostuari dagokionez, errekurtsogileek argudiatu dute ez dela inolako kosturik esleitu behar elkarteak dagoeneko badituelako beharrezkoak diren bitartekoak eta horien amortizazioa beste proiektu batzuen kargura esleituko dela. Kontratazio organoak adierazitako moduan, ezin da ekipamenduen amortizazio osoa beste kontratu batzuen kargura esleitu eta kontratu hau hondar kontratu moduan mantendu. Aldiz, ekipamendu horien amortizazioa kontratu honen kargura esleitu behar da kontuan hartuta kontratuaren 5 urteko iraunaldia, aktibo informatikoen balio galera geroz eta azkarragoa dela eta kontratuaren betekizunak ekipamendu informatikoei dagokienez, prozesamendu gaitasun handia eskatzen baita.

Gainera, Auzitegi hau bat dator ere kontratazio organoaren iritziarekin eta ez du uste koherentea denik bajaren justifikazioa

indicadas en su aclaración, por lo que el coste sería mayor que el justificado.

Por otro lado, también hay que tomar en consideración la aclaración que realiza la adjudicataria, INDRA SISTEMAS SA, en relación con el coste de mantenimiento de las aplicaciones que se indican en el apartado 3.2 del PPT. Se recoge al respecto en su escrito de alegaciones que las aplicaciones “Módulo de control de Fraude y Errores” y “NIMUE”, de las cuales la ATTG dispone de una licencia de uso, han sido desarrolladas por INDRA y son propiedad de INDRA SISTEMAS SA por lo que, para cumplir con las exigencias del PPT, la agrupación deberá contar con esta entidad para el mantenimiento de dichas aplicaciones, y, según indica, la agrupación no le ha solicitado oferta al respecto, no será gratuito, y este coste no ha sido considerado por la agrupación.

3. En lo que se refiere al coste de los equipos informáticos para el mantenimiento del proyecto, las recurrentes alegan que no debería imputarse coste alguno porque la agrupación ya dispone de los medios necesarios, y que su amortización se imputará a otros proyectos. Como afirma el órgano de contratación, no se puede imputar toda la amortización de los equipos a otros contratos y mantener el presente como residual, sino que es preciso imputar su amortización a este contrato, teniendo en cuenta los 5 años de duración, la depreciación cada vez más rápida de los activos informáticos y las exigencias del contrato en cuanto a las necesidades de equipamiento informático, que requiere de una capacidad de procesamiento elevada.

Además, este Tribunal también comparte con el órgano de contratación la opinión de que no parece congruente que en la justificación de la



oinarrizko adieraztea beharrezkoak diren ekipamenduak eskuratuko dituztela langileen beharren arabera, haien esanetan, 5,05 langile izanda. Aurkeztutako eskaintza teknikoaren arabera, langileen beharrak 5,5 langilekoak izango lirateke eta horrek esan nahi du ez dituztela kontuan hartu beharrezkoak izango diren baliabide guztiak. Errekurtsoan, ostera, adierazten dute ebaluazio txostenean aipatutako bitarteko materialen kostua ez dela sartu elkartea osatzen duten enpresetako langileek dagoeneko badituztelako lan bitarteko horiek, baina kontuan hartu dira, aitzitik, adjudikaziodun izatekotan kontratatuko dituzten gainerako lau pertsonen ekipamendu eta materialen kostua. Inkongruentzia hauek, kontratazio organoak adierazitako moduan, agerian uzten dute kostuan ez direla behar adina justifikatu eta hasiera batean eskaintakoak baino handiagoak izango direla.

Lan kostuei buruz

HAMAHIRUGARRENA.- Aurkeztuta-ko eskaintza teknikoa aztertu ondoren, egiaztatu da honako langileak proposatu direla: Zerbitzu Administratibo eta Operatiborako (144. orr.) talde buru bat (% 50eko dedikazioa) eta antzeko profila duen pertsona bat oporraldietako ordezkapenatarako, sistema administratzaile bat (% 100eko dedikazioa), sistema administratzaile titularraren oporrak estaltzeko ordeko administratzaile bat, 3 kudeaketa operadore (% 100eko dedikazioa) eta, baliabide gehigarri gisa, ENS eskeman aditua den pertsona baten aholkularitza eta elkartea osatzen duten enpresetako kalitate departamentuaren aholkularitza; eta Mantentze Zerbitzurako (177. orr.), aplikazioen garatzaile/mantentzaile bat (% 60kodedikazioa), web garatzaile bat (% 25eko dedikazioa) eta, horrez gain, aste buruetako guardiak, ENS eskeman aditua den pertsona baten 30 ordu urtean eta erabiltzaileen esperientziaren (UX) arloko

baja se sostenga que adquirirían los equipos necesarios acordes a las necesidades del personal, según exponen 5,05, cuando según la oferta técnica presentada las necesidades de personal serían de 5,5 trabajadores, lo que implica que no se han tenido en cuenta medios suficientes; y en su contraposición a esto en el recurso se afirme que no se incluye el coste de los medios materiales que se indican en el informe de evaluación porque el personal que trabaja para las empresas de la agrupación ya cuenta con esos medios de trabajo, y que sí se han contemplado los costes del equipamiento y materiales de las restantes cuatro personas que se propone contratar si resulta adjudicatario; incongruencias que, como indica el órgano de contratación, evidencian que no se justifican suficientemente los costes y que serán superiores a lo inicialmente ofertado.

Sobre los costes laborales

DECIMOTERCERO.- Tras el análisis de la oferta técnica presentada, se constata que el personal propuesto consiste en: para el Servicio de Operación y Administración (pág. 144) un jefe de equipo (50% dedicación) y una persona de perfil similar que le sustituirá en vacaciones, un administrador de sistemas (100% dedicación), un administrador suplente para cubrir las vacaciones del administrador de sistemas titular, 3 operadores de gestión (100% dedicación) y, como recurso adicional, la asesoría de un experto en el cumplimiento del ENS y la asesoría del departamento de calidad de las empresas que conforman la agrupación; y para el Servicio de Mantenimiento (pág. 177), un desarrollador/mantenedor de aplicaciones (60% dedicación), un desarrollador web (25% dedicación) y, adicionalmente, el mantenimiento de guardias los fines de semana, 30 horas anuales de un experto en cumplimiento del ENS, y una colaboración en experiencia de usuario (UX).



lankidetzat bat.

Aurkeztutako eskaintza teknikoan adierazten da ere garai jakinetan, hala nola Gabonetako, Aste Santuko, uztaileko eta abuztuko oporraldietan zehar, zerbitzua bi kudeaketa operadorek bakarrik eman ahalko dutela, hiru izan beharrez, eta oporraldi horietan taldeko buruak bere gain hartuko dituela konprometitutako zerbitzu maila mantentzeko behar diren lanak, horregatik taldeko buruaren proiekturako dedikazioa % 50koa izango da eskatu den % 20koa izan beharrez; eta sistema administratzailea eskuragarri egongo del 24 orduetan zehar eta asteko 7 egunetan, GGLAren sistemetarako sarbidea duen ordenagailu bati esker, eskatutako zerbitzuak betetze aldera.

Adituen batzordearen txostenak zerbitzu orduen zenbatespen taula bat ageri du bezeroen arreta ordutegiaren eta kudeaketa operadore bakoitzarentzat eskaintzan proposatutako ordutegiaren arabera. Taula hori prestatzeko 2021eko egutegia erabili da eta oinarri gisa hartu dira bai urteko gehienezko orduak eta baita asteko lanorduak ere, hitzarmen kolektibo aplikagarrien arabera. Kalkulu honekin ondorioztatu da hiru kudeaketa operadoreek ezingo dituztela bete eskatutako zerbitzu orduak, dagokien hitzarmena errespetatzen badute, eta 445 ordutan zehar laguntza beharko luketela. Horrez gain ondorioztatu da ere negurako eskaintako asteko ordutegia aplikagarria den hitzarmenean ezarritakoa baino zabalagoa dela. Horregatik, eskaintzan ageri den informazioa eta ausarkeriazko bajaren justifikazioa baliatuta, txostenak aztertu egiten du hori egingarria den eta, horretarako, hiru aukera hartu dituzte kontuan: a) taldeko buruaren laguntza; b) kudeaketa operadoreei aparteko orduak egiteko baimena ematea; eta c) erreserbako baliabidea erabiltzea langile titularren baja kasuan. Azterketa burutu ondoren, honakoa ondorioztatu da: a) kasuan elkarteak ez du inolaz ere kontuan hartu taldeko buruak bi kudeaketa operadore

También se recoge en la oferta técnica presentada que en periodos concretos de vacaciones como Navidad, Semana Santa, julio y agosto, el servicio se podrá prestar por dos operadores de gestión en lugar de tres y que en estos períodos vacacionales el jefe de equipo asumirá las labores necesarias para mantener el nivel del servicio comprometido, por lo que su dedicación al proyecto será del 50% en lugar del 20% requerido; y que el administrador de sistemas estará disponible 24 horas x 7 días con un ordenador con accesibilidad a los sistemas de la ATTG para cumplir con los niveles de servicio solicitados.

En el informe del comité de expertos se recoge en una tabla la estimación de horas de servicio en base al horario de atención al cliente y al horario propuesto en la oferta para cada operador de gestión, para lo cual se utiliza el calendario de 2021 y se toma como base tanto el máximo de horas anuales como el de las horas semanales según los convenios colectivos de aplicación. Con dicho cálculo se llega a la conclusión de que los tres operadores de gestión no podrán completar las horas de servicio exigidas cumpliendo con el convenio correspondiente, ya que quedarían 445 horas que tendrían que recibir de apoyo, y, adicionalmente, que el horario semanal ofertado para el invierno supera el fijado por el convenio de aplicación. Es por ello que, utilizando la información incluida en la oferta y la justificación de la baja temeraria, el informe analiza si esto es viable para lo que consideran tres opciones: a) por apoyo del jefe de equipo; b) por permitir realizar horas extras a los operadores de gestión; y c) por hacer uso del recurso de reserva en previsión de casos de baja del personal titular de la operación. Tras el análisis, se llega a la conclusión de que en el supuesto a) en ningún momento se ha valorado por la agrupación que el jefe de equipo sustituya a los operadores de gestión;



ordezkatzeko aukera; b) kasuan aparteko orduak ez lirateke nahikoa izango 445 ordu gehigarri horiek estaltzeko, baina aparteko ordu horiek balioko lukete justifikatzeko operadoreek 43 ordu egitea astean, hitzarmenek 40 eta 42,5 orduko asteak eskatzen badituzte ere; eta c) aukera aplikatuko litzateke operadoreetako baten baja kasuetarako baina, nolana ere, ezingo lirateke kontuan hartu profil gehigarri baten ordu horiek ez baitira sartu elkarteak aurkeztutako kostuen tauletan.

Gauza bera gertatzen da sistema administratzaileen kasuan. Berez, txostenaren arabera, bezeroen arreta ordutegiaren eta proposatutako ordutegiaren arabera, eta hitzarmenak ahalbidetzen duen ordu kopuru handiena kalkulaturik, alde batetik, ezingo litzateke bete eskatutako zerbitzu orduak, hitzarmena errespetatuta, eta 48 ordutan zehar laguntza beharko lukete, orduen % 14,3 gehigarria kontuan hartzen bada ere, aurkeztutako justifikazioan emandako argibidearen arabera; eta, bestetik, zerbitzu hori aparteko orduekin estaliko balitz, aparteko ordu horien kostua ez da aintzat hartu.

Ebaluazio txostenak adierazten du ere ez dela kontuan hartu aurkeztutako eskaintza teknikoan aipatzen den sistema administratzailearen 24 orduko eta asteko 7 egunetako eskuragarritasuna, eta ez direla kostuen taulan adierazi taldeko burua ordezkatzeko gastuak, ENS eskeman aditua den pertsona baten urteko 30 orduak eta elkartearen osatzen duten enpresetako kalitate departamentuaren aholkularitza ere. Halaber, ez da justifikatu erabiltzaile esperientziaren (UX) arloko adituaren profila.

Hain zuzen ere, errekerimenduari erantzuteko aurkeztutako dokumentua aztertuz gero, ikus daiteke oporraldietan zehar ordezkatzeko den lanpostu bakarra dela sistema administratzailearena eta horregatik hartu

que en el supuesto b) las horas extraordinarias no serían suficientes para cubrir las 445 horas adicionales, aunque sí podría permitir justificar que los operadores realicen 43 horas cuando los convenios exigen semanas de 40 y 42,5 horas/semana; y que en la opción c) se aplicaría a casos de baja de uno de los operadores y que, en cualquier caso, no se podrían tener en cuenta puesto que no se han recogido esas horas de un perfil adicional en la estimación de costes en las tablas presentadas por la agrupación.

Lo mismo ocurre respecto de los administradores de sistemas, quienes, según el informe, de acuerdo con el horario de atención al cliente y el horario propuesto, y calculado el máximo posible de horas de acuerdo con el convenio, por un lado no podrían completar las horas de servicio exigidas cumpliendo con el convenio, ya que quedarían 48 horas en las que precisarían de apoyo aun considerando un 14,3% adicional de horas según la aclaración efectuada en la justificación presentada; y, por otro, en caso de cubrirse dicho servicio con horas extraordinarias, su coste no estaría contemplado.

También se indica en el informe de evaluación que no se contempla el coste de la disponibilidad 24 horas x 7 días del administrador de sistemas incluido en la oferta técnica presentada, y tampoco se especifican en la tabla de costes los gastos de sustitución del jefe de equipo, la puesta a disposición del proyecto de 30 horas anuales de un experto en cumplimiento del ENS, ni el coste de la asesoría del departamento de calidad de las empresas que conforman la agrupación, como tampoco se ha justificado el perfil de experto en experiencia de usuario (UX).

Efectivamente, analizado el documento de respuesta al requerimiento resulta que el único puesto para el que se solicita cubrir las vacaciones es el de administrador de sistemas y que, por ello, se había considerado en los



dela kontuan % 14,3ko portzentaje gehigarria lanpostu honetarako langileen kostuetan, hitzarmen orduekin alderatuta. Hala ere, ez da kontuan hartu eskaintza teknikoan aipatzen den sistema administratzailearen 24x7 eskuragarritasuna eta ez dira kostuen taulan islatu taldeko buruaren ordezkapen gastuak, pertsona horren oporrak, eskaintza teknikoan adierazitakoaren arabera, antzeko profil batek estali beharko dituen arren.

Era berean, proiekturako erabiliko den lan metodologian, Sistema Administratibo eta Operatiboari dagokionez, elkarteak eskaintzaren 5.1.4 atalean adierazten du elkartekide diren enpresen kalitate departamentuen aholkularitza jasoko dela. Aldiz, aurkeztutako justifikazioan ez da inolako kosturik ageri kontzeptu honetarako. Halaber, Mantentze Zerbitzuko lan metodologia aztertuta, 6.1.3 atalean proposatutako organigramaren arabera, eskatutakoarekiko baliabide gehigarri hauek eskaintzen dira: mantentze guardien zerbitzu bat, ENS eskeman aditua den pertsona baten 30 ordu urtean eta UX aditu bat. Hala ere, ebaluazio txostenean nabarmendu den moduan, kostu gehigarri horietako bakar bat ere ez da aipatzen ausarkeriazko bajaren justifikazioan eta, bestalde, ez da inolako dokumentaziorik aurkeztu zerbitzu horiek inolako gasturik izango ez dutela frogatzeko.

Soldata kostuei buruz

HAMALAU GARRENA.- Soldatei dagokienez, errekurtsogileek elkartea osatzen duten enpresa bakoitzaren hitzarmen kolektiboetan ezarritako lan baldintzak errespetatzeko konpromisoa hartu dute eta adierazi dute GGLaren eskaerari erantzunda aurkeztu den soldaten koadroa prestatu dela hitzarmen horietan adostutakoaren arabera.

costes de personal un porcentaje adicional del 14,3% en dicho puesto respecto de las horas convenio, pero sin embargo no se contempla ni el coste de la disponibilidad 24 horas x 7 días del administrador de sistemas incluido en la oferta técnica presentada, ni se recogen en la tabla de costes los gastos de sustitución del jefe de equipo, cuyas vacaciones, según su oferta técnica serían cubiertas por un perfil similar.

De igual forma, si bien en la metodología de trabajo a aplicar en el proyecto en lo que se refiere a Operación y Administración de Sistemas, en el apartado 5.1.4 de su oferta, la agrupación indica que se contará con la asesoría del departamento de calidad de las empresas que la conforman, en la justificación aportada no se incluye coste alguno por este concepto; asimismo, en la metodología de trabajo a aplicar en el proyecto de Mantenimiento, en el apartado 6.1.3 relativo al organigrama propuesto para este servicio, se incluye de forma adicional al requerimiento de disponibilidad: un servicio de guardias de mantenimiento, 30 horas anuales de un experto en cumplimiento del ENS, y un experto en UX. Pero lo cierto es que, como se indica en el informe de evaluación, ninguno de estos costes adicionales se menciona en la justificación de la baja temeraria y tampoco se aporta documentación alguna que acredite, por qué no les reportará gasto alguno por dichos servicios.

Sobre los costes salariales

DECIMOCUARTO.- En lo que a los salarios se refiere, las recurrentes presentan el compromiso de respetar las condiciones laborales establecidas en los convenios colectivos de cada una de las compañías que integran la agrupación e indican que el cuadro de costes salariales aportado a requerimiento de la ATTG se ha formulado con respeto a lo establecido en dichos convenios.



Hala ere, ebaluazio txostenean aztertu egin dira errekurtsogileek eskaintako lantaldea osatzen duten profilen soldatak eta honakoa ondorioztatu da: 3 kudeaketa operadorearen, aplikazioen garatzaile/mantentzailearen eta web garatzailearen lanpostuei dagokienez, justifikazioan 2020. urteko soldatak aipatu dira (18.547,37 €), baina hitzarmen kolektiboak dagoeneko 18.899,77 eurotan ezartzen du 2021erako soldata; era berean, sistema administratzailearen soldata (24.214,20 €) ez dator bat hitzarmen aplikagarriarekin (25.085,91 €); eta taldeko buruari dagokionez, haren nominan plus boluntario bat bakarrik gehitu da, baina ez gutxieneko errendimendua gainditzeagatik jaso beharreko prima edo pizgarria, hitzarmenaren arabera derrigorrezkoa dena.

Errekurtsogileek diote hitzarmenaren 12. artikuluan aurreikusitako pizgarria ez dela aplikagarria taldeko buruarentzat, REVENGA enpresak ez baitu arrazionalizazio sistemarik eta, beraz, 17. artikulua aplikatu behar dela eta ordaindu behar dena dela tauletan ageri den Pizgarririk Ezaren Plusa. Hala ere, hitzarmeneko “pizgarririk eza 2018. urtean” taularen arabera, plus hori aplikagarria zaie bakarrik 5. eta 7. taldeei, hau da, “langile” eta “langile laguntzaileei” eta beraz, ez da aplikagarria taldeko buruarentzat.

Desplazamendu dietei buruz

HAMABOSGARRENA.- Desplazamendu dieten alorrean, aurkeztutako justifikazioan desplazamendu dieta moduan ageri den gauza bakarra da 273,60 euroko zenbateko bat, hilean lau bileretarako, hau da, 0,19 €/km, taldeko buruaren kostuarekin bat datorrena. Hala ere, ez da kontuan hartzen 1 kudeaketa operadorearen kostua, eskaintzaren arabera Bizkaian egongo dena, kostu hori 0,37 €/km-koa izanda.

Sin embargo, en el informe de evaluación se analizan los sueldos de los distintos perfiles que componen el equipo de trabajo ofertado por las recurrentes, de lo que resulta que, respecto a los puestos de operador de gestión 3, desarrollador/mantenedor de aplicaciones, y desarrollador web, se incluyen en la justificación los salarios del año 2020 (18.547,37 €) cuando el convenio colectivo ya fija el salario para 2021 en 18.899,77 euros; de igual forma no se ajusta a lo previsto en el respectivo convenio de aplicación el sueldo del administrador de sistemas (24.214,20 €), frente al fijado en el convenio colectivo (25.085,91 €) y, en cuanto al salario del jefe de equipo, sólo se incluye en su nómina un plus voluntario, y no se incluye la prima o incentivo a percibir por encima del rendimiento mínimo exigible, que es obligatorio conforme al convenio.

Afirman las recurrentes que no es de aplicación al jefe de equipo el incentivo del artículo 12 del convenio, ya que REVENGA no tiene implantado un sistema de racionalización, y que por lo tanto es de aplicación el artículo 17, ya que lo que procede es pagar un Plus de Carencia de Incentivos que figura en las tablas. Sin embargo, según figura en el convenio en la tabla “*carencia incentivos en 2018*”, ese plus sólo se aplica a los grupos 5 y 7, es decir a “*operaria/o*” y “*operaria/o auxiliar*”, por lo que no es de aplicación al jefe de equipo.

Sobre las dietas por desplazamiento

DECIMOQUINTO.- En lo que se refiere a las dietas por desplazamiento, en la justificación aportada únicamente se recoge en concepto de dietas por desplazamientos un importe total de 273,60 euros por cuatro reuniones mensuales a razón de 0,19 €/km que se corresponden con el coste de jefe de equipo, y sin embargo no se recoge el coste del operador de gestión 1 que, según su oferta, está en Bizkaia y cuyo coste asciende a 0,37



€/Km.

Eskaintzaren 4.1.15 atalaren arabera, agirian aurreikusitako lanen azalpenaren barruan eta GGLA-Beralan-CAU koordinazio bilerei dagokienez, pertsonalizazio sistemak (Beralan), CAUa eta GGLAren sistemen zerbitzu operatiboa elkarri erabat lotuta daude etengabeko informazio trukea, datuen sinkronizazioa edo ezbeharren konponketa direla eta, ondorioz, eskaintzan proposatzen da gutxienez ere hilero hauen arteko bilera bat egitea eta bilera horretan taldeko buruak eta 1 kudeaketa operadoreak parte hartzea, azken hori Bizkaian egonda. Horregatik, eta kontuan hartu gabe noizean behin bilera hauetan parte hartzen duen operadorea gainerako bi operadoreetako bat izan daitekeela, egia da, kontratazio organoak bere txostenean baieztatutako moduan, badirela ordezkatu ezin diren hainbat kide kontratuaren egikaritze denboran zehar Donostiara hurbildu beharko direnak, beraz, taldeko buruarenak baino desplazamendu gehiago beharko dira eta horiek ez dira kontuan hartu justifikatutako kostuen taulan.

Como se recoge en el apartado 4.1.15 de su oferta, dentro de la descripción de las tareas previstas en el pliego y en relación con las reuniones de coordinación ATTG-Beralan-CAU, los sistemas de personalización (Beralan), el CAU y el servicio de operación de los sistemas de la ATTG están totalmente relacionados mediante el intercambio constante de información, sincronización de datos, o resolución de incidencias, por lo que en la oferta se propone celebrar al menos una reunión mensual conjunta a la que asistiría el jefe de equipo y el operador de gestión 1 que se encuentra en Bizkaia. Por ello, y con independencia de que en alguna ocasión pueda acudir a estas reuniones otro de los operadores, lo cierto es que, como indica el órgano de contratación en su informe, hay miembros insustituibles que durante la ejecución del contrato tendrían que desplazarse a San Sebastián, por lo que serán necesarios más desplazamientos que los del jefe de equipo, desplazamientos que no se han tomado en consideración en la tabla de costes a justificar.

“BESTE BATZUK” izeneko partidari buruz

HAMASEIGARRENA.- Errekurtsogile-ek aitortzen dute adituen batzordeak antzemandako kostuetako zenbait ez direla argitu aurkeztutako justifikazioan eta kostu horiek kontuan hartu behar direla kostuen egiturari eta zenbatespenari dagokienez. Zehazki, hauek dira: a) bermearen finantza kostuak eta ABEa eratzeko kostua; b) IGARTEK eta REVENGA enpresetako langileen bosturteko eta hirurtekoetatik eratorritako soldata igoerak; c) sistema administratzailearen lanposturako egindako kalkuluan esleitu ez diren orduetatik eratorritako zenbatekoa; eta d) hitzarmen kolektiboetako soldaten aplikazio zuzena lantaldeko langileen profilen arabera.

Sobre la partida denominada “OTROS”

DECIMOSEXTO.- Las recurrentes reconocen que existen una serie de costes apreciados por el comité de expertos que no se han aclarado en la justificación aportada y que sí se deben tomar en consideración a efectos de la estructura y estimación de costes, en concreto los siguientes: a) los costes financieros de la garantía y el coste de constitución de la UTE; b) las subidas salariales derivadas de los quinquenios y trienios del personal de IGARTEK Y REVENGA, respectivamente; c) el importe resultante de la diferencia en horas no imputadas en el cálculo para el puesto de administrador de sistemas; y d) la correcta aplicación de los salarios de los convenios



colectivos a los perfiles de los trabajadores del equipo de trabajo.

Errekurtsogileek diote a) eta b) ataletako kostuak “BESTE BATZUK” partidaren baitan daudela, 3.705,26 euroko zenbatekoa duena, xehakapen honen arabera: a) 714,87 euro kauzio aseguruaren finantza kosturako eta 320,00 euro ABEda eratzetik eratorritako kostuetarako; eta b) 1.814,76 euro langileen bosturteko eta hirurtekoetatik eratorritako soldata igoeretakako, langile berriek ez baitute sortuko soldata igoera hori. Honela, kostu horiek, guztira, 2.849,63 eurokoak izanda, “BESTE BATZUK” partida horrek 855,63 euroko geldikina izango luke.

Las recurrentes afirman que los costes de los apartados a) y b) están incluidos en la partida de “OTROS”, en la que se consigna un importe de 3.705,26 euros, de acuerdo con el siguiente detalle: a) 714,87 euros en concepto del coste financiero del seguro de caución y 320,00 euros de costes derivados de la constitución de la UTE; y b) 1.814,76 euros en concepto de subidas salariales por los quinquenios y trienios de los tres trabajadores que están en plantilla, ya que los nuevos trabajadores no devengarán este incremento salarial. Y, de esta forma, ascendiendo dichos costes a un importe total de 2.849,63 euros, existiría un remanente en esta partida de “OTROS” de 855,63 euros.

Sistema administratzailearen lanposturako egindako kalkuluan esleitu ez diren orduetatik eratorritako zenbatekoari dagokionez, errekurtsogileek argudiatu dute adituen batzordeak egindako lanegunen eta jaiegunen kalkulua okerra dela, 2021. urtea kontuan hartu baitute eta gainerako urteetara estrapolatu baitute, baina 2021. urtea da jaiegun gutxien dituen urtea 2015az geroztik. Horregatik uste dute lan kostuen zenbatespena gehiegizkoa dela eta, haiek egindako kalkularen arabera, euren eskaintza ekonomikoan 21 ordu faltako lirateke bakarrik, eta ez 48 adituen batzordearen txostenean jasotako moduan. 21 ordu horietarako 1.710 euro kalkulatu dituzte guztira errekurtsogileek.

Por lo que se refiere al importe resultante de la diferencia de horas no imputadas al puesto de administrador de sistemas, las recurrentes afirman que es erróneo el cálculo de las jornadas laborales y festivas realizado por el comité de expertos, ya que las refiere al año 2021 y extrapola el cálculo a los años siguientes, cuando este año es el menos festivo desde el 2015. Por ello, consideran que la estimación de los costes laborales es excesiva, que según el cálculo que ellas realizan únicamente faltarían por computar en su oferta económica 21 horas y no 48 como se recoge en el informe del comité de expertos, y cifran por este concepto un total de 1.710 euros.

Lantaldeko langileen profilen araberako hitzarmen kolektiboetako soldaten aplikazio zuzenaren inguruan, errekurtsogileek aitortzen dute kontratatuko diren langileen soldata zenbatekoak xehatzen dituen taulan ez dela sartu, akats baten ondorioz, 2021erako indarrean dagoen hitzarmen kolektiboko soldata eta, beraz, errekurtsoaren ildotik, taula horren edukia zuzendu dute eta

En cuanto a la correcta aplicación de los salarios de los convenios colectivos, reconocen las recurrentes que en la tabla en la que se desglosan los importes salariales del personal a contratar no incluyeron por error el salario del convenio colectivo vigente para 2021, por lo que, con ocasión del recurso, proceden a corregir el contenido de dicha tabla y sustituyen los salarios inicialmente



hasiera batean islatutako soldatak ordeztu dituzten ebaluazio txostenean aipatutakoekin. Errekurtsogileen aburuz, honek ez dakar inolako ez betetzerik, dagoeneko aurkeztu baitute hitzarmen aplikagarrietan adierazitako soldatak aplikatzeko konpromisoa barne duen erantzukizunpeko adierazpena. Haien kalkuluen arabera, soldaten alde hori 6.527,29 eurokoa da eta, falta diren orduei dagokien aurreko partidarekin batera, 8.237,29 egiten dituzte osotara.

Errekurtsogileek zenbateko horren zati bat "BESTE BATZUK" partidaren geldikinaren kontura esleitzen dute, 855,63 eurokoa dena, eta justifikatzeke dagoen aldea, hau da, 7.381,66 euro, proiektuak hiru egikaritze urteetan zehar izango dituen galeratzat jotzen dituzte.

Gauzak horrela, ez dirudi logikoa errekurtsogileek, eskaintza justifikatzeko aukera izan zutenean, beste kostu batzuen kontzeptuak 3.705,26 euroko zenbatekoa sartu izana, eta orain, errekurtsoan, kostu horiek alde batera uztea eta partida honen kargura esleitzea adituen batzordearen aburuz justifikatu gabe zegoen soldaten aldea.

Bere aldetik, kontratazio organoak bere txostenean ez du zalantzan jartzen bermearen, ABEaren osaeraren eta hiru urteko eta bost urtekoen kostuen zenbatekoa, baina, aldiz, ondorioztatu egiten du, aurkeztutako informazioaren arabera, soldaten kostuak gaizki kalkulatu daudela. Zehazki, kontratazio organoak azaltzen du hasierako kostuen justifikazioan ageri den soldataren eta hitzarmeneko igoerarik gabeko hiru urterako gutxienekoaren aldea, eta ondorioztatzen du beste kostu batzuen partida horren guztizkoa -12.063,31 euroko zenbateko negatiboa izango litzatekeela, beraz, kostua errekurtsoan aurreikusitakoa baino are handiagoa izango litzateke, hori guztia oporraldietarako kontratazioen kostuak, sistema administratzailearen 24x7

consignados por los que constan en el informe de evaluación. Consideran que esto no implica incumplimiento alguno, puesto que ya han presentado la declaración responsable por la que se comprometen a aplicar los salarios que se establezcan en los convenios de aplicación. Esta diferencia de salarios asciende, según sus cálculos, a un importe de 6.527,29 euros que, unido a la partida anterior resultante de computar la falta de horas, alcanza un importe total de 8.237,29 euros.

Las recurrentes imputan una parte de esta cuantía al remanente de la partida de "OTROS" por importe de 855,63 euros, y la diferencia pendiente de justificar, que alcanza un importe de 7.381,66 euros, consideran que es el importe de las pérdidas estimadas para el proyecto en los tres años de ejecución.

Pues bien, no parece lógico que las recurrentes, con ocasión de la justificación de la oferta, incluyeran en concepto de otros costes un importe de 3.705,26 euros, y ahora, en el recurso, obvien dichos costes e imputen a esta partida los costes de la diferencia de salarios que el comité de expertos consideró no justificados.

Por su parte, el órgano de contratación en su informe, no cuestiona el importe de los costes de garantía, de constitución de la UTE y en concepto de trienios y quinquenios, pero sí entiende que, según la información aportada, los costes salariales estarían mal calculados; expone, en concreto, la diferencia entre el sueldo de la justificación de costes inicial y el mínimo de convenio para los tres años sin subida, y concluye que el total de esta partida de otros costes ascendería a un importe negativo de -12.063,31 euros, por lo que el coste sería aún mayor que el previsto en el recurso, además de no haberse incluido los costes de contrataciones en períodos vacacionales, medios materiales, costes de la disponibilidad 24x7 del administrador de sistemas y otros costes que indica.



eskuragarritasunaren kostuak eta adierazitako beste kostu batzuk ez sartzeaz gain.

Kontratazio organoak ohartarazten du ere, elkarteak bere errekurtsuan soldaten koadroa zuzendu badu ere, sistema administratzailearen lanpostuari, Bizkaiko Bulegoen Sektoreko Hitzarmen Kolektiboaren mende dagoena, 25.085,91 euroko soldata esleitzen diola, baina 2012. urtean soldata berrikuspen bat egin zela eta, haren arabera, benetan ordaindu beharko litzatekeen soldata 25.838,49 eurokoa izango litzatekeela. Hain zuzen ere, 2012ko otsailaren 23ko Bizkaiko Aldizkari Ofizialaren 38. zenbakian argitaratu zen 2012. urteari zegokion soldata berrikusketa, 2011ko abenduan indarrean zeuden soldata taulekiko % 3ko areagotzea ekarri zuena, eta baita kilometroko dietenak ere, 25.838,49 eurotan eta 0,39 eurotan geratu zirenak, hurrenez hurren.

Aurreko guztiaren argitan ondorioztatu egin da errekurtsogileek adierazitakoak baino kostu handiagoak izango dituztela eta kostu horiek ez zirela argitu eskaintzaren bideragarritasuna justifikatzeko egin zitzaizen errekerimenduan. Horren ondorioz, posible ez lirateke nuluak izango, baizik eta elkarteak berak aitortutakoak baino galera handiagoak.

Baina, horrez gain, errekurtsuaren prozedura ez da zuzenketa izapide bat. Ustez ausarkeriazko eskaintza zena justifikatzeko entzunaldi izapidean aipatu ez ziren oinarri berriak errekurtsuaren bidean sartu dituztela ikusita, berriz ere aipa daiteke Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Organo Administratiboaren uztailaren 10eko 092/2020 Ebazpena: *“Azkenik, aipatu behar da ezin direla kontuan hartu errekurtsogileak bere eskaintza justifikatzeko egin dituen baieztapenak, zeinen arabera ezustekoetarako partidarekin ordainduko diren SPKLaren 149. artikuluko izapidearen ildotik egindako txostenean justifikatu ez diren hainbat kostu, hala nola telefono zerbitzuak, ekipamendu informatikoa eta lizentziak, askotariko hobekuntzak, etab., lehenengoz aipatu baitira errekurtsuaren ebazpen prozeduran”*.

También advierte el órgano de contratación que, aun cuando la agrupación ha rectificado el cuadro salarial en su recurso, al puesto de administrador de sistemas, al que se le aplica el Convenio Colectivo del Sector de Oficinas y Despachos de Bizkaia, le imputa un salario de 25.085,91 euros, cuando en el año 2012 se llevó a cabo una revisión salarial de acuerdo con la cual el salario realmente a abonar sería de 25.838,49 euros. Efectivamente, en el Boletín Oficial de Bizkaia nº 38 de 23 de febrero de 2012, se publica la revisión salarial correspondiente al año 2012, consistente en un incremento de un 3% sobre las tablas salariales vigentes en diciembre de 2011, así como de las dietas por kilometraje, que quedan fijadas respectivamente en 25.838,49 euros y 0,39 euros.

De lo que antecede se deduce que las recurrentes incurrirán en mayores costes de los que indican, costes que no se aclararon con ocasión del requerimiento realizado para justificar la viabilidad de la oferta y que determinan, no que el beneficio sea nulo, sino que se incurrirá en unas pérdidas aún mayores que las que la propia agrupación reconoce.

Pero es que, además, el procedimiento de recurso no es un trámite de subsanación. A propósito de la inclusión de nuevos fundamentos en vía de recurso no mencionados en el trámite de audiencia para justificar una oferta presuntamente temeraria puede traerse nuevamente a colación la Resolución 092/2020, de 10 de julio, del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euzkadi: *“Finalmente, debe significarse que no cabe valorar las afirmaciones de la recurrente para justificar su oferta indicando que la partida de imprevistos va a dar soporte a una serie de costes no justificados en el informe realizado con ocasión del trámite del artículo 149 de la LCSP como dietas, telefonía, equipamiento informático y licencias,*



mejoras varias etc., dado que se introducen novedosamente en el procedimiento de resolución del recurso.”

Hitzarmen kolektibo aplikagarriari buruz

HAMAZAZPIGARRENA.- Errekurtso-gileen elkarteak behin baino gehiagotan azpimarratu du dagoeneko aurkeztu dutela hitzarmen kolektibo aplikagarriak errespetatzeko konpromisoa barne duen erantzukizunpeko adierazpena, beraz, egiaztatu gelditu da lizitatuzaileak bere gain hartu behar dituen lan arloko obligazioen errespetua.

Hala ere, adierazpen hori ez da nahikoa, izan ere, alde batetik, azaldu den moduan, langileen soldatak hitzarmen horietan eskatutakoak baino baxuagoak dira eta hala aitortu du elkarteak berak, errekurtsoan soldata aplikagarrien kostua zuzentzera iritsita, modu osatugabea izan bada ere; eta bestetik, proposamen teknikoaren arabera, lantaldeko kide bakoitzarentzat aurreikusitako lanorduek ere urratzen dituzten hitzarmen aplikagarriak.

Errekurtsogileek uste dute okerra dela adituen batzordeak egiten duen zerbitzu orduen interpretazioa eta ez dela kontuan hartu taldeko buruaren % 30eko dedikazio gehigarria, PTAn eskatutakoarekin alderatuta. Horrez gain, argudiatu dute ere lizitazioaren oinarritzko aurrekontua agirien parte dela eta, beraz, kontratistak eman beharreko arreta orduak ezartzen dituen klausulak ezin duela ezeztatu aurrekontu hori definitzeko erabilitako kalkulu oinarria. Ondorioz, errekurtsogileen aburuz, ezin zaizkio gehiegizko ordu horiek eskatu kontratistari kontratua gauzatzean eta ezin dira ordu horiek guztizko kostuak kontuan hartu ausarkeriazko bajaren ebaluazio txostenean.

Sobre el cumplimiento del convenio colectivo de aplicación

DECIMOSÉPTIMO.- La agrupación recurrente insiste en que ya ha presentado una declaración responsable respecto al cumplimiento de los convenios colectivos de aplicación, por lo que queda acreditado el respeto de las obligaciones laborales que ha de asumir el licitador.

Sin embargo, dicha declaración no puede ser considerada suficiente ya que, por un lado, como se ha expuesto, los salarios de los trabajadores son inferiores a los exigidos en los respectivos convenios y así lo reconoce la agrupación, hasta el punto de que con ocasión del recurso rectifican, aunque de manera incompleta, el coste resultante de los salarios aplicables; y por otro, de acuerdo con su propuesta técnica, las horas de trabajo previstas para cada miembro del equipo incumplen asimismo los convenios que resultan de aplicación.

Las recurrentes consideran que es incorrecta la interpretación de las horas de servicio que realiza el comité de expertos, y que no se ha tomado en consideración el 30% de dedicación adicional del jefe de equipo respecto de lo solicitado en el PPT. Añaden, que el presupuesto base de licitación forma parte de los pliegos, y que, por lo tanto, la cláusula indicativa de los horarios de atención a realizar por el contratista no puede contradecir la base de cálculo con la que se haya definido el citado presupuesto, ni, en consecuencia, se puede exigir el exceso de horas al contratista cuando formalice el contrato, ni imputar los costes totales de esas horas en el informe de evaluación de la baja temeraria.



Kontratazio organoak bere txostenean azaldu du 2021eko lanegun eta jaiegunak kontuan hartu badira ez dela izan lan kostuen gehiegizko zenbatespena egiteko. Elkartea bera izan zen urte hori erabili zuena egindako kostuen justifikazioan. 2021. urtean jaiegun gutxiago izan arren, kalkulua hurrengo urteetarako egiten bada (2022, 2023, 2024), eskaintza teknikoan proposatutako asteko egutegirako eta ordutegietarako, ezinezkoa izango litzateke zerbitzua ematea hitzarmen kolektibo aplikagarriak errespetatuta, asteko gehienezko ordu kopurua ez errespetatzeaz gain eskaintza teknikoan aurreikusitako hainbat zerbitzu ordu faltako lirateke eta, laguntza behar duten hainbat ordu geratuko lirateke eta horrek kostu gehigarri bat ekarriko luke, kostuen justifikazioan eta errekurtsoan kontuan hartu ez dena.

Txostenak dio ere adituen batzordeak ez dituela 2021. urterako lanorduak gainerako urteetarako biderkatu bakarrik, gauza bat baitira zerbitzu orduak eta beste bat langile guztiek ordutegi hori bera izatea. Txostenean azaltzen da elkarreak aurkeztutako ordutegiek hitzarmen kolektiboak urratzen dituztela eta ezin dela argudiatu agirietan aurreikusitako zerbitzu ordutarako egutegia edo ordutegia dela urraketa horren arrazoia, izan ere, zerbitzu ordutegi bat adierazi zen, baina horrek ez du esan nahi hiru kudeaketa operadoreek ordutegi hori bera izatea.

Txostenaren arabera, eskaintza teknikoan adierazten zen, garai jakinetan (Gabonak, Aste Santua, uztaila eta abuztua) zerbitzua bi operadorek eman ahalko zutela hiruk eman beharrean, eta taldeko buruak bere gain hartuko zituela konprometitutako zerbitzu maila mantentzeko beharrezkoak ziren lanak eta errekurtsoan argitu egin dute taldeko burua izango dela kudeaketa operadoreak ordezkaturiko dituen oporraldietan zehar. Planteamendu horrek dagoeneko lizitazioaren baldintzak ez betetzea badakar ere, ez dira

El órgano de contratación explica en su informe que si se han tenido en cuenta las jornadas laborales y festivas de 2021, no ha sido para hacer una estimación excesiva de los costes laborales. Fue la propia agrupación, la que utilizó ese año en su justificación de costes. Independientemente de que el año 2021 pueda tener menos festivos, si se realiza dicho cálculo para los siguientes años (2022, 2023, 2024) con el calendario semanal y los horarios que se proponen en la oferta técnica no se podría ofrecer el servicio de acuerdo con los convenios colectivos aplicables ya que, además de incumplir el número máximo de horas semanales, faltarían por ofrecer horas de servicio previstas en la oferta técnica, quedarían horas que tienen que recibir apoyo y ello supondría un coste extra no contemplado en la justificación de costes ni en el recurso.

Añade el informe que el comité de expertos no se ha limitado a multiplicar las horas consideradas para el año 2021 por el resto de años, ya que el horario de servicio es una cosa y que todos los trabajadores tengan ese horario es otra distinta, y afirma que los horarios presentados por la agrupación incumplen los convenios colectivos y que no puede sostenerse que el calendario u horario recogido en los pliegos para las horas de servicio conduce a ese incumplimiento, ya que se señaló un horario de servicio, lo que no implica que, por ejemplo, los tres operadores de gestión tengan el mismo horario.

Según el informe, en la oferta técnica se decía que en períodos concretos (Navidad, Semana Santa, julio y agosto) el servicio se podría prestar por dos operadores de gestión en lugar de tres, y que el jefe de equipo asumiría las labores necesarias para mantener el nivel de servicio comprometido, y ha sido con ocasión del recurso cuando se ha explicado que va a sustituir el jefe de equipo a los operadores de gestión durante el período vacacional, y aunque este planteamiento suponga ya un incumplimiento de las condiciones de la



inondik ere aipatzen ordezkapen hori nola egingo den, ekarriko dituen gastuak eta nola garatuko diren taldeko buruaren lanak pertsona hori operadoreak ordezten ari den bitartean, izan ere, lan horiek guztiak ezin ditu pertsona bakar batek aldi berean egin.

Halaber, txostenak azaltzen du oporraldi horien orduak kalkulatzeko dagoeneko kontuan hartu dela bi kudeaketa operadore bakarrik egongo direla lanean, baina ezin da zerbitzua eskaini agirian ezarritako operadore baino gutxiagorekin, hau da, hiru ohiko moduan eta bi oporraldietan. Bestalde, eskaintza teknikoan oso balorazio positiboa izan zuen alderdietako bat izan zen zerbitzuak bi operadoreekin ematea eta taldeko burua laguntza gehigarri gisa izatea, baina ez inoren ordezko gisa, bestela, puntuazio teknikoa nabarmenki txikiagoa izango zen.

Galeren konpentsazioari buruz

HEMEZORTZIGARRENA.- Kostuen justifikazioan, 36 eragiketa hilabeteak laburbiltzen dituen koadroan, errekurtsogileek adierazi dute kontuan hartu dela mozkin industrial nulu bat eta horren arrazoia dela elkarteko kideen lehiakortasuna.

Hala ere, gorago azaldutakoa ikusita, ondorioztatzen da errekurtsogileek aitortu egin dutela proiektuaren egikaritzean zehar galerak izango lituzketela, baina, haien esanetan, ustezko galeren zenbatekoa etorkizuneko proiektuetan erabili eta merkaturatuko liratekeen produktu eta software garapenekin konpentsatuko litzateke.

Honi buruz, egindako lanen jabetzari eta jabetza industrialeko eta intelektualeko eskubideei buruzkoa den AKBaren 30. atalak GGLari esleitzen dio fase guztietan zehar egindako lanen jabetza: *“kontratatistak eta garapen prozesuan parte hartu duten gainerako*

licitación, nada se dice sobre la forma en que se va a producir esta sustitución, los gastos que va a suponer, ni se indica cómo se van a desarrollar las labores efectivas del jefe de equipo durante el tiempo en el que atienda el trabajo de los operadores, ya que todas las tareas son inabarcables por una sola persona.

Añade que para el cálculo de horas de esos períodos vacacionales ya se ha considerado que sólo están operativos dos operadores de gestión, no siendo posible que se oferte el servicio con menos de los indicados en el pliego, tres como habituales y dos para épocas vacacionales, además de que uno de los aspectos de la oferta técnica que fue valorado muy positivamente es el hecho de que se prestaran los servicios con dos operadores estando el jefe de equipo como apoyo pero no como sustitución de nadie, y que, de ser así, la puntuación técnica habría sido considerablemente inferior.

Sobre la compensación de pérdidas

DECIMOCTAVO.- En la justificación de costes, en el cuadro resumen por los 36 meses de operación, las recurrentes indican que han considerado un beneficio industrial nulo y que esto es por razones de competitividad de los miembros de la agrupación.

Sin embargo, de lo expuesto con anterioridad resulta que las recurrentes reconocen que en la ejecución del proyecto incurrirían en pérdidas aunque según dicen el importe de las supuestas pérdidas sería compensado con los productos y desarrollos de software que podrían comercializar y utilizar en proyectos futuros.

A este respecto, el apartado 30 del PCAP, relativo a la propiedad de los trabajos realizados y derechos de propiedad industrial e intelectual, atribuye a la ATTG la propiedad de todos los trabajos realizados en cualquiera



pertsonek ezingo dute lana euren onurarako erabili, eta ezingo dizkiete hirugarrenei eman lanaren zatiak edo kontratatutako lanarekin lotura duten filmaketaren zatiak, testuak, marrazkiak, argazkiak edo antzekoak; (...) Era berean, ez dira saiatuko kontratutik eratorritakoen berdinak edo antzekoak diren jabetza industrial eta intelektualeko eskubideak erregistratzen eta betebeharrak honen indarrean jarraituko du kontratua amaitu ondoren ere...".

Beraz, elkarteak ezingo ditu merkaturatu kontratu honen egikarizetik eratorritako lanak, eta ez dute inolako diru sarrera potentzialik izango euren eskaintzaren justifikaziotik ondorioztatzen diren galerak konpentsatzeko.

Administrazioak zero prezioko edo mozkinik gabeko eskaintzak onartzeko aukera hainbat auzitegi aitortu dute, baldin eta mozkinik ez duen hori ez bada kontratu osoa, baizik eta prezio unitarioren bat, eta zero eurotan eskaintako kostu hori kontratuaren prezio orokorraren barne dagoela uler daitekeen neurrian. Halaber, baliteke, kasuren batean galeradun eskaintzen bideragarritasuna onartu izana, baina *dumping* jardunbide horiek, hau da, galeradun kontratuak onartzea lehiakideak deuseztatzeko helburuarekin, ez ditu onartzen lehiaren defentsarako legeriak.

Ondorioa

HEMERETZIGARRENA.- Aurreko guztia kontuan hartuta, ondoriozta daiteke errekurtsogileen elkarteak ez zituela behar adina justifikatu aurkeztutako eskaintza teknikoaren kostuak, ez duela bermatu eskaintzak hitzarmen kolektibo aplikagarriak beteko dituela eta inolako mozkinik ez aurreikusteaz gain kontratuak galerak ekarriko dituela aitortu duela.

Ondorioz, SPKLaren 149.4 artikulua aplikagarria da: *"Nolanahi ere, kontratazio organoek baztertu egingo dituzte eskaintzak, baldin eta egiaztatzen badute nabarmenki baxuak direla (...)*

de sus fases y "la contratista o cualquiera de las personas que hayan intervenido en la elaboración no podrán utilizar el trabajo para sí, ni proporcionar a terceros fragmentos de este, de la filmación, textos, dibujos, fotografías o asimilados del trabajo contratado;.....Igualmente, se abstendrán de intentar registrar cualquier derecho de propiedad industrial e intelectual que sean idénticos o similares a los que puedan derivarse del contrato, perdurando esta obligación incluso a su finalización.....".

Por tanto, la agrupación no podrá comercializar los trabajos derivados de la ejecución del presente contrato, ni contar con un potencial ingreso para compensar las pérdidas que resultan de la justificación de su oferta.

La posibilidad de que la Administración pueda admitir ofertas a precio cero o sin beneficio ha sido reconocida por diversos tribunales, pero siempre que ello se ciña no a la totalidad del contrato sino a algún precio unitario y en la medida en que ese coste ofertado a cero euros pueda considerarse incluido en el precio general del contrato. También es posible que en algún caso se haya aceptado la viabilidad de ofertas en pérdidas, pero lo cierto es que el *dumping*, como práctica de asumir contratos en pérdidas con el fin de eliminar competidores, no está admitido por la legislación de defensa de la competencia.

Conclusión

DECIMONOVENO.- De todo lo que antecede puede concluirse que la agrupación recurrente no justificó suficientemente los costes en relación con la oferta técnica presentada, no ha garantizado que la oferta cumpla con los convenios colectivos de aplicación, y no sólo contempla un beneficio nulo, sino que además reconoce que incurrirá en pérdidas.

En consecuencia, es de aplicación el artículo 149. 4 LCSP: *"En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque (...)*



aplikatzekoak diren ingurumenaren, gizartearen edo lanaren arloko betebeharrak –naziokoak nahiz nazioartekoak– urratzen dituztelako, horren barnean dela hitzarmen kolektibo sektorial indardunak urratzea, 201. artikuluan ezarritakoa aplikatuz. Nolanahi ere, justifikazioa ez da ontzat joko lizitatuzaileak proposatutako prezioen edo kostuen maila baxua azaltzeko, baldin eta justifikazio hori osatu gabea bada edo ikuspuntu tekniko, juridiko edo ekonomikotik desegokiak diren hipotesi edo jokabideetan oinarritzen bada”.

Halaber, aplikagarria da ere artikuluko beraren 6. atala: *“Baldin eta kontratazio organoak, lizitatuzailearen justifikazioa eta laugarren paragrafoan aipatutako txostenak kontuan hartuta, uste badu bildutako informazioak ez duela behar bezala azaltzen lizitatuzaileak proposatutako prezio edo kostuen maila baxua eta, horrenbestez, eskaintza ezin dela bete balio anormalak dituelako, sailkapenetik kanpo utziko du, eta eskaintza onenaren aldeko adjudikazioa egingo du, 150. artikuluko 1. paragrafoan adierazitakoaren arabera sailkapen hurrenkera kontuan hartuta. Oro har, baztertu egingo dira ustez anormaltasuna duten eskaintzak, baldin eta ikuspegi tekniko, ekonomiko edo juridikotik desegokiak diren hipotesi edo jokabideetan oinarrituta badaude”.*

Azken batean, Auzitegi honek uste du kontratazio organoak zuzenbidearen arabera jardun duela, errekurtsogileen bazterketa behar adina arrazoitu dela eta errekurtsogileek ez dutela behar adina justifikatu kontratuaren objektua diren prestazioak betetzeko gai direla lizitazioa arautzen duten agirietan xedatutako baldintzen eta euren eskaintza teknikoan planteatutako baldintza ekonomikoen arabera.

HOGEGARRENA.- Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsoa aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileei isun bat jartzera eraman dezakeena, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201. Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico”.

Es de aplicación asimismo el apartado 6 del mismo artículo: *“Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica”.*

En definitiva, este Tribunal considera que el órgano de contratación ha actuado conforme a derecho, que la exclusión de las recurrentes está suficientemente motivada, y que estas no han justificado suficientemente que puedan cumplir las prestaciones objeto del contrato en los términos previstos en los pliegos que rigen la licitación y en las condiciones económicas planteadas en su oferta técnica.

VIGÉSIMO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a las recurrentes una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.



Horren arabera, Kontratazio Alorreko En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales
Errekurtsoetarako Foru Auzitegi de Recursos Contractuales
Administratiboak

ERABAKI DU

Ezestea REVENGA INGENIEROS, SA, INGARTEK CONSULTING, SLL, eta ASISTENCIA EN CALIDAD, MEDIO AMBIENTE Y SERVICIOS, SL sozietateek aurkeztutako kontratazio alorreko errekurtso berezia.

SPKLaren 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

ACUERDA

Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por REVENGA INGENIEROS, SA, INGARTEK CONSULTING, SLL, y ASISTENCIA EN CALIDAD, MEDIO AMBIENTE Y SERVICIOS, SL.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2021eko apirilaren 20a / San Sebastián, 20 de abril de 2021.