Auzitegiburua/Presidente
Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea/Vocal
Mª Aranzazu Arana Learte

Idazkaria-Kidea/Vocal Secretaria
María Yeregui Hernández

Resolución 12/2021 Ebazpena
Recurso 7/2021 Errekurtsoa

Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, gaurko datan egindako bileran, goian adierazitako kideak bertaratuta, erabaki hau hartu du aho batez, Gipuzkoako Lurralde Historikoko foru sektore publikoko hiru fundaziorentzat (Adinberri, Mubil eta Ziur) aholkularitza juridikoko zerbitzu iraunkor eta integral bat kontratatzeko esparru akordioko administrazio klausula partikularren agiriaren aurka –zeintzuk onetsi baitziren MUBIL Fundazioko Patronatuaren 2021eko maiatzaren 4ko erabakiaren bidez– GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS SL enpresak kontratazio alorrean jarritako errekurtso berezian.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS SL contra el pliego de cláusulas administrativas particulares del acuerdo marco para la contratación de un servicio permanente e integral de asesoría jurídica para tres fundaciones del sector público foral del Territorio Histórico de Gipuzkoa (Adinberri, Mubil y Ziur), aprobado por acuerdo del Patronato de MUBIL Fundazioa de 4 de mayo de 2021, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENA.- 2021eko ekainaren 25ean, Auzitegiaren erregistro elektronikoan idazki bat jaso zen (7/2021 erregistro zenbakia). Haren bitartez, GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS SL enpresak kontratazio alorreko errekurtso berezi bat jarri zuen ebazpen honen goiburuan adierazitako agiriaren aurka.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En fecha 25 de junio de 2021 tuvo entrada en el registro electrónico del Tribunal un escrito por el que GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS, S.L. (en adelante, UNIVE) interpone recurso especial en materia de contratación contra el pliego referido en el encabezamiento de esta resolución; recurso que quedó registrado con el número 7/2021.

BIGARRENA.- Egun berean, Auzitegiak ofizioa bidali zion MUBIL Fundazioari eta, horrekin batera, errekurtsoaren kopia; era berean, erreklamatu zizkion bai espedientea bera bai errekurtsoari eta bertan eskatzen den kautelazko neurriari buruzko txostena. Hori guztia uztailaren 5ean sartu da Auzitegiaren erregistroan.

SEGUNDO.- El mismo día el Tribunal dirigió oficio a MUBIL Fundazioa remitiéndole copia del recurso y reclamándole el expediente y el correspondiente informe acerca del recurso y de la medida cautelar que en él se solicita. Todo lo cual tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 5 de julio.

HIRUGARRENA.- Uztailaren 7an Auzitegia erakunde kontratatzailearekin harremanetan jarri zen proposamena aurkeztu zuten lizitatzaileen nortasunari buruzko informazioa eskatzeko, horiei errekurtsoa helarazteko.

TERCERO.- El 7 de julio el Tribunal se dirigió a la entidad contratante en solicitud de información sobre la identidad de los licitadores que hubieran presentado proposición, a efectos de darles traslado del recurso.

Eskaera horri erantzunez, entitateak adierazi zuen lizitatzaile hauek aurkeztu dutela eskaintza:

1) BSK LEGAL FISCAL ASOCIADOS, S.L.
2) LKS, S.COOP.

En respuesta al requerimiento la entidad informó que han presentado oferta los siguientes licitadores:

1) BSK LEGAL & FISCAL ASOCIADOS, S.L.
2) LKS, S.COOP.

LAUGARRENA.- Kontuan hartuta Sektore Publikoko Kontratuen (SPKL) azaroaren 8ko 9/2017 Legeak 56.3 artikuluan xedatutakoa, Auzitegiak errekurtsoaren berri eman zien lizitatzaileei, eta bost egun balioduneko epea eman zien alegazioak aurkezteko.

CUARTO.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 56.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), el Tribunal dio traslado del recurso a dichos licitadores concediéndoles un plazo de cinco días hábiles para formular alegaciones.

Uztailaren 16an, LKS, S.COOP. sozietateak idazki bat aurkeztu zuen. Bertan, azkenean, UNIVEk jarritako errekurtsoa ez onartzeko eskatu zuen, legitimazio aktiborik ez zegoelako, eta, subsidiarioki, errekurtsoa ezesteko eta errekurritutako gaiak zuzenbidearen araberakoak direla berresteko.

El 16 de julio LKS, S.COOP presentó escrito en el que termina solicitando que se inadmita el recurso interpuesto por UNIVE por falta de legitimación activa, y subsidiariamente que se desestime el recurso y se ratifique la adecuación a Derecho de las cuestiones recurridas.

BOSGARRENA.- 2021eko uztailaren 20ko ebazpenaren bidez, Auzitegiak erabaki zuen adjudikatzeko prozedura etetea errekurtsoa ebatzi arte.

QUINTO.- Por resolución de 20 de julio de 2021 el Tribunal acordó suspender el procedimiento de adjudicación hasta que se resuelva el recurso.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENA.- Xedea.

Errekurtsoa jarri da zerbitzu-kontratuak egiteko esparru-akordio baten administrazio-klausula partikularren agiriaren (AKPA) aurka. Kontratu horien balio zenbatetsia da 619.835 euro.

Beraz, errekurritutako agiriaren aurka kontratazio alorreko errekurtso berezia jar daiteke, hala xedatzen baita SPKLaren 44. artikuluaren 1.b) eta 2.a) paragrafoetan.

BIGARRENA.- Organo eskuduna.

Entitate kontratatzailea, MUBIL Fundazioa (aurrerantzean MUBIL), Gipuzkoako Lurralde Historikoko foru sektore publikoko fundazioa da, eta, beraz, SPKLren 3.3.b) artikuluan jasotako botere esleitzaileetako bat da, eta ez da administrazio publikotzat hartzen.

SPKLren 47.1 artikuluaren lehenengo paragrafoaren arabera, "*Errekurtsoak administrazio publikotzat jotzen ez diren botere adjudikatzaileen egintzen aurka jarri direnean, aurkaratutako egintza sortu duen erakundearekin lotutako administrazioaren kasuan eskumen hori daukan organo independentea izango da eskuduna.*".

Sektore publikoko araubide juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legearen 129. artikuluan arautchanged fundazioen atxikitze erregimenaren arabera, MUBIL Gipuzkoako Foru Aldundiari atxikitako fundazioa da, eta halaxe zehazten da indarreko estatutuetako 1.2 artikuluan.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- Objeto.

El recurso se interpone contra el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) de un acuerdo marco que tiene por objeto la celebración de contratos de servicios cuyo valor estimado asciende a 619.835 euros.

Por lo tanto, el acto es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1.b) y 2.a) del artículo 44 LCSP.

SEGUNDO.- Órgano competente.

La entidad contratante, MUBIL Fundazioa, en adelante MUBIL, es una fundación del sector público foral del Territorio Histórico de Gipuzkoa y, por tanto, es un poder adjudicador de los contemplados en el artículo 3.3.b) LCSP, que no tiene la consideración de Administración Pública.

A tenor del párrafo primero del artículo 47.1 LCSP, "*cuando se trate de los recursos interpuestos contra actos de los poderes adjudicadores que no tengan la consideración de Administraciones Públicas, la competencia estará atribuida al órgano independiente que la ostente respecto de la Administración a que esté vinculada la entidad autora del acto recurrido*".

De acuerdo con el régimen de adscripción de las fundaciones regulado en el artículo 129 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, MUBIL es una fundación adscrita a la Diputación Foral de Gipuzkoa, y así lo determina el artículo 1.2 de sus vigentes estatutos.

Ondorioz, errekurtsoa ebazteko eskumena Epaitegi honi dagokio, Kontratu Baliabideen Foru Administrazio Epaitegia sortzeari eta arautzeari buruzko 2010eko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikuluak esleitzen baitio.

En consecuencia, la competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

HIRUGARRENA.- Epea

Errekurtsoa SPKLk 50.1.b) artikuluan aurreikusten duen hamabost egun balioduneko epearen barruan aurkeztu da, kontuan hartzen bada lizitazio iragarkia eta baldintza agiriak 2021eko ekainaren 11n argitaratu zirela Euskadiko Kontratazio Publikoko Plataforman.

TERCERO.- Plazo.

El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.b) LCSP, si se tiene en cuenta que el anuncio de licitación y los pliegos se publicaron en la Plataforma Contratación Pública en Euskadi el día 11 de junio de 2021.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, errekurtsogileak legitimazioa du errekurtsoa jartzeko, izan ere, errekurtsoa jartzeko idazkiari erantsitako sozietatearen eraketa eskrituran jasota dagoenez, sozietate horren helburu soziala aholkularitza juridiko espezializatuko zerbitzuak emateko bitartekotza da, egoitza propioen edo frankiziatuen sare bat garatuz, eta uste du baldintza agirien klausula batzuk kalte egiten dietela bere interes legitimoei, klausula horiek diskriminatzaileak direlako eta kontratazio publikoaren oinarrizko printzipioak urratzen dituztelako.

CUARTO.- Legitimación.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, la recurrente está legitimada para interponer el recurso, pues, según consta en la escritura de constitución de la sociedad unida al escrito de interposición, se trata de una sociedad cuyo objeto social es la intermediación en la prestación de servicios de consultoría jurídica especializada mediante el desarrollo de una red de sedes propia o franquiciada, y considera que sus intereses legítimos se ven perjudicados por unas cláusulas de los pliegos discriminatorias y vulneradoras de los principios básicos de la contratación pública.

Auziaren mamia

Fondo del asunto

BOSGARRENA.- Pleguak.

MUBILen Patronatuak, 2021eko maiatzaren 4ko erabakiaren bidez, onartu zituen esparru-akordioaren espedientea eta administrazio-klausula partikularren eta preskripzio teknikoen agiriak, eta lizitazioa prozedura irekiaren bidez irekitzea xedatu zuen.

QUINTO.- Los pliegos.

Por acuerdo de 4 de mayo de 2021 el Patronato de MUBIL aprobó el expediente del acuerdo marco y los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas, y dispuso asimismo la apertura de la licitación por el procedimiento abierto.

Egun berean, ZIUR eta ADINBERRI fundazioetako patronatuek esparru-akordioaren espedienteari atxikitzeko erabakia hartu zuten.

Baldintza teknikoen agiriaren (BTA) arabera, esparru-akordioaren xedea da hiru fundazioei aholkularitza juridiko iraunkor eta integraleko zerbitzua ematea, auzibidetik kanpoko aholkularitza integral eta iraunkorra barne, bai eta auzitegietan aholkularitza, defentsa eta letradu-zuzendaritza ematea ere edozein instantzia eta jurisdikziotan, fundazioak demandatu diren edo auzi-jartzaile gisa sustatzen dituzten prozedura guztietan.

Kaudimen tekniko eta profesional gisa eskatzen da azken hiru urteetan gutxienez lege-izaerako aholkularitza iraunkor eta integraleko lau kontratu egin izana sektore publikorako, zehazki kontratazio publikokoko aholkularitzan eta 123.967 euro baino gehiagoko baturarekin; zenbateko hori bat dator hiru fundazioentzako lizitazioaren aurrekontuarekin, BEZik gabe.

UNIVEk bere errekurtsoan aurkaratzen ditu administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarri taularen 15, 19.1.1 eta 19.1.3 atalak, eta horiek deuseztatzeko eskatzen du.

Ezaugarrien taulako 15. atalak (baliabideak nahitaez atxikitzeko konpromisoa) eskatzen du erakunde lizitatzaileek, gutxienez, honako giza baliabide hauek atxiki behar dituztela kontratua gauzatzeko:

“• Zuzenbidean lizentzia/gradua duten eta abokatu profesionalen elkargo bateko kide diren lau (4) profesional, honako esperientzia hau egiaztatu behar dutenak:

Los patronatos de las fundaciones ZIUR y ADINBERRI adoptaron en la misma fecha el acuerdo de adherirse al expediente del acuerdo marco.

A tenor del pliego de prescripciones técnicas (PPT), el acuerdo marco tiene por objeto la prestación del servicio permanente e integral de asesoría jurídica para las tres fundaciones, que comprende el asesoramiento jurídico extrajudicial integral y permanente, así como la asesoría, defensa y dirección letrada ante los tribunales en cualquier instancia y jurisdicción, en todos los procedimientos en los que las fundaciones tengan la condición de parte demandada, o que promuevan como parte actora.

Se exige como solvencia técnica y profesional haber ejecutado, en el curso de los tres últimos años, como mínimo cuatro contratos de asesoramiento permanente e integral de carácter legal para entidades del sector público, que incluyan específicamente, entre otras funciones, el asesoramiento en contratación pública, cuyo importe conjunto sea superior a 123.967 euros, importe equivalente al presupuesto de licitación para el conjunto de las tres fundaciones, IVA excluido.

En su recurso UNIVE impugna los apartados 15, 19.1.1 y 19.1.3 del cuadro de características del PCAP y pide su nulidad.

El apartado 15 del cuadro de características (compromiso de adscripción obligatoria de medios) exige que las entidades licitadoras adscriban a la ejecución del contrato, como mínimo, los medios humanos siguientes:

“• Cuatro (4) profesionales con titulación de Licenciatura/Grado en Derecho y debidamente colegiados en un colegio profesional de abogados, que deberán de acreditar la siguiente experiencia:

- Profesional horietako batek 7 urteko esperientzia izan beharko du sektore publikoko erakundeei lege arloko aholkularitza iraunkor eta orohartzailea ematen, eta administrazio zuzenbidean eta sektore publikoko kontratazioan espezializatua izan beharko du.

- Uno de los profesionales deberá contar con más de 7 años de experiencia en el ámbito del asesoramiento permanente e integral de carácter legal a entidades del sector público y estar especializado en derecho administrativo y contratación del sector público.

- Profesionaletako batek 3 urteko esperientzia izan beharko du Euskal Autonomia Erkidegoan dauden sektore publikoko erakundeei lege arloko aholkularitza iraunkor eta orohartzailea ematen, eta lan zuzenbidean espezializatua izan beharko du.

- Uno de los profesionales deberá contar con más de 3 años de experiencia en el ámbito del asesoramiento permanente e integral de carácter legal a entidades del sector público situadas en la Comunidad Autónoma del País Vasco y estar especializado en derecho laboral.

- Profesionaletako batek 3 urteko esperientzia izan beharko du Euskal Autonomia Erkidegoan dauden sektore publikoko erakundeei lege arloko aholkularitza iraunkor eta orohartzailea ematen, eta merkataritza/sozietatе zuzenbidean espezializatua izan beharko du.

- Uno de los profesionales deberá contar con más de 3 años de experiencia en el ámbito del asesoramiento permanente e integral de carácter legal a entidades del sector público situadas en la Comunidad Autónoma del País Vasco y estar especializado en derecho mercantil/societario.

- Profesionaletako batek gutxienez 5 urteko esperientzia izan beharko du administrazioarekiko auzi jurisdikzioaren eta gizarte jurisdikzioaren arloko auzietan.

- Uno de los profesionales deberá contar con experiencia de al menos 5 años en litigios ante la jurisdicción contencioso-administrativa y social.

“• Profesionaletako batek, gutxienez, euskararen ezagutza egiaztatzen duen titulu ofiziala izan beharko du, Hizkuntzen Europako Erreferentzia Marko Bateratuko C1 mailaren baliokidea”.

• Al menos uno de los cuatro profesionales deberá tener titulación oficial equivalente al nivel C1 de euskera, de acuerdo con el Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas (MCER)”.

Honela dio 19.1.1 atalak:

El apartado 19.1.1 es del siguiente tenor:

“19.- ADJUDIKAZIO IRIZPIDEAK

1) BALIO IRITZI BATEN BIDEZ BALORATU BEHAR DIREN IRIZPIDEAK

1.- LANTALDEA

1.1. Lantaldearen buru izateaz eta koordinatzeaz arduratuko den pertsona bat esleitzea (5 puntu)

Zeregin hori emango zaion pertsonaren esperientzia, prestakuntza, espezializazio eta gaikuntza maila baloratuko da, baldin eta baliabideen nahitaezko esleipenerako eskatzen dena baino hobea bada.

Lantaldearen buru izateaz eta koordinatzeaz arduratuko den pertsona bat esleitzea baloratuko da, zerbitzua emango den zeregin guztietan eta espezialitate guztietan kalitatea bermatuta. Bl zk. duen fitxategi elektronikoan aurkeztutako curriculum vitae-etan esanbidez adierazi beharko da

“19.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

1) CRITERIOS A VALORAR MEDIANTE JUICIO DE VALOR

1.- EQUIPO DE TRABAJO

1.1. Adscripción de una persona cuya función sea liderar y coordinar al equipo de trabajo (5 puntos)

Se valorará la experiencia, formación, especialización y capacitación de la persona a la que se le asigne este rol, con carácter adicional a lo exigido para la adscripción obligatoria de medios.

Se valorará la adscripción de una persona cuya función sea liderar y coordinar al equipo de trabajo, garantizando la calidad del servicio en todas las tareas a desarrollar y en todas las especialidades. En los curriculum vitaes presentados en el archivo electrónico nº DOS deberá indicarse expresamente a

profesionaletako zeini esleitzen zaion lantaldeko buru izateko eta lantaldea koordinatzeko zeregina, apartatu honetan baloratu ahal izateko.

- Pertsona horrek sektore publikoko erakundeetan eta lege arloko aholkularitzan duen esperientzia baloratuko da, garrantzi berezia Euskal Autonomia Erkidegoan dauden sektore publikoko erakundeetan burututako proiektuei emanez (3 puntu).

- Kontratu xedeari lotutako gaiak direla eta, pertsona horren prestakuntzaren (ikastaroak, jardunaldiak, graduondokoak/master propioak eta ofizialak) egokitasuna hartuko da kontuan (2 puntu)".

Eta hau xedatzen du 19.1.3 atalak:

"19.- ADJUDIKAZIO IRIZPIDEAK

1) BALIO IRITZI BATEN BIDEZ BALORATU BEHAR DIREN IRIZPIDEAK

1.- LANTALDEA

1.3 Esperientzia, espezializazioa eta gaikuntza maila kontratuaren xedeari loturiko gaietan (8 puntu)

Kontratua gauzatzeko atxiki behar diren langile guztien esperientzia, espezializazioa eta gaikuntza maila baloratuko da, baldin eta baliabideen nahitaezko esleipenerako eskatzen dena baino hobea bada.

Lantaldea osatzen duten profesionalek Zuzenbidearen arlo desberdinetan daukaten espezializazio maila baloratuko da, baita beren esperientzia ere Baldintza Tekniko Berezien Agirian aipatzen diren zereginetan, garrantzi berezia egoitza Euskal Autonomia Erkidegoan eta, bereziki, Gipuzkoako Lurralde Historikoan duten sektore publikoko erakundeei emandako aholkularitza juridikoari emanez.

Era berean, bereziki baloratuko da esperientzia izatea sektore publikoko kontratazioaren arloko aholkularitzan, konfidentzialtasun akordioak idazten eta patronatuei edota sektore publikoko fundazio zein enpresen zuzendaritza organoei aholkuak ematen.

qué profesional adscrito se le asigna la función de liderar y coordinar el equipo de trabajo, para que pueda ser objeto de valoración en el presente apartado.

- Se valorará la experiencia de esta persona en el asesoramiento de carácter legal a entidades del sector público, dando especial relevancia a los proyectos que se lleven a cabo a entidades del sector público situadas en la Comunidad Autónoma del País Vasco (3 puntos).

- Se tendrá en cuenta la adecuación de la formación (cursos, jornadas, postgrados/másteres propios y oficiales) de la que esta persona disponga en relación con las materias relacionadas con el objeto del contrato (2 puntos)."

Y el apartado 19.1.3 establece lo siguiente:

"19.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

1) CRITERIOS A VALORAR MEDIANTE JUICIO DE VALOR

1.- EQUIPO DE TRABAJO

1.3 Experiencia, especialización y capacitación en las materias relacionadas con el objeto del contrato (8 puntos)

Se valorará la experiencia, especialización y capacitación del conjunto del personal a adscribir a la ejecución del contrato, con carácter adicional a lo exigido para la adscripción obligatoria de medios.

Se valorará el nivel de especialización de los profesionales que formen parte del equipo de trabajo en las distintas ramas del Derecho, así como en la ejecución de funciones enumeradas en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares, dando especial importancia al asesoramiento jurídico a las entidades del sector público situadas en la Comunidad Autónoma de Euskadi y más concretamente en el Territorio Histórico de Gipuzkoa.

Asimismo, se valorará especialmente la experiencia en el asesoramiento en el ámbito de la contratación del sector público, en la redacción de NDAs y en el asesoramiento a Patronatos u órganos de dirección de Fundaciones y empresas pertenecientes al sector público.

Halaber, ordena jurisdikzional desberdinetako auzietan eta Kontuen Auzitegian burutzen diren prozeduretan lortutako esperientzia baloratuko da".

También se valorará la experiencia en litigios en distintos órdenes jurisdiccionales y procedimientos ante el Tribunal de Cuentas."

SEIGARRENA.- Errekurtsogilearen jarrera.

SEXTO.- Posición de la recurrente.

Errekurtsogilearen ustez, kontratua gauzatzeko atxiki beharreko gutxieneko lau profesionaletatik hiruk sektore publikoko erakundeen lege aholkularitza iraunkor eta integralean esperientzia eduki behar izatea eta, gainera, hiru horietatik bik, lan zuzenbideko eta sozietateen merkataritza zuzenbideko espezialistek, esperientzia hori Euskadin eskuratu izana, arbitrarioa eta gehiegizkoa da, eta are gehiago esleipen irizpideen balorazioan sartuta.

Entiende la recurrente que la exigencia de que tres de los cuatro profesionales que, como mínimo, deben adscribirse a la ejecución del contrato deban contar con experiencia en el ámbito del asesoramiento permanente e integral de carácter legal a entidades del sector público, y que, además, dos de ellos, los especialistas en derecho laboral y en derecho mercantil societario, han de haberla adquirido en el País Vasco, es arbitraria y abusiva, lo cual se agrava al incluirla en la valoración de los criterios de adjudicación.

Argudiatuta Kontratu Errekurtsoen Auzitegi Administratibo Nagusiaren, Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsuen Administrazio Organoaren (KEAO) eta Auzitegi honen ebazpenak, bai eta administrazioarekiko auzien jurisdikzioko hainbat organorenak ere, errekurtsogilearen ustez sektore publikoan esperientzia izateko exijentzia -izan lizitatzaileak berak edo bere langileek-urratzen ditu tratu berdinaren, lehia askearen eta diskriminatzeko debekuaren printzipioak, balizko lizitatzaile ugari uzten direlako lizitaziotik kanpo, nahiz eta gai diren kontratuaren funtzioak betetzeko eta sektore pribatuan esperientzian izan, erakunde publikoei zerbitzurik eman ez dietelako.

Invocando varias resoluciones del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi (OARC) y de este Tribunal, así como de distintos órganos de la jurisdicción contencioso-administrativa, la recurrente considera que la exigencia de experiencia en el sector público, ya sea al licitador propiamente dicho o a su personal, vulnera los principios de igualdad de trato, libre concurrencia y prohibición de discriminación, ya que se excluye a una importante cantidad de posibles licitadores que, siendo igualmente capaces de desempeñar las funciones del contrato y contando con experiencia en el sector privado, no hayan prestado servicios a organismos públicos.

Halaber, gutxienez lau profesional horietako batek euskaran C1 mailaren pareko titulazio ofizialen bat izateko eskakizuna da SPKLaren 1. artikuluan aipatzen diren lizitazioetan parte hartzeko askatasunaren,

También considera que la exigencia de que al menos uno de esos cuatro profesionales deba tener titulación oficial equivalente al nivel C1 de euskera es contraria a los principios de libertad de acceso a las licitaciones,

diskriminatzeko debekuaren eta tratu berdinaren printzipioaren aurkakoa, bere ustez ez duelako zerikusirik kontratuaren xedearekin, alegia, aholkularitza juridikoa ematearekin.

prohibición de discriminación e igualdad de trato, recogidos en el artículo 1 LCSP, por no estar relacionada, en su opinión, con el objeto del servicio de asesoría jurídica.

ZAZPIGARRENA.- Erakunde kontratatzailearen jarrera.

SÉPTIMO.- Posición de la entidad contratante.

MUBIL ez dago ados errekurtsogileak bitartekoak atxikitzeko konpromisoaren inguruan emandako argudioekin, alde batetik, SPKLaren 74.2 eta 76.2 artikuluen aipamenekin ulertzen duelako egungo arau esparruak kontratazio organoei nolabaiteko diskrezionaltasuna ematen diela bitartekoen atxikitzea eta hori egiaztatzeko eskatutako dokumentazioa zehazteko; betiere kontratuaren xedeari lotutakoak eta neurrizkoak izan behar dute. Euskadiko fundazioentzako aholkularitza integrala denez, bere ustez sare instituzionalaren berezitasunak eta autonomia erkidegoan araudi propioa eta araubide komunetik desberdina izatearen ondorioz beharrezkoa da esleipendun izango denaren profesionalek zehaztapen horiek ezagutzea. Halaber, adierazten du hiru fundazioetatik bakar batek ere ez duela bitarteko propio nahikorik; hartara, beharrezkoa da zerbitzua edukitzea kontratua formalizatzen den momentutik bertatik, inolako egokitzapen aldirik gabe; eta Euskadiko sektore publikoan esperientziarik gabeko enpresaren bat izango balitz esleipendun, aldi hori nahitaezkoa izango litzateke.

MUBIL discrepa de la argumentación dada por la recurrente en cuanto al compromiso de adscripción obligatoria de medios, ya que, por un lado, con cita de los artículos 74.2 y 76.2 LCSP, entiende que el actual marco normativo confiere a los órganos de contratación cierta discrecionalidad a la hora de delimitar la adscripción de medios y la documentación requerida para tal acreditación, debiendo, en todo caso, estar vinculados al objeto del contrato y ser proporcionales. Al tratarse de un asesoramiento integral a fundaciones públicas del País Vasco, considera que la peculiaridad del entramado institucional y la existencia de normativa autonómica e institucional propia y diferenciada de la del régimen común hacen necesario que los profesionales del futuro adjudicatario acrediten tener conocimiento de tales especificidades. También señala que ninguna de las tres fundaciones cuenta con medios propios suficientes, por lo que es necesario disponer del servicio desde el mismo momento de la formalización del contrato, sin ningún período de adaptación que, de resultar adjudicataria una empresa sin experiencia en el sector público del País Vasco, debería darse indefectiblemente.

Bestalde, nahitaez atxiki beharreko lau langiletatik bati, gutxienez, hizkuntza eskakizuna eskatzeari dagokionez, iruditzen zaio justifikatua dagoela eta bere egiten ditu KEAOren abenduaren 13ko 179/2018 ebazpeneko argudioak.

Por otro lado, en lo que se refiere a la exigencia de perfil lingüístico a, al menos, uno de los cuatro profesionales de adscripción obligatoria, considera que también está justificada y hace suyos los argumentos recogidos en la Resolución del OARC 179/2018, de 13 de diciembre.

Eta sektore publikoko esperientziaren balorazioari dagokionez, MUBILen ustez, baldintza-agirian zehaztutako prestazioaren edukiari erreparatuz gero, balorazio hori guztiz egokia da egungo arau esparruan, lotura zuzena duelako kontratuaren xedearekin eta zerbitzuaren kalitatea nabarmen hobetzen duelako.

ZORTZIGARRENA.- Beste interesdun batzuen alegazioak.

LKS, S.COOP. lizitatzaileak errekurtsogilearen legitimazio aktiboa ukatu du eta errekurtsoaren aurka azaldu da, bere ustez zuzenbidearen araberakoa delako berariazko esperientzia eskatzea sektore publikoko erakundeetan, burutu beharreko zereginen edukiak lotura zuzena duelako horrelako erakundeen berezko alderdi konplexuekin, administrazio publiko ez badira ere, fundazio publiko gisa kontrol publikoaren mende daudelako; eta Gipuzkoako Foru Aldundiari atxikita daudenez, berariaz ezagutu behar direlako fundazioa bera nahiz foru erakundea, bai eta lurraldeko eta autonomiako araudia ere.

Profesionaletako batek behintzat hizkuntza eskakizuna izatearen baldintzari dagokionez, LKSren ustez ez da desproportzionatua, Euskararen erabilera normalizatzeko azaroaren 24ko 10/82 Oinarrizko Legearen arabera, ezinbesteko baldintza baita zerbitzua gauzatzeko, fundazioetako solaskideekin, Aldundiarekin berarekin eta hirugarren pertsonekin edo erakundeekin izan beharreko harremanengatik.

Azkenik, justifikatzen du lantaldearen esperientziari lotutako esleipen irizpideak zuzenbidearen araberakoak direla, kontratazio-organoaren eskumen horrek aukera ematen diolako ezartzeko baliabide

Y en cuanto a la valoración de la experiencia en el sector público, MUBIL entiende que, atendiendo al contenido de la prestación delimitada en los pliegos, esa valoración encuentra pleno encaje jurídico en el actual marco normativo, dada su vinculación directa con el objeto del contrato y la mejora significativa de la calidad del servicio.

OCTAVO.- Alegaciones de otros interesados.

La licitadora LKS, S.COOP., además de negar la legitimación activa de la recurrente, se opone al recurso por considerar que es ajustado a Derecho requerir una experiencia específica en entidades del sector público, ya que el contenido de las tareas a ejecutar está directamente relacionado con aspectos complejos propios de este tipo de entidades que, sin ser Administración pública, por su configuración como fundación pública están sujetas a un control público; y que al estar adscritas a la Diputación Foral de Gipuzkoa se requiere un conocimiento específico tanto de la fundación como de la entidad foral, así como de la normativa foral y autonómica.

En cuanto a la exigencia de que al menos uno de los profesionales disponga de perfil lingüístico, LKS entiende que no es desproporcionada ya que, con base en la Ley 10/1982, de 24 de noviembre, básica de normalización del uso del euskera, se trata de una condición indispensable para la ejecución del servicio, por las relaciones a mantener con las personas interlocutoras de las fundaciones, con la propia Diputación Foral y con terceras personas o entidades.

Por último, justifica la adecuación a Derecho de los criterios de adjudicación ligados con la experiencia del equipo de trabajo, por ser una potestad del órgano de contratación que le permite seleccionar aquellos criterios que

publikoetan kalitate-prezio eta eraginkortasun erlaziorik oneneko zerbitzuak kontratatzeko irizpideak, eta horien artean dago kontratua gauzatzeaz arduratuko den taldearen esperientzia.

hagan posible contratar servicios con la mejor relación calidad-precio y eficiencia en los recursos públicos, entre los que se encuentra la experiencia del equipo encargado de la ejecución del contrato.

Auzitegiaren oharrak

Apreciaciones del Tribunal

BEDERATZIGARRENA.- Errekurtso honetan planteatzen diren gai batzuk gure apirilaren 9ko 4/2021 Ebazpenean aztertutakoen antzekoak dira (11/2020 kontratazio-arloko errekurtso berezia).

NOVENO.- Algunas de las cuestiones que se plantean en este recurso son similares a las examinadas en nuestra resolución 4/2021 de 9 de abril (recurso especial en materia de contratación 11/2020), a cuyos criterios nos vamos a atener.

Adierazi den moduan, AKPAko ezaugarri taularen 15. atalak xedatzen du kontratuari atxiki behar zaiola sektore publikoko erakundeei lege aholkularitza iraunkor eta integralaren esparruan gutxienez zazpi urteko esperientzia duen profesional bat eta gutxienez hiru urteko esperientzia duten bi profesional; eta azken bi horien esperientziak izan behar du Euskal Autonomia Erkidegoko (EAE) sektore publikoko erakundeei emandako aholkularitzakoa.

Como se ha señalado, el apartado 15 del cuadro de características del PCAP exige la adscripción al contrato de un profesional con al menos siete años y de dos profesionales con al menos tres años de experiencia en el ámbito del asesoramiento permanente e integral de carácter legal a entidades del sector público; y la experiencia de estos dos últimos debe haber sido adquirida en el asesoramiento a entidades del sector público en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Euskadi (CAE).

Bestalde, AKPAko ezaugarri-taularen 19.1 atalak, balio judizio bidez baloratuko diren esleipen irizpideei buruzkoak, 19 puntu esleitzen dizkio lantaldearen balorazioari, eta gutxienez 8 eskuratu behar dira. 3 punturekin baloratzen da sektore publikoko erakundeei lege izaerako aholkularitza eman duen lantaldea zuzendu eta koordinatzeko funtzioa esleitzen dion pertsonaren esperientzia, garrantzi berezia emanda EAEko sektore publikoko erakundeetako proiektuei; eta 8 punturekin kontratuari atxikitako langileek kontratuaren xedearen inguruko gaietan duten esperientzia, espezializazioa eta trebakuntza, nahitaezko bitartekoen atxikitzerako eskatutakoaren gehigarri gisa. Irizpide horretan garrantzi berezia ematen zaio EAEko sektore

Por su parte, el apartado 19.1 del cuadro de características del PCAP, relativo a los criterios de adjudicación a valorar mediante juicio de valor, asigna 19 puntos a la valoración del equipo de trabajo, debiendo obtenerse una puntuación mínima de 8. Se valora con 3 puntos la experiencia de la persona a la que se asigne la función de liderar y coordinar el equipo de trabajo en el asesoramiento de carácter legal a entidades del sector público, dando especial relevancia a los proyectos que se hayan llevado a cabo en entidades del sector público del ámbito de la CAE; y con 8 puntos la experiencia, especialización y capacitación del conjunto del personal a adscribir al contrato en las materias relacionadas con su objeto, con carácter adicional a lo exigido para la

publikoko erakundeen aholkularitzari eta, zehazki, Gipuzkoako Lurralde Historikokoari, eta sektore publikoko kontratazio esparruko esperientziari, NDAen (*non-disclosure-agreements* edo konfidentzialtasuna akordioak), eta sektore publikoko fundazio eta enpresen patronatuei edo zuzendaritza organoei.

Bada, ekintzaileei eta haien nazioartekotzeari laguntzeko irailaren 27ko 14/2013 Legearen 45. artikuluak honako hau xedatzen du:

"45. artikulua. Aldez aurretik kontratistak diskriminatzeko debekua kontratazio publikoko prozeduretan.

1. Kontratazio prozeduretan, sektore publikoa osatzen duten ente, organismo eta erakundeek ezin izango diete zuzeneko edo zeharkako abantailarik eman aldez aurretik edozein administraziorekin kontratua egin duten enpresei.

2. Erabat deusezak izango dira lege indarra duten edo ez duten xedapen arauemaileetan jasotako xedapen guztiak, bai eta sektore publikoko edozein organok emandako egintza edo ebazpen guztiak ere, baldin eta, zuzenean edo zeharka, abantailak ematen badizkiete aldez aurretik edozein administraziorekin kontratua egin duten enpresei".

Arau testuingurua kontuan hartuta, aipatutako 45. artikuluaren helburua ez da soilik aurreko lizitatzailearen abantaila posizioa saihestea kontratuaren xede diren zerbitzu zehatzak ematean, baizik eta legegileak, neurri horrekin, sektore publikoko kontratazioa lizitatzaile berriei irekitzea sustatu nahi du.

Indarrean dagoen SPKLren 40 b) artikuluaren arabera, administrazio zuzenbideko deuseztagarritasun kausa dira

adscripción obligatoria de medios. En este criterio se da también especial importancia al asesoramiento jurídico a las entidades del sector público situadas en la CAE, y más concretamente en el Territorio Histórico de Gipuzkoa, y a la experiencia en el ámbito de la contratación del sector público, en la redacción de NDAs (*non-disclosure-agreements* o acuerdos de confidencialidad) y en el asesoramiento a patronatos u órganos de dirección de fundaciones y empresas pertenecientes al sector público.

Pues bien, el artículo 45 de la Ley 14/2013, de 27 de septiembre, de apoyo a los emprendedores y su internacionalización, dispone lo siguiente:

“Artículo 45. Prohibición de discriminación a favor de contratistas previos en los procedimientos de contratación pública.

1. En sus procedimientos de contratación, los entes, organismos y entidades integrantes del sector público no podrán otorgar ninguna ventaja directa o indirecta a las empresas que hayan contratado previamente con cualquier Administración.

2. Serán nulas de pleno derecho todas aquellas disposiciones contenidas en disposiciones normativas con o sin fuerza de Ley, así como los actos o resoluciones emanadas de cualquier órgano del sector público que otorguen, de forma directa o indirecta, ventajas a las empresas que hayan contratado previamente con cualquier Administración”.

Dado el contexto normativo en el que se incluye, la finalidad del artículo 45 citado no es sólo evitar la posición de ventaja del licitador anterior en la prestación de los concretos servicios objeto del contrato, sino que el legislador busca con tal medida fomentar la apertura de la contratación del sector público a nuevos licitadores.

A tenor del vigente artículo 40 b) LCSP, son causas de anulabilidad de derecho administrativo “*todas aquellas disposiciones,*

"edozein botere adjudikatzailek emandako xedapen, ebazpen, klausula edo egintza guztiak, zuzenean edo zeharka edozein administraziorekin kontratatu duten enpresei abantailak ematen dizkietenak".

resoluciones, cláusulas o actos emanados de cualquier poder adjudicador que otorguen, de forma directa o indirecta, ventajas a las empresas que hayan contratado previamente con cualquier Administración".

BTAren 2. atalak zabal deskribatzen du eskatutako zerbitzuen edukia, bai aholkularitza juridiko estrajudizialaren eremuan, bai epaiketako defentsaren eremuan. Zerbitzu horiek emateko esperientzia eskura daiteke sektore publikoko erakundeei emandako aholkularitza juridikoaz gain, enpresa pribatuei emandakoarekin, aholkularitza horretan trebezia baliozkoa eskura baitaiteke gutxienez erakunde publikoei eman ahal izateko. Sartzeko aukerarik eman gabe ezin da horrela klausulek eskatutako esperientzia eskuratu.

El apartado 2 del PPT describe con amplitud el contenido de los servicios requeridos, tanto en el ámbito del asesoramiento jurídico extrajudicial como en el de la defensa en juicio. La experiencia en la prestación de esos servicios puede adquirirse en el asesoramiento jurídico no solo de entidades del sector público, sino también de empresas privadas, en el asesoramiento de las cuales puede adquirirse una pericia válida para, al menos, poder optar a prestarlo a entidades públicas. Sin dejarles ni siquiera acceder no es posible obtener la experiencia que este tipo de cláusulas exigen.

Erabakigarria izan behar du kontratuaren xede direnen pareko zerbitzuetako aurreko esperientziak, kontuan hartu gabe hartzaileak izan diren erakunde publikoak edo subjektu pasiboak. Esperientzia ezin da sektore publikora mugatu pribatua baztertuta, edo, alderantziz, pribatura mugatu publikoa kanpo utzita.

Lo decisivo debe ser la experiencia previa en servicios análogos a los que constituyen el objeto del contrato, sin consideración a si sus destinatarios han sido entidades públicas o sujetos privados. No cabe ceñir la experiencia al sector público excluyendo al privado o, viceversa, al privado con exclusión del público.

SPKLaren 90.1 a) artikuluak aipatzen dituenean zerbitzuen izaera bereko edo antzeko hartzaile publiko edo pribatuak, azken urteetakoak, enpresarien kaudimen tekniko edo profesionala egiaztatzeko, ez da esleitzaileari botere bat ematen ari. KEAOren doktrina sendo baten arabera, lizitatzailearen ikuspegitik irakurri behar da agindua, sektore publikoan edo pribatuan lanak egiteko erabil baitezake.

Cuando el artículo 90.1.a) LCSP se refiere al destinatario público o privado de los servicios de igual o similar naturaleza realizados en los últimos años, a efectos de acreditar la solvencia técnica o profesional de los empresarios, no está concediendo una opción al poder adjudicador. De acuerdo con una consolidada doctrina del TACRC, el precepto debe leerse desde la perspectiva del licitador, el cual puede esgrimir la realización de trabajos en el sector público o en el privado.

Azken batean, eskatzea kontratuari atxiki dakizkion aurrez sektore publikorako lan egin duten profesionalak eta profesionalen esperientzia baloratzea soilik sektore

En suma, exigir la adscripción al contrato de profesionales que hayan trabajado previamente para el sector público y valorar la experiencia de esos profesionales solo si

publikoko erakundeen aholkularitzan eskuratu badute, hori guztia irailaren 27ko 14/2013 Legearen 45.1 artikuluan xedatutakoaren aurkakoa da eta SPKLaren 40 b) artikuluan aurreikusitako deuseztatzeko kausa izan daiteke.

ha sido adquirida en el asesoramiento de entidades del sector público contraviene lo dispuesto en el artículo 45.1 de la Ley 14/2013, de 27 de septiembre, e incurre en la causa de anulabilidad contemplada en el artículo 40 b) LCSP.

HAMARGARRENA.- Ez dago arrazoirik abokatuen lan esperientzia EAEn kokatutako erakundeei emandako aholkularitzan eskuratu izana eskatzeko ere.

DÉCIMO.- Tampoco se encuentra justificación a la exigencia de que la experiencia profesional de los abogados haya sido adquirida en el asesoramiento a entidades radicadas en la CAE.

Izan ere, ez da ulertzen zergatik kontratua gauzatzeko atxikiko diren lan zuzenbideko eta merkataritza eta sozietateko zuzenbidean espezializatutako abokatuei eskatutako gutxieneko hiru urteko lan esperientzia eskuratu behar den nahitaez Euskadiko erakundeei emandako lege aholkularitzan, autonomia erkidego honetan zuzenbidearen adar horiek ez baitute inolako berezitasunik.

En efecto, no se alcanza a comprender por qué razón la experiencia profesional mínima de tres años exigida a los abogados especializados en derecho laboral y en derecho mercantil/societario que habrán de ser adscritos a la ejecución del contrato ha de haber sido reunida necesariamente en el asesoramiento legal a entidades situadas en Euskadi, siendo así que ninguna particularidad ofrecen esas ramas del Derecho en el ámbito de esta comunidad autónoma.

Gauza bera esan daiteke lantaldeko kideen esperientzia edo espezializazioa baloratu duen esleipen irizpideari buruz ere, garrantzi berezia ematen baitio EAEko erakundeetan emandako aholkularitza juridikoari, eta are gehiago zehazki Gipuzkoako Lurralde Historikoan emandakoari.

Lo mismo cabe decir del criterio de adjudicación que valora la experiencia o la especialización de los miembros del equipo de trabajo dando especial relevancia al asesoramiento jurídico que hayan desempeñado para entidades situadas en la CAE, e incluso más concretamente en el Territorio Histórico de Gipuzkoa.

Kontua da profesional horiek prestatuak egotea beren funtzioak betetzeko BTAren 2. atalean adierazitako arlo juridikoetan. Xede hori beteko da lantaldeko kideek arlo horietan dituzten ezagutza eta trebetasunen arabera, beren ibilbide profesionala autonomia erkidego batean edo bestean egin dutela ere.

De lo que se trata es de que esos profesionales estén preparados para desempeñar su función en las materias jurídicas mencionadas en el apartado 2 del PPT. La consecución de ese objetivo dependerá de los conocimientos y destrezas que reúnan los integrantes del equipo en esas materias, con independencia de que su pasado profesional se haya desarrollado en una u otra comunidad autónoma.

Laburbilduz, baldintza horrek eta garrantzi berezia emateak euskal sektore publikoan egindako lanari ez dute inolako loturarik kontratuaren xedearekin eta ez dituzte errespetatzen berdintasuneko, diskriminazio-ezeko eta proportzionaltasuneko printzipioak; hartara, deuseztatu egin behar dira.

En suma, esa exigencia y esa especial relevancia del trabajo previo en el sector público vasco carecen de vinculación con el objeto del contrato y no son respetuosas con los principios de igualdad, no discriminación y proporcionalidad, por lo que deben ser anuladas.

HAMAIKAGARRENA.- Errekurtsogileak adierazi du, halaber, ez dagoela ados kontratua gauzatzera atxikitako profesionaletako batek gutxienez euskarazko C1 mailaren baliokidea den titulazio ofiziala izatearekin, EEMBren arabera.

UNDÉCIMO.- La recurrente también manifiesta su desacuerdo con la exigencia de que al menos uno de los profesionales adscritos a la ejecución del contrato tenga titulación oficial equivalente al nivel C1 de euskera, de acuerdo con el MCER.

SPKLren 74.2 artikuluak xedatzen du enpresariak bete beharreko gutxieneko kaudimen baldintzak eta horiek egiaztatzeko eskatutako dokumentazioak lotura izan behar dutela kontratuaren xedearekin eta horrekiko proportzionalak izan behar dutela. SPKLren 76.2 artikuluan esaten da kontratazio organoek eskatu ahal izango dietela izangaiei edo lizitatzaileei, baldintza agirietan behar bezala jasota, kaudimena edo, hala balegokio, sailkapena egiaztatzeaz gain, konpromisoa hartzeko kontratuaren exekuziora atxikitzeko behar beste giza baliabide edo bitarteko material.

El artículo 74.2 LCSP dispone que los requisitos mínimos de solvencia que deba reunir el empresario y la documentación requerida para acreditar los mismos deben estar vinculados al objeto del contrato y ser proporcionales al mismo. El artículo 76.2 establece que los órganos de contratación podrán exigir a los candidatos o licitadores, haciéndolo constar en los pliegos, que además de acreditar su solvencia o, en su caso, clasificación, se comprometan a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales suficientes para ello.

Aurreikuspen hauekin bermatu nahi da esleipendunak badituela bitarteko eta kualifikazio nahikoak kontratua ondo gauzatzeko, aldi berean errespetatuta konkurrentzia eta diskriminazio-ezeko printzipioa; horregatik arauak eskatzen du kasu bakoitzak ezartzen diren baldintzek lotura izan behar dutela kontratuaren xedearekin eta horrekiko proportzionalak izan behar dutela.

Estas previsiones pretenden garantizar que el adjudicatario dispone de los medios y cualificación adecuados para llevar el contrato a buen fin, respetando al mismo tiempo el principio de concurrencia y no discriminación; de ahí que la norma exija que los requisitos que se establezcan en cada caso estén vinculados al objeto del contrato y ser proporcionales al mismo.

Gipuzkoako Lurralde Historikoko Finantza eta Aurrekontu Araubideari buruzko martxoaren 27ko 4/2007 Foru Arauaren

De acuerdo con lo previsto en la disposición adicional octava de la Norma Foral 4/2007, de 27 de marzo, de Régimen Financiero y

zortzigarren xedapen gehigarrian aurreikusitakoaren arabera, esparru akordioaren xede diren zerbitzuen hartzaile diren hiru fundazioak foru sektore publikokoak dira eta patronatuko kideak dira Gipuzkoako Foru Aldundiko karguak edo horiek izendatutako pertsonak; hartara, ondorio horietarako kontuan hartu beharko da Gipuzkoako Foru Aldundiaren eta bere organismo autonomoen jarduera esparruan euskararen erabilera normalizatzeko planean (2018-2022) aurreikusitakoa. Gobernu Kontseiluak onartu zuen 2018ko ekainaren 26an eta argitaratu zen uztailaren 26ko 144 zenbakiko eta abuztuaren 3ko 149 zenbakiko Gipuzkoako Aldizkari Ofizialetan.

Planaren 2. artikuluaren arabera, *«euskara eta gaztelania dira Gipuzkoako Foru Aldundiaren lan hizkuntza ofizialak. Lehentasunez, euskara izan behar da Foru Aldundiaren lan hizkuntza, eta baliabideen ekonomia irizpideari jarraituz, euskaraz egin daitekeen guztia hizkuntza horretan egin behar da».*

Lan bilerei dagokienez, 2. artikuluak berak, 5. zenbakian, hau dio: *«bilera euskaraz egin behar da partaide guztiek euskaraz behar besteko mailan dakitenean, elkar ulertzen dutela ziurtatzeko»* eta *«bilera egindako hizkuntzan edo hizkuntzetan jasoko da bileraren akta».*

Bigarren xedapen gehigarriak xedatzen du Foru Aldundiak zuzenbide publiko edo pribatuko edozein erakundetan duen ordezkariak proposatu beharko duela euskararen erabilera bermatzen duten neurriak onar daitezen, plan honetan aurreikusitako printzipioei jarraiki.

Kontuan hartzen bada fundazioetako patronatuetako kide gehienak, aldi berean, Foru Aldundiko kide eta goi kargudunak direla eta erakunde horretan lehentasunezko lan hizkuntza euskara dela, ez dirudi neurriz kanpokoa denik, ezta justifikaziorik gabea ere, foru-sektore publikoko fundazio bateko

Presupuestario del Territorio Histórico de Gipuzkoa, las tres fundaciones destinatarias de los servicios que constituyen el objeto del acuerdo marco forman parte del sector público foral y los miembros de sus patronatos son cargos de la Diputación Foral de Gipuzkoa o personas designadas por ella, por lo que a estos efectos habrá que tomar en consideración lo previsto en el Plan de Normalización del Uso del Euskera en el ámbito de actuación de la Diputación Foral de Gipuzkoa y de sus organismos autónomos para el período 2018-2022, aprobado por el Consejo de Gobierno Foral en fecha 26 de junio de 2018 (Boletín Oficial de Gipuzkoa nº 144 de 26 de julio y nº 149 de 3 de agosto).

A tenor del artículo 2 del Plan "*el euskera y el castellano serán las lenguas de trabajo oficiales de la Diputación Foral de Gipuzkoa. El euskera será la lengua de trabajo prioritaria de la Diputación Foral, y, conforme al principio de economía de recursos, todo lo que pueda realizarse en lengua vasca se hará en esa lengua".*

Respecto a las reuniones de trabajo el mismo artículo 2, en su número 5, dice que *"la reunión se hará en lengua vasca cuando todas las personas intervinientes la conozcan en grado suficiente para garantizar la mutua comprensión"* y que "*el acta de la reunión se redactará en la lengua o lenguas en que se haya realizado"*.

La disposición adicional segunda establece que la representación de la Diputación Foral en cualquier entidad de derecho público o privado estará obligada a proponer la aprobación de medidas que garanticen el uso del euskera, en consonancia con los principios recogidos en el presente plan.

Si se tiene en cuenta que los miembros de los patronatos de las fundaciones, en su mayoría, son, a su vez, miembros y altos cargos de la Diputación Foral cuya lengua de trabajo prioritaria es el euskera, no parece desproporcionado ni desprovisto de justificación que para prestar un servicio de

kideei lege aholkularitzako zerbitzua emango duen kontratistari exijitzea gutxienez abokatu taldeko kide batek euskararen C1 maila izatea; bestalde, maila hori ez da Europako Erreferentzia Marko Bateratuan jasotzen den maila gorena.

Ondorioz, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

ERABAKI DU

Zati batean baiestea GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS SL enpresak AKPAren ezaugarri taularen 15., 19.1.1 eta 19.1.3 atalen aurka jarritako kontratazio arloko errekurtso berezia, eta, ondorioz, zati batean deuseztatzea, ebazpen honen bederatzigarren eta hamargarren oinarrietan adierazitako moduan.

SPKLk 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka, administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jar daiteke Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Salan, bi hilabeteko epean ebazpena jakinarazten den egunaren biharamunetik aurrera kontatuta.

asesoramiento legal a los miembros de una fundación del sector público foral se exija al contratista que al menos uno de los miembros del equipo de abogados acredite un nivel C1 de euskera; nivel que, por otra parte, tampoco es el máximo grado de competencia lingüística contemplado en el MCER.

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

Estimar en parte el recurso especial en materia de contratación interpuesto por GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS SL contra los apartados 15, 19.1.1 y 19.1.3 del cuadro de características del PCAP, y, en consecuencia, anularlos parcialmente en los términos señalados en los fundamentos noveno y décimo de esta resolución.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2021eko urriaren 1a / San Sebastián, 1 de octubre de 2021.